

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2021-11-6-168-176>

Актуальные проблемы военно-морской политики России

М. М. Шныптев¹ ✉

¹ Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Средний проспект В.О. 57/43, г. Санкт-Петербург 199178, Российская Федерация

✉ e-mail: fugas1623@yandex.ru

Резюме

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью осмысления проблем военно-морской политики для их решения в рамках реализации целей стратегического планирования морской деятельности Российской Федерации на период до 2030 года.

Цель исследования – политический анализ современных проблем военно-морской политики России, решение которых необходимо для достижения целей стратегического планирования, рассчитанных на период до 2030 года в сфере морской деятельности.

Задачами исследования стали: политологический анализ новейших документов государственной политики в сфере морской деятельности России на предмет определения наиболее значимых проблем, требующих оперативного разрешения; контент-анализ отдельных положений Стратегии развития морской деятельности в Российской Федерации, принятой до 2030 года; анализ направлений исследований военно-морской политики России российскими учеными; разработка рекомендаций по возможному решению проблем политико-правового характера, способствующих повышению эффективности дальнейшей реализации военно-морской политики России на стратегический период до 2030 года.

Методология научного исследования основана на использовании методов политологического и контент-анализа документов стратегического характера, определяющих вектор развития современной российской военно-морской политики на ближайшее десятилетие. В исследовании использованы методы политической науки и юриспруденции (в частности, правовой анализ).

Результаты. Автор обоснованы наиболее актуальные проблемы военно-морской политики России, от решения которых напрямую зависят результаты стратегического планирования морской деятельности в Российской Федерации на период до 2030 года.

Осуществлен анализ позиций российских ученых и практиков по проблеме исследования.

Вывод. Исследование позволило сформулировать необходимые рекомендации относительно решения проблем незавершенности международно-правового регулирования морских границ России с отдельными сопредельными государствами как основных проблем реализации современной военно-морской политики Российской Федерации.

Ключевые слова: государственная политика; морская деятельность; военно-морская политика; стратегия развития; проблемы.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Шныптев М. М. Актуальные проблемы военно-морской политики России // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2021. Т. 11, № 6. С. 168–176. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2021-11-6-168-176>.

Поступила в редакцию 22.10.2021

Принята к публикации 23.11.2021

Опубликована 27.12.2021

Actual Problems of the Naval Policy of Russia

Mihail M. Shnyptev¹ ✉

¹Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Russia

57/43 Sredny prospect VO, St. Petersburg 119178, Russian Federation

✉ e-mail: fugas1623@yandex.ru

Abstract

The relevance of the research topic is due to the need to comprehend the problems of naval policy in order to solve them within the framework of the implementation of the goals of strategic planning of maritime activities of the Russian Federation for the period up to 2030.

The purpose of the study is a political analysis of the current problems of Russia's naval policy, the solution of which is necessary to achieve the goals of strategic planning for the period up to 2030 in the field of maritime activities.

The objectives of the study were: political analysis of the latest documents of the state policy in the field of maritime activity of Russia in order to identify the most significant problems that require prompt resolution; content analysis of certain provisions of the Strategy for the Development of Maritime Activities in the Russian Federation adopted until 2030; analysis of the research directions of the naval policy of Russia by Russian scientists; development of recommendations on possible solutions to problems of a political and legal nature that contribute to improving the effectiveness of further implementation of Russia's naval policy for the strategic period up to 2030.

The methodology of scientific research is based on the use of methods of political science and content analysis of strategic documents that determine the vector of development of modern Russian naval policy for the next decade. The research uses methods of political science and jurisprudence (in particular, legal analysis).

Results. The author substantiates the most pressing problems of Russia's naval policy, the solution of which directly affects the results of strategic planning of maritime activities in the Russian Federation for the period up to 2030.

The analysis of the positions of Russian scientists and practitioners on the problem of research is carried out.

Conclusion. The study made it possible to formulate the necessary recommendations regarding the solution of the problems of incompleteness of international legal regulation of the maritime borders of Russia with certain neighboring states as the main problems of the implementation of modern naval policy of the Russian Federation.

Keywords: state policy; maritime activity; naval policy; development strategy; problems.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Shnyptev M. M. Actual Problems of the Naval Policy of Russia. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*. 2021; 11(6): 168–176. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2021-11-6-168-176>.

Received 22.10.2021

Accepted 23.11.2021

Published 27.12.2021

Введение

Цели и задачи формирования и реализации военно-морской политики в новейшей истории России отражаются в целом ряде государственных доктрин, стратегий и программ. Важным для их реализации является определение проблем, решение которых определит эффективность военно-морской политики

государства в среднесрочной и стратегической перспективе.

Методология

В исследовании использованы общенаучные методы исследования – анализа и синтеза информации при включении методов политического анализа.

Результаты и их обсуждение

В российской политической науке исследование вопросов и проблем военно-морской политики в основном, по нашему мнению, с учетом публикаций в открытом доступе находилось и продолжает находиться в плоскости нескольких основных направлений.

Во-первых, это, безусловно, проблематика, связанная с национальными интересами России в мировом океане, доктринальными, программными и нормативно-правовыми аспектами развития военно-морской политики на современном этапе. В частности, это научные статьи В. В. Чиркова [1], А. Попова [2], В. В. Круглова, М. А. Лопатина [3], А. И. Исмаилов, А. А. Лобанов, А. Н. Попов, В. В. Пучнин [4; 5].

Во-вторых, это активизация так называемых, «арктических исследований», где следует отметить работы: Е. В. Бей [6], М. И. Безбородова [7], С. А. Бокерии, Е. А. Кернер, Д. А. Кузнецовой [8], В. П. Журавель [9], И. А. Кононович [10].

Военно-морской политике России в Арктике посвятили свои работы также: К. П. Курылев, Н. П. Пархитко, М. А. Никулин [11], А. В. Семенов, С. С. Жильцов, И. С. Зонн, А. Г. Костяной [12], О. А. Хлопов [13], Р. М. Гасанов [14].

В последние несколько лет в Российской Федерации были приняты несколько важных для морской политики документов доктринального и стратегического характера. Принятие данных документов стало не только логичным продолжением предыдущих аналогичных программ государственного характера, но также и переход с 2015 г. на рельсы стратегического планирования в рамках формирования государственной политики современными инструментами и механизмами, соответствующими текущему состоянию развития технологий и методического обеспечения¹.

¹ О стратегическом планировании в Российской Федерации: федер. закон от

В рамках настоящей статьи нами исследованы отдельные положения Стратегии развития морской деятельности в Российской Федерации, принятой до 2030 года.

Политологический акцент сделан именно на проблемах морской деятельности российского государства, и в том числе военно-морской политики. Также объектом исследования выступили мнения и позиции современных российских ученых относительно проблематики регулирования морских границ.

Как отмечает, в частности, Л. В. Вардомский, рост научного интереса к проблематике государственных границ обусловлен «кардинальными изменениями на политической карте мира» [15].

Подчеркнем, что действующий стратегический документ государственной политики развития морской деятельности делает особый акцент на констатации проблем в развитии военно-морской деятельности. В частности, в нем зафиксированы следующие основные проблемы развития морской деятельности Российской Федерации согласно Стратегии развития морской деятельности Российской Федерации до 2030 года²:

1) это, прежде всего, сохраняющиеся до сих пор в XXI веке территориальные притязания к Российской Федерации при одновременной де-факто и де-юре незавершенности процесса международно-правового оформления морских пространств;

2) как это определено в Стратегии, сохраняющееся несовершенство современного российского законодательства Российской Федерации «в области нор-

28 июня 2014 г. № 172-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения: 11.09.2021).

² О Стратегии развития морской деятельности в Российской Федерации до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 30 авг. 2019 г. № 1930-п. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_332557/ (дата обращения: 11.09.2021).

мативно-правового регулирования мобилизационной подготовки и мобилизации в сфере морской деятельности, ограничивающее возможности по призыву российских морских судов в состав Вооруженных сил Российской Федерации в период мобилизации, а также в мирное время при проведении специальных операций»¹;

3) «изношенность корабельного состава органов федеральной службы безопасности и пунктов его базирования, а также недостаточный уровень оснащения современным корабельным составом, необходимым для эффективного решения задач пограничной деятельности на морских направлениях».

Рассмотрим первую из названных проблем более детально с более глубоким акцентом на проблемы незавершенности международно-правового регулирования морских границ России с отдельными сопредельными государствами. Объективно действительно следует подчеркнуть, что проблема разграничения морских пространств и морских границ остается крайне актуальной и в XXI в. для Российской Федерации и граничащих с ней государств.

Несмотря на то, что многие вопросы были сняты различными конвенциями и соглашениями после окончания ключевых военно-политических конфликтов XX века, Второй мировой войны или через небольшой промежуток времени после ее завершения, отдельные государства, тем не менее, или остались не согласны с соответствующими решениями полностью или в отдельной части принятых решений, или же в современное время появились новые политические силы в

данных государствах, желающих пересмотреть договора более чем пятидесятилетней давности. Отдельные же вопросы, связанные с морскими границами сопредельных с Россией государств, не решены до сих пор.

Фактически, Россия и в XXI в. испытывает на себе значительное давление со стороны некоторых государств, у которых сохраняются претензии на оспариваемые ими водные территории. Эти отношения носят как политический характер, так и сугубо международно-правовой, когда речь идет о несогласии одной из сторон с толкованием примененных международных договоров, решениями международных судов или арбитражей.

Так или иначе, но такого рода несогласие с закрепленным рамками международного права положением дел с морскими границами де-факто являются источником потенциальной угрозы в будущем. Здесь можно согласиться с мнением Е. В. Неверовой, которая подчеркивает, что «территориальные споры пагубны для двусторонних отношений спорящих государств, для всеобщего мира и безопасности, поскольку такие споры представляют постоянный риск вооруженного конфликта» [16].

Между тем ни много, ни мало, но соседние с Россией государства имеют притязания по пересмотру границ, в том числе морских границ, и оспаривают приграничные территории (морские акватории), сопоставимые с площадью целых государств, таких как, например, Белоруссия. Например, международно-правовыми договорами морская граница оформлена с Финляндией. Несмотря на такую относительную международно-правовую «идиллию» следует, тем не менее, отметить, что в общественно-политической сфере, например в Финляндии, имеют место быть некоторые

¹ О стратегическом планировании в Российской Федерации: федер. закон. от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения: 11.09.2021).

движения, программными целями которых являются цели пересмотра данных соглашений. Это, в частности, «Карельский Союз Финляндии» и «Великая Финляндия» («Суур Суоми»).

Следует отметить, что «Карельский Союз Финляндии» является весьма влиятельной политической силой и политической организацией, насчитывающей более 80000 членов и имеющей свои представительства в зарубежных странах. Но все же следует справедливо отметить, что они не влияют существенным образом на общественное мнение всего населения Финляндии. Тем не менее публичные акции политического характера против действующих границ, в том числе морских границ, они проводят на регулярной основе.

Так, в частности, в 2007 г. представители националистических движений Финляндии совместно с эстонскими представителями провели публичную, освещаемую в СМИ акцию по установлению своих «правильных» границ между странами¹. Как отмечает Н. В. Остроухов, «речь идет о возвращении согласно Московскому Договору от 12 марта 1940 г. в состав СССР исторических карельских земель, а именно Карельский перешеек с городом Выборг, северное и западное побережье Ладожского озера, а также западная часть полуостровов Рыбачий и Средний» [17].

Политико-правовой проблемой достаточно долгое время была неурегулированность морских границ Норвегии и Российской Федерации, примыкающих водных пространств архипелага Шпицбергена [18]. Соответствующие двухсторонние переговоры проходили постепен-

но, на протяжении фактически нескольких десятков лет и в 2010 г. завершились подписанием Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане.

Однако следует отметить имеющуюся публичную критику данного договора. Так, в частности, В. К. Зиланов [19] дает оценку положений данного договора на соответствие национальным интересам Российской Федерации.

Заслуживает также внимания оценка «за» и «против» позиции договора В. Коптелова, который, в частности, отмечает, что сам договор создает благоприятный в целом для взаимодействия России и Норвегии политический фон по арктическим вопросам, но, с другой стороны, «Норвегия все еще считает необходимым повышение внимания НАТО к Арктике, включение арктических вопросов в сферу интересов альянса» [20].

Со стороны северной европейской части также и Эстония имеет отдельные притязания относительно сухопутных и морских границ (142 км по Балтийскому морю). Политическая риторика по данным проблемам продолжается на протяжении уже более 30 лет. Так, В 2007 г. в эстонском парламенте подняли вопрос о пересмотре морских границ².

В 2019 г. спикер парламента Эстонии Хенн Пыллуаас заявил, что Россия должна вернуть прибалтийской республике часть земель в соответствии с Тартуским мирным договором 1920 г.³

² Сорокина Н. Эстония перешла в газовую атаку // Российская газета. 2007. 4 нояб. URL: <https://rg.ru/2007/04/11/estonia.html> (дата обращения: 09.11.2021).

³ В парламенте Эстонии обвинили Россию в попытках «переписать историю». URL: <https://ria.ru/20200128/1563957198.html> (дата обращения: 11.09.2021).

¹ Эстонские и финские националисты установили свою «морскую границу». URL: <https://ria.ru/20070927/81236226.html> (дата обращения: 09.09.2021).

В итоге Договор о границах и его ратификация между Россией и Эстонией и сегодня остается большой политической проблемой.

Краткая хронология его разработки, ведения переговоров и подписания выглядит следующим образом. В 2005 г. стороны согласовали все основные моменты и готовы были его подписать. Однако эстонская сторона включила в преамбулу договора упоминание Тартуского мира, после чего российская сторона была вынуждена отозвать свою подпись и решение вопроса не было вплоть до 2012 г. Договор не ратифицирован парламентами до сих пор¹.

Среди всех прибалтийских государств проблему границ, в том числе и морских, стоит выделить особенно. Как отмечает Ю. Д. Рожков-Юрьевский, «в отечественной литературе практически не освещалась проблематика формирования государственных границ и морских территорий России в Балтийском море на участке Калининградской области». Особенность ситуации заключается в том, что морская граница Латвии и России не устанавливалась и данная тема «разграничения морских вод на Балтике между РСФСР и Литовской ССР» не поднималась.

В новейшее время переговоры по морским границам с Латвией прошли несопоставимо легче, чем с другими странами Балтии, и «по итогам переговоров 24 октября 1997 г. в Москве президентами России и Литвы Б. Н. Ельциным и А. Бразаускасом были подписаны договоры о российско-литовской государственной границе и разграничении морских пространств на Балтике». «Заверше-

ние переговоров по формированию государственной границы Российской Федерации и разграничению морских пространств в Балтийском море в 2005 г. позволило окончательно установить географические параметры территории Калининградской области, а также прилегающих к ней территориальных вод и ИЭЗ России» [21].

Таким образом, важнейшая из проблем современной военно-морской политики России, закреплённая в Стратегии развития морской деятельности Российской Федерации до 2030 г., проблема незавершённости международно-правового урегулирования морских границ России с сопредельными государствами остается таковой практически весь период существования новой России.

Данные проблемы России со странами Балтии уже можно считать более или менее решёнными.

Политико-правовая неразрешённость проблем морских границ, актуальная для России, остается во взаимоотношениях с такими государствами, как Южная Корея, Тайвань, Япония.

Выводы

Политико-правовое исследование актуальных проблем современной государственной политики Российской Федерации в военно-морской сфере показывает их остающуюся неурегулированность. Следовательно, необходимо и далее продолжать политико-дипломатические усилия по решению данных проблем.

В качестве важнейшей рекомендации следует отметить необходимость интенсификации политических диалогов и разработки политико-правовых мер решения проблем закрепления морских границ России.

¹ Необоснованные претензии: глава Ленобласти ответил эстонскому спикеру. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2021/01/03_a_13425536.shtml (дата обращения: 15.09.2021).

Список литературы

1. Чирков В. В. Государственная программа вооружения - документ среднесрочного планирования технического перевооружения армии и флота // Труды Крыловского государственного научного центра. 2020. № 3 (393). С. 113–120.
2. Попов А. Развитие нормативно-правового обеспечения морской деятельности Российской Федерации // Морский сборник. 2021. № 3(2088). С. 40–45.
3. Круглов В. В., Лопатин М. А. О стратегическом значении Северного морского пути // Военная мысль. 2020. № 9. С. 92–102.
4. Проблемы мобилизации гражданских судов различного назначения в современных рыночных условиях России / А. И. Исмаилов, А. А. Лобанов, А. Н. Попов, В. В. Пучнин // Навигация и гидрография. 2019. № 56. С. 7–14.
5. Исмаилов А. И., Попов А. Н., Пучнин В. В. Национальные интересы Российской Федерации в мировом океане и инструменты государственной политики для их защиты // Военная мысль. 2020. № 12. С. 6–13.
6. Бей Е. В. Обеспечение военной безопасности России в Арктике: история вопроса // Военная мысль. 2020. № 12. С. 14–25.
7. Безбородов М. И. Российская арктическая политика в программных документах государства // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2020. № 33. С. 58–67.
8. Бокерия С. А., Кернер Е. А., Кузнецова Д. А. Контент-анализ арктических стратегий России и США // Власть. 2020. Т. 28, № 2. С. 117–123.
9. Журавель В. П. НАТО в Арктике: угроза национальной безопасности России (2010–2020 гг.) // Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. 2020. № 3-2. С. 79–84.
10. Кононович И. А. Национальные интересы России в арктических морях // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. № 70-1. С. 198–201.
11. Курылев К. П., Пархитко Н. П., Никулин М. А. Военно-морская сила России в Черноморском и Средиземноморском регионах // Постсоветские исследования. 2020. Т. 3, № 1. С. 26–39.
12. Арктическая геополитика и интересы России / А. В. Семенов, С. С. Жильцов, И. С. Зонн, А. Г. Костяной // Образовательные ресурсы и технологии. 2014. №5 (8). С. 313.
13. Хлопов О. А. Стратегия России и НАТО в Арктике: возможные сценарии // Социология. 2021. № 2. С. 136–145.
14. Гасанов Р. М. Теоретико-правовые основы военно-морской политики в сфере судостроения и кораблестроения // Научный вестник ОПК России. 2012. №1. С. 3–8.
15. Вардомский Л. Б. Приграничный пояс России: проблемы и тенденции развития // Россия и современный мир. 2000. № 2. С. 54–64.
16. Неверова Е. В. Международно-правовой режим Южно-Курильских островов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021.
17. Остроухов Н. В. Международно-правовое оформление государственной границы Российской Федерации и сопредельных государств // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2009. № 4. С. 84–92.
18. Повал Л. М. Российско-норвежские соглашения о разделе арктических пространств // Арктика и Север. 2012. № 6. С. 118–143.
19. Зиланов В. К. Арктическое разграничение. России и Норвегии: новые вызовы и сотрудничество // Арктика и Север. 2017. № 29. С. 28–56.
20. Коптелов В. Россия и Норвегия в Арктике / Российский совет по международным делам. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/rossiya-i-norvegiya-v-arktike/> (дата обращения: 11.09.2021).
21. Рожков-Юрьевский Ю. Д. К вопросу установления государственных границ и разграничения морских пространств Российской Федерации на участке Калининградской области // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2013. № 3. С. 162–167.

References

1. Chirkov V. V. Gosudarstvennaya programma vooruzheniya - dokument srednesrochnogo planirovaniya tekhnicheskogo pereosnashcheniya armii i flota [The state armament program is a document of medium-term planning of technical re-equipment of the army and navy]. *Trudy Krylovskogo gosudarstvennogo nauchnogo centra = Proceedings of the Krylov State Scientific Center*, 2020, no. 3 (393), pp. 113–120.
2. Popov A. Razvitie normativno-pravovogo obespecheniya morskoy deyatel'nosti Rossijskoj Federacii [Development of regulatory and legal support for maritime activities of the Russian Federation]. *Morskij sbornik = Marine collection*, 2021, no. 3(2088), pp. 40–45.
3. Kruglov V. V., Lopatin M. A. O strategicheskom znachenii Severnogo morskogo puti [About the strategic importance of the Northern Sea Route]. *Voennaya mysl' = Military thought*, 2020, no. 9, pp. 92–102.
4. Ismailov A. I., Lobanov A. A., Popov A. N., Puchnin V. V. Problemy mobilizacii grazhdanskih sudov razlichnogo naznacheniya v sovremennyh rynochnyh usloviyah Rossii [Problems of mobilization of civil courts of various purposes in modern market conditions of Russia]. *Navigaciya i gidrografiya = Navigation and hydrography*, 2019, no. 56, pp. 7–14.
5. Ismailov A. I., Popov A. N., Puchnin V. V. Nacional'nye interesy Rossijskoj Federacii v mirovom okeane i instrumenty gosudarstvennoj politiki dlya ih zashchity [National interests of the Russian Federation in the world ocean and instruments of state policy for their protection]. *Voennaya mysl' = Military Thought*, 2020, no. 12, pp. 6–13.
6. Bej E. V. Obespechenie voennoj bezopasnosti Rossii v Arktike: istoriya voprosa [Ensuring Russia's military security in the Arctic: background]. *Voennaya mysl' = Military thought*, 2020, no. 12, pp. 14–25.
7. Bezborodov M. I. Rossijskaya arkticheskaya politika v programmnyh dokumentah gosudarstva [Russian Arctic Policy in State policy documents]. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politologiya. Religiovedenie = News of Irkutsk State University. Series: Political Science. Religious studies*, 2020, no. 33, pp. 58–67.
8. Bokeriya S. A., Kerner E. A., Kuznecova D. A. Kontent-analiz arkticheskikh strategij Rossii i SSHA [Content analysis of the Arctic strategies of Russia and the USA]. *Vlast' = Power*, 2020, vol. 28, no. 2, pp. 117–123.
9. Zhuravel' V. P. NATO v Arktike: ugroza nacional'noj bezopasnosti Rossii (2010–2020 gg.) [NATO in the Arctic: a Threat to Russia's National Security (2010–2020)]. *Bol'shaya Evraziya: Razvitie, bezopasnost', sotrudnichestvo = Greater Eurasia: Development, Security, Cooperation*, 2020, no. 3-2, pp. 79–84.
10. Kononovich I. A. Nacional'nye interesy Rossii v arkticheskikh moryah [National interests of Russia in the Arctic seas]. *Izvestiya RGPU im. A. I. Gercena = Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*, 2008, no. 70-1, pp. 198–201.
11. Kurylev K. P., Parhit'ko N. P., Nikulin M. A. Voenno-morskaya sila Rossii v Chernomorskom i Sredizemnomorskom regionah [Naval power of Russia in the Black Sea and Mediterranean regions]. *Postsovetskie issledovaniya = Post-Soviet Studies*, 2020, vol. 3, no. 1, pp. 26–39.
12. Semenov A. V., Zhil'cov S. S., Zonn I. S., Kostyanov A. G. Arkticheskaya geopolitika i interesy Rossii [Arctic geopolitics and interests of Russia]. *Obrazovatel'nye resursy i tekhnologii = Educational resources and Technologies*, 2014, no. 5 (8), pp. 313.
13. Hlopov O. A. Strategiya Rossii i NATO v Arktike: vozmozhnye scenarij [The strategy of Russia and NATO in the Arctic: possible scenarios]. *Sociologiya = Sociology*, 2021, no. 2, pp. 136–145.
14. Gasanov R. M. Teoretiko-pravovye osnovy voenno-morskoj politiki v sfere sudostroeniya i korablestroeniya [Theoretical and legal foundations of naval policy in the field of shipbuilding and shipbuilding]. *Nauchnyj vestnik OPK Rossii = Scientific Bulletin of the Agroindustrial Complex of Russia*, 2012, no. 1, pp. 3–8.
15. Vardomskij L. B. Prigranichnyj poyas Rossii: problemy i tendencii razvitiya [The border belt of Russia: problems and development trends]. *Rossiya I sovremennyi mir = Russia and the modern world*, 2000, no. 2, pp. 54–64.

16. Neverova E. V. Mezhdunarodno-pravovoj rezhim Yuzhno-Kuril'skih ostrovov. Avtoref. diss. kand. yurid. nauk [International legal regime of the South Kuril Islands. Cand. legal sci. abstract diss.]. Moscow, 2021.
17. Ostrouhov N. V. Mezhdunarodno-pravovoe oformlenie gosudarstvennoj granicy Rossijskoj Federacii i sopredel'nyh gosudarstv [International legal registration of the state border of the Russian Federation and neighboring states]. *Vestnik RUDN. Seriya: Yuridicheskie nauki = Bulletin of the RUDN. Series: Legal Sciences*, 2009, no. 4, pp. 84–92.
18. Poval L. M. Rossijsko-novezhskie soglasheniya o razdele arkticheskikh prostranstv [Russian-Norwegian agreements on the division of Arctic spaces]. *Arktika i Sever = Arctic and the North*, 2012, no. 6, pp. 118–143.
19. Zilanov V. K. Arkticheskoe razgranichenie Rossii i Norvegii: novye vyzovy i sotrudnichestvo [Arctic delimitation of Russia and Norway: new challenges and cooperation]. *Arktika i Sever = Arctic and the North*, 2017, no. 29, pp. 28–56.
20. Koptelov V. Rossiya i Norvegiya v Arktike [Russia and Norway in the Arctic]. Available at: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/rossiya-i-norvegiya-v-arktike/> (accessed 11.09.2021).
21. Rozhkov-Yur'evskij Yu. D. K voprosu ustanovleniya gosudarstvennyh granic i razgranicheniya morskikh prostranstv Rossijskoj Federacii na uchastke Kaliningradskoj oblasti [On the issue of establishing State borders and delimiting the maritime spaces of the Russian Federation in the Kaliningrad Region]. *Vestnik Baltijskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki = Bulletin of the Baltic Federal University named after I. Kant. Series: Humanities and Social Sciences*, 2013, no. 3, pp. 162–167.

Информация об авторе / Information about the Author

Шныптев Михаил Михайлович, соискатель, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
e-mail: fugas1623@yandex.ru

Mihail M. Shnyptev, Applicant, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, St. Petersburg, Russian Federation
e-mail: fugas1623@yandex.ru