

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2021-11-5-96-103>

Принцип полного возмещения вреда и его отражение в законодательстве Российской Федерации

И. М. Григорьева¹ ✉¹Арбитражный суд города Москвы

ул. Большая Тульская 17, г. Москва 115225, Российская Федерация

✉ e-mail: legim1@yandex.ru

Резюме

Актуальность. Одним из базовых для гражданского права подходов является предоставление потерпевшей стороне возможности требовать полного возмещения причиненного вреда и причиненных убытков. Широкая распространенность данного подхода основана на общечеловеческих представлениях о разумности и справедливости полной компенсации потерпевшей стороне умаления ее имущественной сферы за счет правонарушителя или иного причинителя вреда. Возмещение убытков, непосредственно связанное с реализацией принципа возмещения вреда, играет важнейшую роль среди всех средств охраны субъективных гражданских прав, указанных в перечне, приведенном в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Целью исследования является разработка теоретических положений, определяющих особенности реализации принципа полного возмещения вреда на современном этапе развития рыночной экономики и общественных отношений в Российской Федерации.

Задачи: выявить проблемы, связанные с реализацией принципа полного возмещения вреда в гражданском праве Российской Федерации; определить особенности обеспечения баланса интересов при взыскании компенсаций и иных случаях возмещения причиненного вреда; определить направления дальнейшего развития правового регулирования рассматриваемых вопросов.

Методология. При написании работы использовались диалектико-материалистический метод, системный метод, методы анализа и синтеза, формально-юридический метод.

Результаты исследования носят теоретико-прикладной характер и направлены на повышение качества правового регулирования гражданских правоотношений.

Выводы, сделанные в статье, носят дискуссионный характер, направлены на продолжение исследований в рамках заявленной тематики, направлены на развитие основных принципов, позволяющих единым образом разрешать проблемы, связанные с реализацией прав на полное возмещение вреда потерпевшей стороне за счет его причинителя. Статья является продолжением научных исследований автора по вопросам, связанным с проблемами гражданско-правовой ответственности.

Ключевые слова: вред; ущерб; убытки; потерпевший; причинитель вреда; гражданско-правовая ответственность.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Григорьева И. М. Принцип полного возмещения вреда и его отражение в законодательстве Российской Федерации // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2021. Т. 11, № 5. С. 96–103. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2021-11-5-96-103>.

Поступила в редакцию 27.08.2021

Принята к публикации 23.09.2021

Опубликована 22.10.2021

The Principle of Full Compensation for Harm and Its Reflection in the Legislation of the Russian Federation

Irina M. Grigorieva¹ ✉

¹The Arbitration Court of Moscow

17 Bolshaya Tulkaya str., Moscow 115225, Russian Federation

✉ e-mail: legim1@yandex.ru

Abstract

Relevance. One of the basic approaches for civil law is to allow the injured party to claim full compensation for the harm caused and the losses incurred. The widespread use of this approach is based on universal ideas about the reasonableness and fairness of full compensation to the injured party for the diminution of its property sphere at the expense of the offender or other harm-doer. Compensation of damages, directly related to the implementation of the principle of compensation for harm, plays a crucial role among all the means of protection of subjective civil rights specified in the list given in article 12 of the Civil Code of the Russian Federation.

The purpose of the study is to develop theoretical provisions defining the specifics of implementation of the principle of full compensation for damages at the current stage of development of market economy and social relations in the Russian Federation.

Objectives: to identify the problems associated with the implementation of the principle of full compensation for harm in the civil law of the Russian Federation; ; to determine the features of the balance of interests in the recovery of compensation and other cases of compensation for harm caused; to determine the directions of further development of legal regulation of the issues under consideration.

Methodology. When writing the work, dialectical-materialistic method, systematic method, methods of analysis and synthesis, formal-legal method were used.

The results of the research are of a theoretical and applied nature and are aimed at improving the quality of legal regulation of civil legal relations.

The conclusions made in the article are of debatable character, are aimed at continuing of researches in the framework of the stated theme, are aimed at development of the main principles that allow to solve in a unified way the problems connected with realization of the rights to full compensation of damage to the injured party at the expense of its causer. The article is a continuation of scientific studies of the author on issues related to the problems of civil liability.

Key words: harm; damage; losses; victim; causer of harm; civil liability.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Grigorieva I. M. The Principle of Full Compensation for Harm and Its Reflection in the Legislation of the Russian Federation. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2021; 11(5): 96–103. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2021-11-5-96-103>.

Received 27.08.2021

Accepted 23.09.2021

Published 22.10.2021

Введение

Реализовать принцип полного возмещения вреда не всегда представляется возможным на практике в силу действия как объективных, так и ряда субъективных причин, в частности стремления судов к снижению уровня возмещения в целях исключения случаев «обогащения»

потерпевшей стороны [1, с. 153], действия различного рода ограничений при обращении взыскания на имущество нарушителя и других факторов.

Несмотря на то, что вопросам возмещения вреда уделяется достаточно много внимания в исследованиях отечественных и зарубежных специалистов, до

настоящего времени многие связанные с реализацией принципа полного возмещения вреда вопросы остаются нерешенными. В числе ученых, непосредственно изучавших общие вопросы возмещения вреда, возможно выделить А. И. Ибрагимову [2] и О. Г. Полежаеву [3].

Существующие исследования, как правило, сосредоточены на общих принципах возмещения убытков [1], или вопросах возмещения вреда в отдельных специальных случаях, рассматривавшихся в работах Е. Н. Агibalовой [4], Е. М. Гинц [5], Н. А. Иванова [6], И. В. Корнева [7], Е. О. Костиковой [8], И. Ю. Курина [9], Т. И. Лысенко [10], М. С. Марежкиной [11], С. Ф. Моисеевой [12], В. М. Сагруняна [13], Д. А. Филимонова [14], Р. В. Халина [15], Е. В. Хлыстак [16], Ж. В. Цыренова [17], Е. В. Чинчевич [18], С. К. Шишкина [19].

Методология

Для достижения поставленной цели и решения задач использовались общенаучные методы и специальные методы юридической науки. Диалектико-материалистический метод позволил осуществить исследование проблем возмещения вреда, возникающего вследствие нарушения договора или гражданско-правового деликта, с учетом особенностей существующего правового регулирования и практики применения действующих законодательных положений. Использование системного метода позволило осуществить анализ основных проблем, связанных с применением принципа полного возмещения вреда, и причин недостаточно полного и последовательного применения данного принципа. Методы анализа и синтеза дали возможность осуществить сопоставление правовых норм, регулирующих отношения, возникающие в результате причинения вреда и в процессе принятия мер, направленных на его возмещение, обосновать тезисы выдвигаемых предложений, направленных на разрешение существующих про-

тиворечий. Формально-юридический метод заключался в изучении российского законодательства, регулирующего рассматриваемые отношения, правоприменительной практики, научных публикаций, а также позволил описать результаты, полученные при проведении исследования.

Результаты и их обсуждение

Понятия «вред» и «возмещение вреда» находятся в сложном соотношении с понятиями, соответственно, «убытков» и «возмещения убытков». Так, согласно п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ, убытки определяются как текущие потери и будущие расходы, которые потерпевшее от нарушения лицо должно будет понести для восстановления своей имущественной сферы. В Гражданском кодексе РФ используется также множество терминов, в той или иной степени связанных с указанными понятиями: «ущерб», «расходы», «издержки», «затраты», «потери».

По мнению ряда авторитетных авторов, понятия «убытки» и «вред» являются эквивалентными по своему содержанию [20, с. 9]. Однако данное утверждение, как представляется, не в полной мере учитывает те особенности, которые закладываются в данные понятия. Несмотря на близость принципов возмещения и, в ряде случаев, условий возникновения, вреда и убытков, эти понятия находятся в более сложной связи друг с другом, характеризуя различные стороны частноправовых отношений.

Действительно, имущественный вред, причиненный определенному лицу, при условии, что такой вред может быть установлен и возмещен в денежном эквиваленте, будет рассматриваться как эквивалентный по своей величине причиненным убыткам, поскольку их определение как раз и будет состоять в установлении размера причиненного вреда. Вместе с тем это разноплановые понятия. Термином «убытки» характеризуется более ши-

рокий спектр явлений, поскольку во многих случаях убытки могут возникать без причинения вреда, вытекать из договорных, иных обязательственных правоотношений. Термин «вред», в свою очередь, охватывает также случаи, в которых он не может быть в полной мере устранен за счет компенсации, в том числе в силу невозможности определить соответствующий денежный эквивалент, например, при нарушении личных неимущественных прав субъектов гражданского права.

Тем не менее тенденция к уравниванию этих двух понятий имеет давние корни в истории отечественной доктрины гражданского права. Так, по мнению Г. Ф. Шершеневича, «вред» и «убытки» возможно было рассматривать как синонимы, поскольку причинение вреда создает обязательства по компенсации убытков [21, с. 202]. Опровергая данный довод, Ю. Э. Монастырский отмечает, что указанная особенность не приводит к тождественности рассматриваемых понятий [1, с. 88], поскольку вред представляет собой определенную по содержанию убыль или повреждение, если речь идет об имуществе, в то время как убытки могут включать не только текущие потери, но и будущие расходы, недополученные доходы и т. д.

А. И. Ибрагимов [2, с. 7] отмечает интересное различие между возмещением убытков и причинением вреда, указывая на то, что возмещение убытков может иметь только материальное выражение, в то время как возмещение вреда, в частности морального вреда, может заключаться как в форме выплаты материальной компенсации, так и путем принесения публичного извинения, обеспечения ухода, опровержения информации и ряда других действий, позволяющих в определенной мере нивелировать последствия предшествующего причинения вреда.

Вред может быть определен как результат правонарушения, однако во многих случаях причинения вреда может отсутствовать факт правонарушения или

виновная в его совершении сторона. Кроме того, вред может быть причинен также правомерными действиями, причем не только имуществу, но также и репутации или здоровью физического лица. В последних случаях возмещение вреда уже не может рассматриваться как возмещение убытков, поскольку выплата компенсации морального вреда может быть никак не связана с размером причиненных материальных убытков, а выплаты в связи с причинением вреда жизни или здоровью могут быть не связаны с размером причиненных убытков.

Однако в большинстве случаев причинения имущественного вреда размер его возмещения будет определяться именно на основании объема причиненных убытков. Предполагается, что в обычных условиях должно иметь место полное возмещение убытков [22, с. 17], однако размер возмещаемых убытков может быть снижен в случаях, предусмотренных законом или договором. Данное обстоятельство приводит к тому, что снижен будет и размер возмещения, подлежащего выплате за причиненный вред.

В результате положения, позволяющие отступать от принципа полного возмещения убытков, приводят на практике к отказу от соблюдения принципа полного возмещения вреда. Данный подход представляется ошибочным, поскольку в отличие от случаев причинения убытков, размер, условия возмещения и последствия причинения которых могут по-разному оцениваться сторонами, вред, если он может быть определен достаточно точным образом, не должен перекладываться на потерпевшую сторону.

В связи с этим требуется изменение положений Гражданского кодекса РФ, позволяющих, в частности, уменьшать размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения. В настоящее время данная возможность (п. 3 ст. 1083 ГК РФ, п. 4 ст. 1090 ГК РФ) ставится в зависимость от того, были ли действия причи-

нителя вреда «умышленными». Как представляется, речь в данном случае может идти не только об умысле, но и о наличии вины в иной форме, поскольку законодатель в настоящее время придает при решении рассматриваемого вопроса основное внимание критерию нуждаемости в ущерб требованиям о правомерности поведения субъектов гражданско-правовых отношений и предлагает решать имущественные проблемы нарушителей за счет потерпевшей стороны, лишая ее права на полное возмещение причиненных убытков.

Выводы

Принцип полного возмещения вреда, нацеленный на полное восстановление имущественной сферы потерпевшей стороны за счет причинителя вреда, как представляется, должен применяться во всех случаях, когда такое причинение вреда явилось результатом правонарушения или было вызвано иным неправомерным поведением причинителя. В указанных случаях не должны применяться законодательные положения, позволяющие снижать размер подлежащих взысканию убытков. Дополнительные обстоятельства могут учитываться только при отсутствии вины причинителя вреда в его причинении и в иных случаях, когда причиненный вред не являлся следствием правонарушения, совершенного причинителем вреда, неправомерного или недобросовестного поведения причинителя вреда.

Смешение понятий «возмещение убытков» и «возмещение вреда» является ошибочным и приводит на практике к тому, что положения о возможности снижения размеров выплат в счет возмещения убытков, включающих, в частно-

сти, ожидаемую упущенную выгоду, распространяются на случаи выплат, предназначением которых является устранение или, по крайней мере, частичная компенсация вреда, причиненного зачастую противоправным поведением. В результате решения принимаются в пользу причинителя вреда, с учетом, в частности, таких факторов, как его затруднительное материальное положение, но при этом такое снижение выплат осуществляется за счет потерпевшей стороны.

В обязательстве, возникающем вследствие причинения вреда, при выборе между интересами потерпевшей стороны и интересами причинителя вреда, как представляется, предпочтение всегда должно отдаваться интересам именно потерпевшей стороны, особенно если вред явился следствием противоправного поведения либо наличия вины в форме умысла либо неосторожности. В отличие, например, от ситуации с причинением убытков вследствие невыполнения обязательств по договору, в случае причинения вреда потерпевшая сторона зачастую не имеет возможности выбирать того, с кем она взаимодействует, например, вторую сторону сделки, и, как правило, не может заблаговременно принять разумные меры для предотвращения или ограничения причиняемого вреда.

Основанием для снижения ответственности при причинении вреда, как представляется, может служить только наличие противоправности или вины в какой-либо форме в поведении самой потерпевшей стороны, во всех остальных случаях потерпевшая сторона должна иметь возможность получить возмещение для покрытия умаления своего имущества, явившееся следствием действий причинителя вреда.

Список литературы

1. Монастырский Ю. Э. Возмещение убытков в гражданском праве России: дис. ... д-ра юрид. наук. Севастополь, 2020. 357 с.
2. Ибрагимова А. И. Справедливое возмещение вреда и убытков в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 253 с.

3. Полежаева О. Г. Становление и развитие института возмещения вреда в России (историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2005. 172 с.
4. Агибалова Е. Н. Возмещение вреда, причиненного здоровью работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. 221 с.
5. Гинц Е. М. Возмещение вреда, причинённого правомерными действиями государственных органов: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 153 с.
6. Иванова Н. А. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2007. 177 с.
7. Корнев И. В. Возмещение вреда, причиненного несовершеннолетними, в зарубежном и российском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 177 с.
8. Костикова Е. О. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью граждан вследствие медицинской ошибки: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 195 с.
9. Курин И. Ю. Возмещение имущественного вреда, причиненного транспортным средствам их взаимодействием: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2010.
10. Лысенко Т. И. Гражданско-правовой институт возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. 230 с.
11. Марежкина М. М. Возмещение вреда, причиненного лишением жизни гражданина: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. 188 с.
12. Моисеева С. Ф. Возмещение вреда, причиненного здоровью и жизни военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 203 с.
13. Сагрунян В. М. Проблемы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью транспортным средством как источником повышенной опасности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 182 с.
14. Филимонов Д. А. Гражданско-правовое регулирование возмещения вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 192 с.
15. Халин Р. В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причинённый недостатками товаров, работ и услуг по праву России, Англии и США: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2015. 25 с.
16. Хлыстак Е. В. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств: дис. ... канд. юрид. наук. Абакан, 2008. 160 с.
17. Цыренов Ж. В. Организация обеспечения возмещения вреда, причинённого преступлениями, на досудебных стадиях уголовного производства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. 168 с.
18. Чинчевич Е. В. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью животными: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. 208 с.
19. Шишкин С. К. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, по российскому гражданскому праву: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 192 с.
20. Садиков О. Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут, 2009. 226 с.
21. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права: в 2 т. / науч. ред. В. С. Ем. М.: Статут, 2005. Т. 2. 462 с.
22. Дегтярев С. Л. Особенности рассмотрения дел о возмещении убытков // Юрист. 2000. № 11. С. 17–23.

References

1. Monastyrskij Yu. E. *Vozmeshchenie ubytkov v grazhdanskom prave Rossii*. Diss. dokt. yurid. nauk [Compensation of damages in the civil law of Russia. Dr. legal sci. abstract diss.]. Sevastopol', 2020. 357 p.
2. Ibragimova A. I. *Spravedlivoe возмещение вреда и убытков в российском гражданском праве*. Diss. kand. yurid. nauk [Fair compensation for damages and losses in Russian civil law. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2015. 253 p.
3. Polezhaeva O. G. *Stanovlenie i razvitie instituta возмещения вреда в России (istoriko-pravovoe issledovanie)*. Diss. kand. yurid. nauk [Formation and development of the Institute of Compensation for Harm in Russia (historical and legal research). Cand. legal sci. diss.]. Vladimir, 2005. 172 p.
4. Agibalova E. N. *Vozmeshchenie вреда, причиненного здоровью работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей*. Diss. kand. yurid. nauk [Compensation for damage caused to the health of an employee in the performance of his labor (official) duties. Cand. legal sci. diss.]. Krasnodar, 2007. 221 p.
5. Ginc E. M. *Vozmeshchenie вреда, причиненного правомными действиями государственных органов*. Diss. kand. yurid. nauk [Compensation for damage caused by lawful actions of state bodies. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2014. 153 p.
6. Ivanova N. A. *Vozmeshchenie вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина*. Diss. kand. yurid. nauk [Compensation for damage caused to the life or health of a citizen. Cand. legal sci. diss.]. Volgograd, 2007. 177 p.
7. Kornev I. V. *Vozmeshchenie вреда, причиненного несовершеннолетними, в зарубежном и российском праве*. Diss. kand. yurid. nauk [Compensation for damage caused by minors in foreign and Russian law. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2006. 177 p.
8. Kostikova E. O. *Vozmeshchenie вреда, причиненного жизни или здоровью граждан вследствие медицинской ошибки*. Diss. kand. yurid. nauk [Compensation for damage caused to the life or health of citizens as a result of a medical error. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2009. 195 p.
9. Kurin I. Yu. *Vozmeshchenie имущественного вреда, причиненного транспортным средством их взаимодействием*. Diss. kand. yurid. nauk [Compensation for property damage caused to vehicles by their interaction. Cand. legal sci. diss.]. Krasnodar, 2010. 196 p.
10. Lysenko T. I. *Grazhdansko-pravovoj institut возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина*. Diss. kand. yurid. nauk [Civil Law Institute of Compensation for non-contractual Harm caused to the Life or health of a citizen. Cand. legal sci. diss.]. Kazan', 2006. 230 p.
11. Marezhkina M. M. *Vozmeshchenie вреда, причиненного лишением жизни гражданина*. Diss. kand. yurid. nauk [Compensation for damage caused by deprivation of a citizen's life. Cand. legal sci. diss.]. Volgograd, 2006. 188 p.
12. Moiseeva S. F. *Vozmeshchenie вреда, причиненного здоровью и жизни военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации*. Diss. kand. yurid. nauk [Compensation for damage caused to the health and life of servicemen of the Armed Forces of the Russian Federation. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2014. 203 p.
13. Sagrunyan V. M. *Problemy возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью транспортным средством как источником повышенной опасности*. Diss. kand. yurid. nauk [Problems of compensation for damage caused to life and health by a vehicle as a source of increased danger. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2006. 182 p.
14. Filimonov D. A. *Grazhdansko-pravovoe регулирование возмещения вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости*. Diss. kand. yurid. nauk [Civil law regulation of

compensation for damage caused in a state of extreme necessity. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2005. 192 p.

15. Halin R. V. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' za vred, prichinyonnyj nedostatkami tovarov, rabot i uslug po pravu Rossii Anglii i SSHA. Avtoref. diss. kand. yurid. nauk [Civil liability for damage caused by defects in goods, works and services under the law of Russia, England and the USA. Cand. legal sci. abstract diss.]. Kursk, 2015. 25 p.

16. Hlystak E. V. Vozmeshchenie vreda, prichinennogo zhizni ili zdorov'yu grazhdanina pri ispolnenii dogovornyh obyazatel'stv. Diss. kand. yurid. nauk [Compensation for damage caused to the life or health of a citizen in the performance of contractual obligations. Cand. legal sci. abstract diss.]. Abakan, 2008. 160 p.

17. Cyrenov Zh. V. Organizaciya obespecheniya vozmeshchenie vreda, prichinennogo prestupleniyami, na dosudebnyh stadiyah ugovnogo proizvodstva. Diss. kand. yurid. nauk [Organization of providing compensation for damage caused by crimes at the pre-trial stages of criminal proceedings. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2021. 168 p.

18. Chinchevich E. V. Vozmeshchenie vreda, prichinennogo zhizni i zdorov'yu zhyvotnymi. Diss. kand. yurid. nauk [Compensation for damage caused to life and health by animals. Cand. legal sci. dis.]. Saratov, 2012. 208 p.

19. Shishkin S. K. Vozmeshchenie vreda, prichinennogo istochnikom povyshennoj opasnosti, po rossijskomu grazhdanskomu pravu. Diss. kand. yurid. nauk [Compensation for damage caused by a source of increased danger under Russian civil law. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2004. 192 p.

20. Sadikov O. N. Ubytki v grazhdanskom prave Rossijskoj Federacii [Damages in the Civil law of the Russian Federation]. Moscow, Statut Publ., 2009. 226 p.

21. Shershenevich G. F. Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava [Textbook of Russian Civil Law]; ed. by V. S. Em. Moscow, Statut Publ., 2005, vol. 2. 462 p.

22. Degtyarev S. L. Osobennosti rassmotreniya del o vozmeshchenii ubytkov [Features of consideration of cases for damages]. *Yurist = Lawyer*, 2000, no. 11, pp. 17–23.

Информация об авторе / Information about the Author

Григорьева Ирина Михайловна, кандидат юридических наук, судья Арбитражного суда города Москвы, г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: legim1@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-9229-9198

Irina M. Grigorieva, Candidate of Juridical Sciences, Judge of the Arbitration Court of Moscow, Moscow, Russian Federation,
e-mail: legim1@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-9229-9198