

К вопросу современного этапа развития политико-экономических исследований в российской политической науке: «политическая экономия» или «экономическая политология»?

Е. С. Устинович¹ ✉

¹Курская государственная сельскохозяйственная академия имени профессора И.И. Иванова
ул. Карла Маркса 70, г. Курск 305004, Российская Федерация

✉ e-mail: lenausti@mail.ru

Резюме

Актуальность темы исследования обоснована необходимостью формирования комплексного представления о сущности и содержании современных экономических отношений и роли государственной политики в их регулировании, а также реализации современной экономической политики государства с учетом сложившейся системы государственного управления экономической сферой.

Цель исследования – анализ и обобщение опыта современных российских политологов новейших направлений исследований в современной российской политической науке на примере экономической политологии.

Задачи: обоснование актуальности развития экономической политологии как важнейшего, новейшего направления развития современной российской политической науки; анализ позиций российских ученых, представителей политической науки относительно предмета экономической политологии как науки и учебной дисциплины; анализ состояния представленности направлений подготовки по экономической политологии, учебной дисциплины «Экономическая политология» в российских образовательных учреждениях высшего образования; обоснование необходимости введения дисциплины «Экономическая политология» для студентов направлений подготовки по политологии, государственному управлению и экономике.

Методология научного исследования основана на авторском подходе, гипотезе автора о недостаточности исследований политико-экономического характера в современной российской политической науке. Используются общенаучные методы анализа и синтеза информации, а также политологического и экономического анализа.

Результаты. Обоснованы актуальность развития экономической политологии как важнейшего, новейшего направления развития современной российской политической науки и необходимость введения дисциплины «Экономическая политология» для студентов направлений подготовки по политологии, государственному управлению и экономике. Осуществлен анализ позиций российских ученых, представителей политической науки относительно предмета экономической политологии как науки и учебной дисциплины.

Вывод. Исследование позволило сделать вывод о необходимости развития направления политико-экономических исследований в соответствии с положениями, закрепленными на уровне приказа Министерства науки и образования №118.

Ключевые слова: российская политическая наука; политико-экономические исследования; политическая экономия; экономическая политология; область исследований.

Конфликт интересов: Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Устинович Е. С. К вопросу современного этапа развития политико-экономических исследований в российской политической науке: «политическая экономия» или «экономическая политология»? // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2021. Т. 11, № 5. С. 167–178. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2021-11-5-167-178>.

Поступила в редакцию 21.08.2021

Принята к публикации 20.09.2021

Опубликована 22.10.2021

To the Question of the Current Stage of Development of Political and Economic Research in Russian Political Science: "Political Economy" or "Economic Political Science"?

Elena S. Ustinovich¹ ✉

¹Kursk State Agricultural Academy named after Professor I. I. Ivanova
70 Karl Marx str., Kursk 305004, Russian Federation

✉ e-mail: lenausti@mail.ru

Abstract

The relevance of the research topic is justified by the need to form a comprehensive understanding of the essence and content of modern economic relations and the role of state policy in their regulation, as well as the implementation of modern economic policy of the state, taking into account the existing system of state management of the economic sphere.

The purpose of the study is to analyze and generalize the experience of modern Russian political scientists in the latest research areas in modern Russian political science using the example of economic political science.

Objectives substantiation of the relevance of the development of economic political science as the most important, newest direction in the development of modern Russian political science; analysis of the positions of Russian scientists, representatives of political science regarding the subject of economic political science as a science and academic discipline; analysis of the state of representation of areas of training in economic political science, the discipline "Economic political science" in Russian educational institutions of higher education; justification of the need to introduce the discipline "Economic Political Science" for students of training areas in political science, public administration and economics

The research methodology is based on the author's approach, the author's hypothesis about the lack of political and economic research in modern Russian political science. The methods used are general scientific methods of analysis and synthesis of information, as well as political science and economic analysis.

Results. The urgency of the development of economic political science as the most important, newest direction of development of modern Russian political science and the need to introduce the discipline "Economic political science" for students of training areas in political science, public administration and economics are substantiated. The analysis of the positions of Russian scientists, representatives of political science regarding the subject of economic political science as a science and academic discipline is carried out.

Conclusion. The study made it possible to conclude that it is necessary to develop the direction of political and economic research in accordance with the provisions enshrined at the level of the order of the Ministry of Science and Education No. 118.

Keywords: Russian political science; political and economic research; political economy; economic political science; research area.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Ustinovich E. S. To the Question of the Current Stage of Development of Political and Economic Research in Russian Political Science: "Political Economy" or "Economic Political Science"? *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*. 2021; 11(5): 167–178. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2021-11-5-167-178>.

Received 21.08.2021

Accepted 20.09.2021

Published 22.10.2021

Введение

Российская политическая наука прошла уже более чем тридцатилетний путь своего становления и развития и заняла достойное место среди отечественных общественных наук.

В течение всего периода развития политической науки в России все больше возникало ее новейших направлений, областей исследований. Сегодня одним из таких направлений по праву следует считать экономическую политологию.

Научный и практический интерес к экономической политологии возник в российском политологическом сообществе в сфере высшего образования более 10 лет назад. Тогда появились первые исследования, были разработаны первые (но немногие) авторские подходы к содержанию предмета экономической политологии.

В среде ученых-политологов возникла дискуссия о предмете экономической политологии, которую, как мы полагаем, следует считать до сегодняшнего дня незавершенной и которую следует продолжить.

Методология

В исследовании использованы общенаучные методы исследования – анализа и синтеза информации при включении методов политического и экономического анализа. Данный методологический подход позволяет автору агрегировать результаты научных исследований по заявленной научной проблеме ученых-политологов и ученых-экономистов, занимающихся развитием новой экономической политологии. В свою очередь, полученный научный результат определяет пробелы в современной политической науке, связанные с количественной и качественной недостаточностью политико-экономических исследований.

Результаты и их обсуждение

В продолжение актуальности рассматриваемой проблемы в рамках данной

статьи следует обратить внимание на то, что некоторые ведущие вузы страны, такие как Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), МГИМО, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации активно развивают такое направление подготовки, как «Экономическая политология», или же, как минимум, включают в учебные планы подготовки будущих политологов и управленцев одноименную дисциплину.

При этом следует отметить, что «учебное» и «научное» развитие экономической политологии в последнее десятилетие в рамках российской политической науки складывается не вполне однозначно.

Интерес к ней настойчиво поддерживается усилиями пока еще небольшой части ученых-политологов, чьи интересы находятся в плоскости междисциплинарных политико-экономических исследований.

Но не только этот фактор стал одним из драйверов развития экономической политологии. В текущем 2021 г. появились вполне конкретные нормативные правовые основания усиления позиций экономической политологии как дисциплины и науки.

Так, в частности, приказ Министерства науки и образования Российской Федерации № 118¹ вносит достаточно серьезные корректировки в понимание содержания и будущих направлений ис-

¹ Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. N 1093: приказ Минобрнауки России от 24.02.2021 N 118: [зарегистрировано в Минюсте России 06.04.2021 N 62998]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104060043> (дата обращения: 11.09.2021).

следований в рамках современной российской политической науки.

В новый паспорт научных специальностей включена область исследований «Государственное управление и отраслевые политики» по политическим и экономическим наукам. По мнению автора, таким образом заявлены серьезные намерения в развитии политико-экономических исследований, новый исследовательский вектор в политической науке России.

В этой связи становится очевидной необходимость активизации политико-экономических исследований именно в рамках политических наук. Логично возникает и вопрос, в каком направлении следует действовать ученым-политологам.

Считаем, что, прежде всего, российскому политологическому сообществу необходимо ответить на несколько важнейших вопросов современного этапа развития политико-экономических исследований.

Во-первых, это вопрос о том, возрождают ли министерский приказ и активизация политико-экономических исследований утраченные ранее, преимущественно в конце 90-х годов прошлого века, позиции политической экономии или это развитие совершенно нового направления в рамках российской политической науки – экономической политологии?

Во-вторых, это вопрос о том, как сегодня представляется учеными общественных наук область исследований и предмет экономической политологии? Как уже было сказано выше, дискуссия о предмете экономической политологии не завершена, но и не продолжена. Считаем, что ответ на данный вопрос принципиально важен для понимания вектора дальнейшего развития современной рос-

сийской политической науки на стыке политической и экономической науки.

Тридцатилетний путь развития российской политической науки, несомненно, упрочил ее позиции среди современных российских общественных наук и она вполне достойно прошла этот путь. Активно развивались такие разделы современной российской политической науки, как: теория политики, политические институты, процессы и технологии, политическая регионалистика и этнополитика, политические проблемы международных отношений и т.д.

Однако личный, почти четвертьвековой опыт исследовательской, преподавательской и экспертной деятельности автора статьи по политическим наукам позволяет с уверенностью утверждать о крайней недостаточности количества научных работ за указанный период на стыке политических и экономических наук. По мнению автора, это вполне объяснимо целым рядом причин. Важнейшая из них, как мы полагаем, состоит в том, что такого рода политико-экономические исследования возможны к проведению и реализации специалистами, прежде всего являющимися специалистами в области экономических наук. В любом случае качественные политико-экономические исследования невозможно проводить, глубоко не разбираясь в тонкостях макро- и микроэкономики, экономической политики государства и субъектов экономической деятельности в национальном экономическом пространстве и при осуществлении внешнеэкономической деятельности.

Прорыва в направлении развития политико-экономических исследований за прошедшие три десятилетия не произошло также в силу необходимости укрепления собственно позиций политической науки, развития предметного поля но-

вейшей российской политической науки, среди которых важнейшими стали политические институты, процессы и технологии, а также политические проблемы международных отношений. При этом, справедливости ради, следует отметить, что утративший силу прежний паспорт научных специальностей по политическим наукам содержал в себе такую предметную область политологических исследований, как «Виды государственной политики». Однако это обстоятельство не стало фактором развития политико-экономических исследований.

Ответ на заявленный выше вопрос – куда ушла политическая экономия, на наш взгляд, объясняется достаточно просто, что также подтверждается мнением именитых российских ученых-экономистов, занимающихся данной проблематикой, среди которых, в первую очередь, следует назвать Н. В. Сычева (Институт экономики РАН). В своей научной статье «Диалектика (логика) «Капитала» К. Маркса: к вопросам трактовки» Н. В. Сычев вполне справедливо определяет политическую экономию в качестве фундаментальной экономической науки, вынужденно переосмысленной, прежде всего, в связи с политическими и общественно-экономическими трансформациями 90-х годов прошлого века.

Ученый, в частности, отмечает: «На волне этих преобразований началось радикальное переосмысление выработанных в течение ряда десятилетий теоретических представлений о предмете и методе фундаментальной экономической науки (таковой является политическая экономия), приведшее к кардинальной смене ее парадигмы.

В качестве такой парадигмы была принята западная экономическая теория (Экономикс). В соответствии с ней, руководствуясь отнюдь не научно-теорети-

ческими, а политико-идеологическими соображениями, чиновники от науки... негласно в "лихие 90-е" приняли решение о ликвидации политической экономии как общетеоретической дисциплины.

В итоге политическая экономия оказалась упраздненной из учебного процесса. Вместо этой науки в российских высших и средних учебных заведениях были введены нейтральные в социально-политическом отношении общеобразовательные дисциплины рыночного толка – "экономическая теория", "экономика", "рыночная экономика" и т. п., в которых излагаются основные концептуальные идеи англо-американских курсов Экономикс.

Последняя ориентирована главным образом на простое описание (посредством обширного математического инструментария) рыночных процессов, совершающихся на уровне микро- и макроэкономики» [1].

Действительно, согласно данным Российской государственной библиотеки (РГБ), последние исследования по политической экономике были проведены и датированы 2000 г. Например, это исследования таких проблем, как «Совершенствование социалистического природопользования: (Политико-экономический анализ)» (Н. М. Иманов) [2], «Теоретические основы многоукладной экономики: Политико-экономические аспекты» (Н. В. Сычев) [3], «Самоуправление трудового коллектива при переходе к рыночной экономике: Политико-экономические проблемы» (Н. В. Бартош) [4], «Малое предприятие трудового типа: Политико-экономический аспект» (И. А. Ерахтина) [5] и др.

После 2000 г. политико-экономические исследования стали относиться исключительно к экономической теории. Здесь можно назвать диссертационные

работы таких исследователей, как: И. В. Жабина «Коммерческий банк как квазиобщественная организация: Политико-экономический аспект» [6], А. И. Страхов «Теоретические основы обеспечения безопасности общества: Политико-экономические аспекты» [7], К. Н. Бабаев «Структурные изменения в экономике современной России: политико-экономические аспекты» [8], Е. В. Кочурова «Структурные изменения в экономике современной России: политико-экономические аспекты» [9], О. О. Комолов «Тенденции монополизации современной рыночной экономики: политико-экономический аспект» [10] и др.

Проанализировав несколько десятков авторефератов защищенных диссертационных исследований кандидатского и докторского уровней в 90-х годах прошлого века и начала двадцать первого века в Российской государственной библиотеке (РГБ) с включенным в название исследований дефиниции «политико-экономический», можно сделать вполне определенный вывод, а именно весь период так называемых девяностых годов указанные диссертационные исследования защищались только по экономическим наукам, причем преимущественно по шифру научных специальностей 08.00.01.

Период начиная с 2014 г. отмечен появлением первых диссертационных работ политико-экономического характера, защищенных в рамках политических наук. В частности, это работы Г. А. Колобовой «Специфика политико-государственных механизмов регулирования экономики в современной России» [11] и Т. С. Таракановой «Россия и Китай в Шанхайской организации сотрудничества: проблемы политико-экономического взаимодействия» [12].

Этот факт свидетельствует о том, что, по сути, первые глубокие политико-экономические исследования появились в рамках российской политической науки только в самое последнее время.

Именно в этой связи представляют научную ценность уже представленные в научном публичном пространстве отдельные научные политико-экономические разработки, например, относительно развития категориального аппарата исследований экономической политики, структуры категорий и совершенствования методологии формирования и реализации экономической политики последних нескольких лет [13, с. 132–140; 14, с. 55–62; 15, с. 63–69; 16, с. 123–128].

Проведенный нами контент-анализ научных работ фактически свидетельствует о постепенном нарастании научного интереса к политико-экономическим исследованиям в рамках политических наук [17, с. 56]. При этом также следует обратить внимание на важное обстоятельство. По нашему мнению, политико-экономические научные исследования несколько запоздали по сравнению с фактом появления учебной литературы по экономической политологии. Это важное обстоятельство, на наш взгляд, объясняет возникшую дискуссию в 2016 г. относительно предмета экономической политологии, которая, к сожалению, как мы полагаем, не была подхвачена политологическим сообществом в то время.

Понятие экономической политологии рассмотрел в своей научной статье «Понятие экономической политологии и особенности ее проблемного поля в России» А. Д. Богатуров в 2011 г. В частности, он подчеркнул, что «экономическая политология формируется как дисциплина об общих закономерностях отношений бизнеса с государством и обществом и специфике этих отношений в любых

странах, которые могут интересовать бизнес с точки зрения политических условий для его активности» [18, с. 8–19].

С такой позицией не согласна Г. А. Колобова. В 2016 г. в научной статье «О предметном поле экономической политологии» Г. А. Колобова вступила в дискуссию с А. Д. Богатуровым и отметила важную роль государства в формировании и реализации экономической политики и т.д. [19]

Автору настоящей статьи более близка позиция Г. А. Колобовой. Ведь даже через призму макроэкономической науки государство является одним из четырех важнейших экономических агентов наряду с фирмами, домохозяйствами и иностранным сектором.

В 2018 г. в свет вышла монография под редакцией Л. Е. Ильичевой и В. С. Комаровского «Предметное поле экономической политологии», в которой оно было расширено за счет такой проблематики, как: экономическая политология в ракурсе дискурса государственного управления, политического менеджмента, правового регулирования экономических отношений и др. [20]

Таким образом, более раннее появление «Экономической политологии» как учебной дисциплины в учебных планах подготовки бакалавров и магистров по политологическим и управленческим направлениям подготовки в вузах дало возможность авторам такого рода учебной литературы предложить собственное видение ее содержания и предмета.

Выводы

Считаем, что зарегистрированный в Минюсте России в апреле 2021 г. приказ Минобрнауки России от 24.02.2021 № 118 возвращает утраченные «экономические» позиции политической науки России. Он вводит область исследования «Государ-

ственное управление и отраслевые политики» и определяет ее в качестве области исследований для политических наук и экономических наук.

По сути, изменения 2021 г., связанные с введением в область исследования политической науки государственного управления и отраслевых политик, становятся основным фактором активизации научных исследований и разработок политико-экономических проблем.

Сказанное объясняет актуальность исследования и ставит, в первую очередь, вопрос о состоянии междисциплинарных политико-экономических исследований в настоящее время.

Между тем следует отметить, что в самое последнее время интерес к политологии как, прежде всего, дисциплине в российских вузах заметно снизился и далеко не все учебные заведения принимают решение о ее сохранении (тем более, введении) в учебных планах подготовки бакалавров, специалистов и магистров. Во многом это зависит от наличия специалистов, способных качественно прочесть данный курс академического или университетского уровня, которых, к сожалению, тоже не так много.

К такого рода специалистам следует относить, прежде всего, тех, кто, работая в качестве преподавателя вуза, имеет ученую степень кандидата или доктора политических наук, а также тех преподавателей, которые находились у истоков становления российской политической науки и прошли вместе с ней долгий путь к ее становлению.

Но и этого, как оказывается, недостаточно. Для полноценного развития политологии как вузовской дисциплины необходимы также и соответствующие решения, энтузиазм преподавателей, считающих ее необходимой для подготовки современного специалиста.

В Курской области необходимо отметить важные усилия по развитию политологии таких высших учебных, как Юго-Западный государственный университет, где на протяжении многих лет дисциплина «Политология» преподавалась на большинстве направлений подготовки бакалавров и специалистов, в том числе на экономическом факультете. В 2021 учебном году в учебные планы нового поколения подготовки экономистов и менеджеров в Курской государственной сельскохозяйственной академии имени И. И. Иванова введена дисциплина «Экономическая политология».

В целом, мы считаем необходимым введение такой дисциплины, как «Экономическая политология», в учебные планы тех направлений подготовки, которые, прежде всего, относятся к экономико-управленческому блоку. Преподавание исключительно экономической теории, без учета современных, новейших изменений политико-экономического характера в развитии общества и государства, не отвечает современным условиям общественно-политического и социально-экономического развития России.

Список литературы

1. Сычев Н. В. Диалектика (логика) «капитала» К. Маркса: к вопросам трактовки // Вопросы экономики и права. 2018. № 122. С. 21–29.
2. Иманов Н. М. Совершенствование социалистического природопользования: (Политико-экономический анализ): автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 1990.
3. Сычев Н. В. Теоретические основы многоукладной экономики: Политико-экономические аспекты: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2000. 47 с.
4. Бартош Н. Ф. Самоуправление трудового коллектива при переходе к рыночной экономике: Политико-экономические проблемы: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Ростов н/Д, 1996. 23 с.
5. Ерахтина И. А. Малое предприятие трудового типа: Политико-экономический аспект: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Иваново, 2000. 18 с.
6. Жабина И. В. Коммерческий банк как квазиобщественная организация: Политико-экономический аспект: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Иваново, 2004. 20 с.
7. Страхов А. И. Теоретические основы обеспечения безопасности общества: Политико-экономические аспекты: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2002. 46 с.
8. Бабаев К. Н. Экономическая безопасность региона: Политико-экономический аспект: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Кострома, 2000. 19 с.
9. Кочкурова Е. В. Структурные изменения в экономике современной России: политико-экономические аспекты: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2012. 26 с.
10. Комолов О. О. Тенденции монополизации современной рыночной экономики: политико-экономический аспект: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2016. 27 с.
11. Колобова Г. А. Специфика политико-государственных механизмов регулирования экономики в современной России: автореф. дис. ... д-ра полит. наук. Казань, 2014. 49 с.
12. Тараканова Т. С. Россия и Китай в Шанхайской организации сотрудничества: проблемы политико-экономического взаимодействия: автореф. дис. ... канд. полит. наук. СПб., 2017. 25 с.

13. Устинович Е. С., Куликов М. В. Политико-административные и экономико-правовые проблемы развития предпринимательства в регионах России (опыт Курской области) // Региональные проблемы преобразования экономики. 2020. № 1. С. 132–140.
14. Устинович Е. С., Бочанов М. А. Политико-экономические барьеры разработки государственной политики по созданию институтов регионального развития // Проблемы постсоветского пространства. 2020. Т. 7, № 1. С. 55–62.
15. Устинович Е. С. Вопросы операционального определения категории «Государственная региональная экономическая политика» и «Региональная экономическая политика» в современной политической науке // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2020. Т. 10, № 3. С. 63–69.
16. Устинович Е. С. Вопросы структуры категории «региональная экономическая политика» в современной политической науке // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2020. Т. 10, № 4. С. 123–128.
17. Устинович Е. С. Политико-экономические барьеры разработки государственной политики по созданию институтов регионального развития // Проблемы постсоветского пространства. 2020. №1. С. 55–63.
18. Богатуров А. Д. Понятие экономической политологии и особенности ее проблемного поля в России // Полис. Политические исследования. 2011. № 4. С. 8–19.
19. Колобова Г. А. О предметном поле экономической политологии // Власть. 2016. Т. 24, № 12. С. 156–159.
20. Ильичева Л. Е., Комаровский В. С. Предметное поле экономической политологии: монография. М.: Аспект-Пресс 2018. 240 с.

References

1. Sychev N. V. Dialektika (logika) "kapitala" K. Marksa: k voprosam traktovki [Dialectics (logic) of K. Marx's "capital": to questions of interpretation]. *Voprosy ekonomiki i prava = Questions of economics and law*, 2018, no. 122, pp. 21–29.
2. Imanov N. M. Sovershenstvovanie socialisticheskogo prirodopol'zovaniya: (Politiko-ekonomicheskij analiz). Avtoref. diss. dokt. ekon. nauk [Improvement of socialist environmental management: (Political and economic analysis). Dr. econ. sci. abstract dis.]. Moscow, 1990.
3. Sychev N. V. Teoreticheskie osnovy mnogoukladnoj ekonomiki: Politiko-ekonomicheskie aspekty. Avtoref. diss. dokt. ekon. nauk [Theoretical foundations of a multi-layered economy: Political and economic aspects. Dr. econ. sci. abstract dis.]. Moscow, 2000. 47 p.
4. Bartosh N. F. Samoupravlenie trudovogo kollektiva pri perekhode k rynochnoj ekonomike: Politiko-ekonomicheskie problemy. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk [Self-management of the labor collective during the transition to a market economy: Political and economic problem. Dr. econ. sci. abstract dis.]. Rostov-on-Don, 1996. 23 p.
5. Erahtina I. A. Maloe predpriyatie trudovogo tipa: Politiko-ekonomicheskij aspect. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk [Small labor-type enterprise: Political and economic aspect. Cand. econ. sci. abstract dis.]. Ivanovo, 2000. 18 p.
6. Zhabina I. V. Kommercheskij bank kak kvaziobshchestvennaya organizaciya: Politiko-ekonomicheskij aspect. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk [Commercial bank as a quasi-public organization: Political and economic aspect. Cand. econ. sci. abstract dis.]. Ivanovo, 2004. 20 p.

7. Strahov A. I. Teoreticheskie osnovy obespecheniya bezopasnosti obshchestva: Politiko-ekonomicheskie aspekty. Avtoref. diss. dokt. ekon. nauk [Theoretical foundations of ensuring the security of society: Political and economic aspects. Dr. econ. sci. abstract dis.]. M., 2002. 46 p.
8. Babaev K. N. Ekonomicheskaya bezopasnost' regiona: Politiko-ekonomicheskij aspect. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk [Economic security of the region: Political and economic aspect. Cand. econ. sci. abstract diss.]. Kostroma, 2000. 19 p.
9. Kochkurova E. V. Strukturnye izmeneniya v ekonomike sovremennoj Rossii: politiko-ekonomicheskie aspekty. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk [Structural changes in the Economy of Modern Russia: Political and economic aspects. Cand. econ. sci. abstract diss.]. Moscow, 2012. 26 p.
10. Komolov O. O. Tendencii monopolizacii sovremennoj rynochnoj ekonomiki: politiko-ekonomicheskij aspect. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk [Trends of monopolization of the modern market economy: political and economic aspect. Cand. econ. sci. abstract dis.]. Moscow, 2016. 27 p.
11. Kolobova G. A. Specifika politiko-gosudarstvennyh mekhanizmov regulirovaniya ekonomiki v sovremennoj Rossii. Avtoref. diss. dokt. polit. nauk [The specifics of political and state mechanisms of economic regulation in modern Russia. Dr. polit. sci. abstract dis.]. Kazan', 2014. 49 p.
12. Tarakanova T. S. Rossiya i Kitaj v Shanhajskoj organizacii sotrudnichestva: problemy politiko-ekonomicheskogo vzaimodejstviya. Avtoref. diss. kand. polit. nauk [Russia and China in the Shanghai Cooperation Organization: problems of Political and economic cooperation. Cand. polit. sci. abstract diss.]. St. Petersburg, 2017. 25 p.
13. Ustinovich E. S., Kulikov M. V. Politiko-administrativnye i ekonomiko-pravovye problemy razvitiya predprinimatel'stva v regionah Rossii (opyt Kurskoj oblasti) [Political-administrative and economic-legal problems of entrepreneurship development in the regions of Russia (experience of the Kursk region)]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional problems of economic transformation*, 2020, no. 1, pp. 132–140.
14. Ustinovich E. S., Bochanov M. A. Politiko-ekonomicheskie bar'ery razrabotki gosudarstvennoj politiki po sozdaniyu institutov regional'nogo razvitiya [Political and economic barriers to the development of state policy on the creation of regional development institutions]. *Problemy postsovetskogo prostranstva = Problems of the post-Soviet space*, 2020, vol. 7, no. 1, pp. 55–62.
15. Ustinovich E. S. Voprosy operacional'nogo opredeleniya kategorii "Gosudarstvennaya regional'naya ekonomicheskaya politika" i "Regional'naya ekonomicheskaya politika" v sovremennoj politicheskoy nauke [Issues of operational definition of the category "State regional economic policy" and "Regional economic policy" in modern political science]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*, 2020, vol. 10, no. 3, pp. 63–69.
16. Ustinovich E. S. Voprosy struktury kategorii "regional'naya ekonomicheskaya politika" v sovremennoj politicheskoy nauke [Questions of the structure of the category "regional economic policy" in modern political science]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*, 2020, vol. 10, no. 4, pp. 123–128.

17. Ustinovich E. S. Politiko-ekonomicheskie bar'ery razrabotki gosudarstvennoj politiki po sozdaniyu institutov regional'nogo razvitiya [Political and economic barriers to the development of state policy on the creation of regional development institutions]. *Problemy postsovetskogo prostranstva = Problems of the post-Soviet space*, 2020, no. 1, pp. 55–63.

18. Bogaturov A. D. Ponyatie ekonomicheskoy politologii i osobennosti ee problemnogo polya v Rossii [The concept of economic political science and the features of its problem field in Russia]. *Polis. Politicheskie issledovaniya = Polis. Political studies*, 2011, no. 4, pp. 8–19.

19. Kolobova G. A. O predmetnom pole ekonomicheskoy politologii [About the subject field of economic political science]. *Vlast' = Power*, 2016, vol. 24, no. 12, pp. 156–159.

20. Il'icheva L. E., Komarovskij V. S. Predmetnoe pole ekonomicheskoy politologii [The subject field of economic political science]. Moscow, Aspekt-Press Publ., 2018. 240 p.

Информация об авторе / Information about the Author

Устинович Елена Степановна, доктор политических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики, управления и гуманитарных наук, Курская государственная сельскохозяйственная академия имени профессора И. И. Иванова; руководитель Курского отделения Национального союза политологов, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: lenausti@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-7690-8504

Elena S. Ustinovich, Doctor of Political Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Economics, Management and Humanities, Kursk State Agricultural Academy named after Professor I. I. Ivanova; Head of the Kursk branch of the National Union of Political Scientists, Kursk, Russian Federation,
e-mail: lenausti@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-7690-8504