

Оригинальная статья / Original article

УДК 343.2/.7

**Проблемы дифференциации ответственности за содействие
незаконной миграции в свете Постановления Пленума
Верховного Суда Российской Федерации о квалификации
миграционных преступлений****М. Н. Урда¹** ✉

¹Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: urda.ru@rambler.ru

Резюме

Актуальность. Настоящая статья посвящена мало изученной проблеме юридической оценки содействия незаконной миграции в аспекте отраслевой и межотраслевой дифференциации. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении от 9 июля 2020 года № 18 «О судебной практике по делам о незаконной пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией», сформулировавший признаки организации незаконной миграции, заложил основы для неверной оценки различных преступлений и деликтов в миграционной сфере. Этим обусловлена актуальность настоящей статьи.

Целью исследования является формулирование авторского определения признака «организация» в статье 322¹ Уголовного кодекса Российской Федерации как необходимого условия формирования правил квалификации миграционных правонарушений, являющегося критерием ограничения указанных деяний.

Задачи: изучение доктринальных источников и судебной практики с целью выявления недостатков в его толковании и применении; определения содержания объективной стороны статьи 322¹ Уголовного кодекса Российской Федерации через выявление внутриотраслевых и межотраслевых связей с иными миграционными правонарушениями.

Методология. В процессе работы над исследованием использовались как общенаучные методы (анализ, синтез), так и методы юридической науки (формально-юридический, сравнительно-правовой).

Результаты. На основе авторского определения признака «организация» в статье 322¹ Уголовного кодекса Российской Федерации разработаны правила квалификации миграционных преступлений и деликтов.

Вывод. По результатам исследования сделан общий вывод о том, что толкование признака «организация» в статье 322¹ Уголовного кодекса Российской Федерации через использование для этих целей в доктрине и судебной практике формулировок таких, как «любые действия» или «разнообразные действия», не разрешает конкуренцию со смежными миграционными преступлениями и деликтами, предложена авторская трактовка этого признака.

Ключевые слова: миграционные правонарушения; содействие незаконной миграции; организация незаконной миграции; миграционные деликты; разграничение составов.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Финансирование: Статья выполнена в рамках государственного задания «Трансформация частного и публичного права в условиях эволюционирующих общества и государства» (№ 0851-2020-0033).

Для цитирования: Урда М. Н. Проблемы дифференциации ответственности за содействие незаконной миграции в свете Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о квалификации миграционных преступлений // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2021. Т. 11, № 4. С. 63–72.

Поступила в редакцию 25.06.2021

Принята к публикации 26.07.2021

Опубликована 30.08.2021

Problems of Differentiation of Responsibility for Facilitating Illegal Migration in the Light of the Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on the Qualification of Migration Crimes

Margarita N. Urda¹ ✉

¹ Southwest State University
50 Let Oktyabrya str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: urda.ru@rambler.ru

Abstract

Relevance. This article is devoted to the little-studied problem of the legal assessment of the promotion of illegal migration in the aspect of sectoral and intersectoral differentiation. The Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation in its Resolution No. 18 of 09.07.2020 "On Judicial Practice in Cases of Illegal Crossing of the State Border of the Russian Federation and Crimes Related to Illegal Migration", which formed signs of organizing illegal migration, laid the foundations for an incorrect assessment of various crimes and torts in the migration sphere. This is the reason for the relevance of this article.

The purpose of the study is to formulate the author's definition of the sign "organization" in Article 3221 of the Criminal Code of the Russian Federation as a necessary condition for the formation of rules for the qualification of migration rights, which is a criterion for distinguishing these acts.

Objectives: to study doctrinal sources and judicial practice in order to identify shortcomings in its interpretation and application; to determine the content of the objective side of Article 3221 of the Criminal Code of the Russian Federation through the identification of intra- and intersectoral links with other migration violations.

Methodology. In the process of working on the research, both general scientific methods (analysis, synthesis) and methods of legal science (formal legal, comparative legal) were used.

Results. On the basis of the author's definition of the sign "organization" in Article 3221 of the Criminal Code of the Russian Federation, the rules for the qualification of migration crimes and torts are developed.

Conclusion. According to the results of the study, a general conclusion is made that the interpretation of the sign "organization" in Article 3221 of the Criminal Code of the Russian Federation through the use for these purposes in the doctrine and judicial practice of formulations such as "any actions" or "various actions" does not solve competition with related migration crimes and acts, the author's interpretation of this sign is proposed.

Keywords: migration offenses; promotion of illegal migration; organization of illegal migration; migration defects; differentiation of compositions.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

Funding: The article was carried out within the framework of the state task "Transformation of private and public law in the conditions of an evolving society and state" (No. 0851-2020-0033).

For citation: Urda M. N. Problems of Differentiation of Responsibility for Facilitating Illegal Migration in the Light of the Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on the Qualification of Migration Crimes. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*. 2021; 11(4): 63–72. (In Russ.)

Received 25.06.2021

Accepted 26.07.2021

Published 30.08.2021

Введение

Вопросы привлечения к ответственности за совершение миграционных преступлений находятся в фокусе постоян-

ного внимания научной общественности. Уголовно-правовые и (или) криминологические аспекты незаконной миграции рассматривались в работах. Юридическая оценка миграционных нарушений в рам-

ках преступлений против порядка управления осуществлялась В. Ф. Цепелевым [1, с. 35–43], П. А. Филипповым [2, с. 322–367], Л. Р. Рашитовым [3, с. 8, 10–12]. Отдельные виды миграционных преступлений были предметом изучения Ю. Ю. Бышевского [4], Э. Р. Голубевой [5], К. В. Дядюн [6], Р. К. Кечерукова [7], Е. Н. Сасиной [8], А. М. Исхакова (организация незаконной миграции) [9], Н. И. Архипцева, И. Н. Архипцева [10], В. В. Лободы [11], З. М. Ниязова [12], Т. Д. Устиновой [13], Э. Н. К. Шервани [14], А. Щербакова (незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации) [15], С. П. Бондарева [16], И. А. Петровой [17], Е. А. Лайковой [18] (фиктивная постановка на миграционный учёт).

Многие проблемные вопросы толкования и применения указанных норм разрешил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении №18 от 9 июля 2020 г. «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» (далее – ПП ВС РФ №18 от 09.07.2020 г.). Но некоторые, имеющие принципиальное значение для качества уголовно-правового противодействия незаконной миграции, не получили должного освещения ни в доктрине, ни в судебной практике. К их числу относится проблема дифференциации ответственности за содействие незаконной миграции. Попытки отграничения организации незаконной миграции от смежных административных деликтов имели место в уголовно-правовой доктрине, хотя концептуального значения, на наш взгляд, они не имеют и принципиально обозначенную проблему не разрешают [6; 19; 20, с. 12–16].

Методология

Методология исследования представлена следующими методами: диалектическим – при выявлении и разрешении

противоречий между организацией незаконной миграции иными миграционными преступлениями и деликтами; общенаучными методами (анализом, синтезом, системным) при толковании признаков объективной стороны составов уголовных запретов незаконной миграции и миграционных деликтов; частноправовым формально-юридическим методом – при выявлении соотношения этих норм.

Результаты и их обсуждение

В настоящее время систему миграционных правонарушений образуют миграционные преступления, предусмотренные ст. 322–322³ Уголовного кодекса РФ, и миграционные деликты, которые находят отражение преимущественно в гл. 18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и отчасти в гл. 19 КоАП РФ. В самом общем виде их можно определить как нормы об ответственности за незаконную миграцию или за содействие ей. Особое место в системе миграционных правонарушений занимает организация незаконной миграции (ст. 322¹ УК РФ). Её появление в уголовном законе в 2004 г. явилось результатом имплементации Протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющего Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности, и заложило основы для выделения самостоятельной группы миграционных преступлений, диктующие необходимость определения соотношения их между собой и отграничения от смежных составов миграционных деликтов. Внутритраслевая и межотраслевая рассогласованность их применения усугубилась в 2013 г. коллизионными, порочными с точки зрения технико-юридического оформления нормами об уголовной ответственности за фиктивную постановку на регистрационный и миграционный учёт (ст. 322², 322³ УК РФ).

О соотношении ст. 322¹ и ч. 3 ст. 33 ст. 322 УК РФ. Камнем преткновения в

вопросах соотношения миграционных правонарушений стал признак «организация» в ст. 322¹ УК РФ, который сам по себе создает серьезные трудности в толковании и применении ввиду различного значения, в котором он употребляется в тексте уголовного закона.

В доктринальных источниках правовую природу этого признака часто связывают с организатором преступления, который отвечает за оконченное преступление в качестве исполнителя [21], иными словами, как преступление соучастника особого вида. Однако это справедливым можно признать только в отношении одной альтернативной формы деяния, предусмотренной ст. 322¹ УК РФ, – организации незаконного въезда иностранными гражданами (лицами без гражданства), поскольку ответственность за нарушение правил въезда указанными лицами реализуется посредством применения ст. 322 УК РФ. Что касается иных форм незаконной миграции: нарушения иностранными гражданами и лицами без гражданства правил пребывания (проживания) на территории государства, транзитного проезда, самостоятельного уголовно-правового значения, вне связи со ст. 322¹ УК РФ, они не имеют и влекут наступление административной ответственности.

Взаимосвязь организации незаконной миграции с незаконным пересечением Государственной границы Российской Федерации через институт соучастия, конкретно – организатора преступления, обуславливает необходимость определения соотношения этих преступлений.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Тогоева Верховный Суд РФ усмотрел идеальную совокупность преступлений, признав правильной квалификацию его действий по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 ч. 1 ст. 322 УК РФ и ч. 1 ст. 322¹ УК РФ (Определение Верховного Суда РФ от 15 июля 2009 г. по делу № 2-21/09).

Однако высший судебный орган свою позицию изменил, указав в п. 11 ПП

ВС РФ №18 от 09.07.2020 г., что «действия лица, организовавшего незаконный въезд на территорию РФ иностранных граждан или лиц без гражданства путем незаконного пересечения ими Государственной границы, охватываются соответствующей частью статьи 322¹ УК РФ и дополнительной квалификации по части 3 статьи 33 и статьи 322 УК РФ не требуют». Это противоречит, на наш взгляд, принципу справедливости, удваивает ответственность виновного.

О соотношении ст. 322¹ УК РФ с иными нормами об ответственности за содействие незаконной миграции. Своего осмысления требует соотношение организации незаконной миграции с иными частными случаями содействия нарушению правил пребывания (проживания), транзитного проезда иностранных граждан и лиц без гражданства, за совершение которых установлена самостоятельная административная или уголовная ответственность, в частности: фиктивной постановкой на миграционный учет (ст. 322², 322³ УК РФ); нарушением правил трудоустройства иностранных граждан и лиц без гражданства (ст. 18.15, 18.16 КоАП РФ); предоставлением жилого помещения или транспортного средства либо оказанием иных услуг иностранному гражданину или лицу без гражданства, находящимся в Российской Федерации с нарушением установленного порядка или правил транзитного проезда через ее территорию (п. 3 ст. 18.9 КоАП РФ).

Организацию незаконной миграции Верховный Суд трактует как «...действия, создающие условия (курсив наш. – М. У.) для осуществления одним или несколькими иностранными гражданами или лицами без гражданства незаконного въезда в Российскую Федерацию, незаконного пребывания в Российской Федерации, незаконного транзитного проезда через территорию Российской Федерации...» (п. 7 ПП ВС РФ от 09.07.2020 г. № 18).

Схожим образом определяется объективная сторона этого преступления и в доктрине: «любые действия (курсив наш. – М. У.), способствующие незаконному въезду, пребыванию и транзиту иностранных граждан и лиц без гражданства» [22, с. 57].

Такой подход не позволяет отграничить названные составы миграционных правонарушений от организации незаконной миграции. Это приводит к формированию крайне противоречивой судебной практики: достаточно распространенными являются случаи различной юридической оценки одних и тех же деяний или привлечение лица и к уголовной, и к административной ответственности по одному и тому же факту.

Судебная практика фиксирует достаточно распространенные случаи квалификации предоставления жилья иностранному гражданину без постановки на миграционный учет по ст. 322¹ УК РФ. Например, приговором Ленинск-Кузнецкого городского суда от 24.07.2019 г. по делу № 1-551/2019 М. была привлечена к ответственности по ч. 1 ст. 322¹ УК за организацию незаконного пребывания своего гражданского мужа, являющегося гражданином иностранного государства. Установлено, что он проживал вместе с М. по месту ее жительства без регистрации.

В то же время в некоторых случаях те же действия квалифицируются по п. 3 ст. 18.9 КоАП РФ. Постановлением мирового судьи судебного участка №46 Руднянского района Волгоградской области от 19.04.2017 г. по делу №5-181/2017 А. была привлечена к административной ответственности по ч. 3 ст. 18.9 КоАП РФ за предоставление жилого помещения – квартиры г-ну Азербайджана, находящемуся на территории РФ с нарушением режима пребывания.

Схожим образом можно соотнести организацию трудовой деятельности без соответствующих разрешений с созданием условий для проживания незаконно

пребывающих на территории РФ иностранных граждан и лиц без гражданства, получающих оценку в рамках ст. 322¹ УК РФ, как организация незаконного пребывания иностранных граждан (лиц без гражданства) с административными правонарушениями, предусмотренными ст. 18.15, 18.16 КоАП РФ, устанавливающих ответственность за нарушение правил трудоустройства.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 14.08.2014 г. по делу № А10-2769/2014 по факту незаконного трудоустройства иностранных граждан ИП Дыбкова Л. С. была привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 18.15 КоАП. Обжалуя решение суда, Дыбкова Л. С. указала на привлечение ее к уголовной ответственности за организацию незаконной миграции по тому же факту. Из приговора суда усматривается, что ею были привлечены для работы на пилораме и в тепличном комплексе граждане КНР Ли Фэн, Ли Шаомин, Лю Дэхай, Ши Чжунхань с предоставлением возможности проживать в здании, обустроенном под общежитие. Она выплачивала работникам заработную плату, выдавала продукты питания и теплые вещи. Отказывая в удовлетворении требования, суд указал, что привлечение ИП Дыбковой Л. С. к уголовной ответственности не исключает возможности привлечения ее к административной ответственности.

Представляется, что по объему объективная сторона ст. 322¹ УК РФ шире названных правонарушений, имеющих самостоятельное правовое значение, может включать их в качестве элементов преступной деятельности, но не ограничиваться ими.

В этой связи обращает на себя внимание позиция Пленума ВС РФ, который, в Постановлении от 09.07.2020 г. №18, по существу, отразил ту же мысль, но применительно к рекомендациям о соотношении ст. 322¹ УК РФ с фиктивной постановкой на миграционный учет

(ст. 322², 322³ УК РФ), в п. 8 Постановления указав, что организация незаконной миграции наряду с другими действиями организационного характера может включать фиктивную регистрацию (постановку на учет) иностранных граждан или лиц без гражданства по месту жительства или месту пребывания в Российской Федерации.

Вместе с тем принципиальные возражения вызывают его рекомендации о квалификации в этом случае действий по двум составам, предусмотренным соответствующей частью ст. 322¹ УК РФ и ст. 322² УК РФ или ст. 322³ УК РФ, т. е. по правилам идеальной совокупности преступлений.

Статьи 322² и 322³ УК РФ являются специальными по отношению к ст. 322¹, на что не единожды обращалось внимание в доктринальных источниках [22, с. 166]. В связи с этим верной следует признать позицию высшей судебной инстанции о том, что «в случаях, когда действия лица состоят только в фиктивной регистрации (постановке на учет) иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства или месту пребывания, содеянное квалифицируется по статье 322² или статье 322³ УК РФ и не требует дополнительной квалификации по статье 322¹ УК РФ».

В то же время указанные нормы соотносятся как часть и целое. Более полной по объему и содержанию является ст. 322¹ УК РФ. Следовательно, идеальная совокупность преступлений в рассматриваемой ситуации отсутствует, в противном случае имеет место нарушение принципа справедливости (ст. 6 УК РФ).

Исходя из этого правильной следует признать квалификацию по одной норме – ст. 322¹ УК РФ, если фиктивная постановка на учет является одним из элементов преступной организации незаконного пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства.

Выводы

С целью разграничения ст. 322¹ УК РФ с иными миграционными правонарушениями, устанавливающими ответственность за содействие незаконной миграции, следует отказаться от трактовки признака «организация» через использование словосочетания «любые действия» (они могут иметь самостоятельную правовую оценку: фиктивная постановка на миграционный учет (ст. 322², 322³ УК РФ), предоставление жилья (п. 3 ст. 18.9 КоАП), нарушение правил трудоустройства (ст. 18.15, 18.16 КоАП РФ).

Организация незаконной миграции представляет собой комплекс разнообразных разноплановых действий, направленных на обеспечение совершения иностранными гражданами (лицами без гражданства) уголовно-наказуемого незаконного пересечения Государственной границы РФ (в части въезда) и (или) включение указанной категории лиц в социально вредное, но не преступное, административно-наказуемое нарушение правил их пребывания или транзита.

Поведенческие акты организации незаконной миграции в качестве элементов или этапов преступной деятельности могут включать различные формы содействия незаконной миграции, получающие самостоятельную правовую оценку: фиктивную постановку на миграционный учет (ст. 322², 322³ УК РФ), предоставление жилого помещения или транспортного средства либо оказание иных услуг иностранному гражданину или лицу без гражданства, находящимся в Российской Федерации с нарушением установленного порядка или правил транзитного проезда через ее территорию (п. 3 ст. 18.9 КоАП РФ), нарушение правил трудоустройства указанных лиц (ст. 18.15, 18.16 КоАП РФ), но не исчерпываются ими.

Список литературы

1. Цепелев В. Ф. Квалификация преступлений против порядка управления. М.: Проспект, 2015. 104 с.
2. Филиппов П. А. Преступления против порядка управления: закон, теория, практика: монография. М.: Зерцало-М, 2017. 512 с.
3. Рашитов Л. Р. Преступления против порядка управления миграционной деятельностью в Российской Федерации: криминологический и уголовно-правовой аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2019. 23 с.
4. Бышевский Ю. Ю. К вопросу о юридической природе уголовной ответственности за организацию незаконной миграции // Российский следователь. 2005. № 6. С. 14–19.
5. Голубева Э. Р. Проблемы отграничения организации незаконной миграции от смежных составов преступлений // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2018. № 2 (80). С. 24–26.
6. Дядюн К. В. Отграничение преступления, предусмотренного ст. 322¹ УК РФ, от смежных административных проступков // Законность. 2012. № 9 (935). С. 57–62.
7. Кечеруков Р. К. Уголовная ответственность за организацию незаконной миграции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. 29 с.
8. Сасина Е. Н. К вопросу об уголовно-правовых аспектах организации незаконной миграции // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Философия. Социология. Право. 2010. № 20 (91), вып. 14. С. 152.
9. Исхаков А. М. Уголовно-правовые и криминологические аспекты организации незаконной миграции: автореф. ... канд. юрид. наук. Казань, 2018. 25с.
10. Архипцев Н. И., Архипцев И. Н. Незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации: особенности преступности иностранных граждан и лиц без гражданства // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Философия. Социология. Право. 2010. №2 (73), вып. 11. С. 95–103.
11. Лобода В. В. Особенности квалификации незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации в пункте пропуска // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2008. № 2. С. 177–178.
12. Ниязов З. М. Уголовная ответственность за незаконное пересечение государственной границы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Бишкек, 2012. 26 с.
13. Устинова Т. Д. Незаконное пересечение Государственной границы РФ // Законность. 2006. № 4 (858). С. 15–18.
14. Шервани Э. Н. К. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с незаконным пересечением Государственной границы Российской Федерации // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 2, ч. 2. С. 230–238.
15. Щербаков А. Проблемы уголовной ответственности за незаконное пересечение границы // Уголовное право. 2009. № 5. С. 106–111.
16. Бондарев С. П. Уголовно-правовая охрана отношений в сфере гражданства Российской Федерации и регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016. 194 с.
17. Петрова И. А. Уголовная ответственность за фиктивную регистрацию и фиктивную постановку на учет иностранного гражданина или лица без гражданства // Историче-

ские, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 9 (59), ч. 2. С. 138–142.

18. Лайкова Е. А. Уголовная ответственность за преступления против порядка регистрационного и миграционного учета: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2021. 242 с.

19. Сасина Е. Н. Некоторые проблемы разграничения административной и уголовной ответственности по фактам незаконной миграции // Армия и общество. 2014. № 1 (38). С. 119–124.

20. Акименко П. А. Уголовная ответственность за нарушения миграционного законодательства гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами и лицами без гражданства: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2020. 260 с.

21. Бышевский Ю. Ю. Юридическая природа уголовной ответственности за организацию незаконной миграции // Научный вестник Омской академии МВД России. 2006. № 1. С. 39–44.

22. Власов Ю. А., Михаль О. А. Квалификация незаконной миграции: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. 182 с.

References

1. Cepelev V. F. Kvalifikaciya prestuplenij protiv poryadka upravleniya [Qualification of crimes against the order of management]. Moscow, Prospekt Publ., 2015. 104 p.

2. Filippov P. A. Prestupleniya protiv poryadka upravleniya: zakon, teoriya, praktika [Crimes against the order of management: law, theory, practice]. Moscow, Zercalo-M Publ., 2017. 512 p.

3. Rashitov L. R. Prestupleniya protiv poryadka upravleniya migracionnoj deyatel'nost'yu v Rossijskoj Federacii: kriminologicheskij i ugovovno-pravovoj aspekty. Avtoref. diss. kand. jurid. nauk [Crimes against the procedure for managing migration activities in the Russian Federation: criminological and criminal-legal aspects. Cand. legal. sci. abstract diss.]. Omsk, 2019. 23 p.

4. Byshevskij Yu. Yu. K voprosu o yuridicheskoy prirode ugovovnoj otvetstvennosti za organizaciyu nezakonnoj migracii [On the question of the legal nature of criminal liability for organizing illegal migration]. *Rossijskij sledovatel' = Russian investigator*, 2005, no. 6, pp. 14–19.

5. Golubeva E. R. Problemy otgranicheniya organizacii nezakonnoj migracii ot smezhnyh sostavov prestuplenij [Problems of distinguishing the organization of illegal migration from related crimes]. *Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2018, no. 2 (80), pp. 24–26.

6. Dyadyun K. V. Otgranichenie prestupleniya, predusmotrennogo st. 3221 UK RF, ot smezhnyh administrativnyh prostupkov [Delineation of the crime provided for in Article 3221 of the Criminal Code of the Russian Federation from related administrative offenses]. *Zakonnost' = Legality*, 2012, no. 9 (935), pp. 57–62.

7. Kecherukov R. K. Ugolovnaya otvetstvennost' za organizaciyu nezakonnoj migracii. Avtoref. diss. kand. jurid. nauk. [Criminal liability for organizing illegal migration. Cand. legal sci. abstract diss.]. Krasnodar, 2009. 29 p.

8. Sasina E. N. K voprosu ob ugovovno-pravovyh aspektah organizacii nezakonnoj migracii [On the issue of criminal-legal aspects of the organization of illegal migration]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Pravo = Belgorod State University Scientific Bulletin. Philosophy. Sociology. Law*, 2010, no. 20 (91), is. 14, pp. 152.

9. Iskhakov A. M. Ugolovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty organizatsii nezakonnoy migratsii. Avtoref. kand. yurid. nauk [Criminal-legal and criminological aspects of the organization of illegal migration. Cand. legal. sci. abstract. diss.]. Kazan', 2018. 25 p.

10. Arhipcev N. I., Arhipcev I. N. Nezakonnoe peresechenie Gosudarstvennoy granicy Rossijskoj Federatsii: osobennosti prestupnosti inostrannyh grazhdan i lic bez grazhdanstva [Illegal crossing of the State border of the Russian Federation: features of crime of foreign citizens and stateless persons]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Pravo = Belgorod State University Scientific Bulletin. Philosophy. Sociology. Law*, 2010, no. 2 (73), is. 11, pp. 95–103.

11. Loboda V. V. Osobennosti kvalifikatsii nezakonno go peresecheniya Gosudarstvennoy granicy Rossijskoj Federatsii v punkte propuska [Features of qualification of illegal crossing of the State border of the Russian Federation at the checkpoint]. *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii = Bulletin of the Siberian Law Institute of the Federal Drug Control Service of Russia*, 2008, no. 2, pp. 177–178.

12. Niyazov Z. M. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonnoe peresechenie gosudarstvennoy granicy. Avtoref. diss. kand. yurid. nauk [Criminal liability for illegal crossing of the state border. Cand. legal. sci. abstract diss.]. Bishkek, 2012. 26 p.

13. Ustinova T. D. Nezakonnoe peresechenie Gosudarstvennoy granicy RF [Illegal crossing of the state border of the Russian Federation]. *Zakonnost' = Legality*, 2006, no. 4 (858), pp. 15–18.

14. Shervani E. N. K. Ugolovno-pravovaya harakteristika prestuplenij, svyazannyh s nezakonnym peresecheniem Gosudarstvennoy granicy Rossijskoj Federatsii [Criminal and legal characteristics of crimes related to illegal crossing of the State border of the Russian Federation]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki = Izvestiya Tula State University. Economic and legal sciences*, 2013, no. 2, pt. 2, pp. 230–238.

15. Shcherbakov A. Problemy ugolovnoy otvetstvennosti za nezakonnoe peresechenie granicy [Problems of criminal liability for illegal border crossing]. *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*, 2009, no. 5, pp. 106–111.

16. Bondarev S. P. Ugolovno-pravovaya ohrana otnoshenij v sfere grazhdanstva Rossijskoj Federatsii i registratsionnogo ucheta po mestu zhitel'stva i mestu prebyvaniya. Diss. kand. yurid. nauk [Criminal-legal protection of relations in the sphere of citizenship of the Russian Federation and registration at the place of residence and place of stay. Cand. legal. sci. diss.]. Krasnodar, 2016. 194 p.

17. Petrova I. A. Ugolovnaya otvetstvennost' za fiktivnuyu registratsiyu i fiktivnuyu postanovku na uchet inostrannogo grazhdanina ili lica bez grazhdanstva [Criminal liability for fictitious registration and fictitious registration of a foreign citizen or a stateless person]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki = Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art criticism. Questions of theory and practice*, 2015, no. 9 (59), pt. 2, pp. 138–142.

18. Lajkova E. A. Ugolovnaya otvetstvennost' za prestupleniya protiv poryadka registratsionnogo i migratsionnogo ucheta. Diss. kand. yurid. nauk [Criminal liability for crimes against the order of registration and migration registration. Cand. legal. sci. diss.]. Irkutsk, 2021. 242 p.

19. Sasina E. N. Nekotorye problemy razgranicheniya administrativnoy i ugolovnoy otvetstvennosti po faktam nezakonnoy migratsii [Some problems of differentiation of administrative and criminal responsibility on the facts of illegal migration]. *Armiya i obshchestvo = Army and society*, 2014, no. 1 (38), pp. 119–124.

20. Akimenko P. A. Ugolovnaya otvetstvennost' za narusheniya migratsionnogo zakonodatel'stva grazhdanami Rossijskoj Federatsii, inostrannymi grazhdanami i licami bez gra-

zhdanstva. Diss. kand. jurid. nauk. [Criminal liability for violations of migration legislation by citizens of the Russian Federation, foreign citizens and stateless persons. Cand. legal. sci. diss.]. Tomsk, 2020. 260 p.

21. Byshevskij Yu. Yu. Yuridicheskaya priroda ugovnoy otvetstvennosti za organizaciyu nezakonnoj migracii [The legal nature of criminal responsibility for organizing illegal migration]. *Nauchnyj vestnik Omskoj akademii MVD Rossii = Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2006, no. 1, pp. 39–44.

22. Vlasov Yu. A., Mihal' O. A. Kvalifikaciya nezakonnoj migracii [Qualification of illegal migration]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2017. 182 p.

Информация об авторе / Information about the Author

Урда Маргарита Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, кафедры уголовного права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: urda.ru@rambler.ru,
ORCID: 0000-0002-1711-3031,
Researcher ID: AAD-3227-2021

Margarita N. Urda, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Law, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: urda.ru@rambler.ru,
ORCID: 0000-0002-1711-3031,
Researcher ID: AAD-3227-2021