

УДК 340

Воззрения дореволюционных отечественных ученых-цивилистов на проблемы развития гражданского законодательства в Российской империи

М. А. Тюленева¹ ✉

¹ Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет
им. Н. И. Лобачевского
пр. Гагарина 23, г. Нижний Новгород 603950, Российская Федерация

✉ e-mail: tyuleneva_ma@mail.ru

Резюме

Актуальность. Продолжающееся в Российской Федерации реформирование правовой системы затрагивает и сферу гражданского законодательства. В гражданско-правовой доктрине существует плюрализм мнений относительно дальнейшего структурирования системы права, в частности целесообразности выделения отраслей предпринимательского права и торгового права. Являясь наиболее масштабной и требующей значительных интеллектуальных и временных ресурсов формой систематизации нормативно-правовых актов, процесс кодификации сопровождается определенными трудностями на каждом историческом этапе развития государства. Например, дискуссия о целесообразности раздельной кодификации торгового и гражданского законодательства существовала среди представителей юридической науки середины XIX века и до настоящего времени остается актуальной. Также и проблема распространения действия Гражданского уложения конца XIX – начала XX века на всю территорию многонационального государства была актуальна для дореволюционной правовой системы.

Цель статьи заключается в проведении исследования воззрений дореволюционных ученых-цивилистов на проблемы развития гражданского законодательства в Российской империи.

Задачами исследования определены анализ дореволюционных монографических и периодических источников, а также раскрытие основных проблемных вопросов в развитии систематизации и структурирования дореволюционного гражданского законодательства.

Методология. В качестве методологической основы исследования использованы диалектический, исторический, сравнительно-правовой методы.

Результаты проведенного исследования позволили сделать определенные выводы о направленности воззрений дореволюционных ученых-цивилистов на проблемы развития гражданского законодательства в Российской империи.

Выводы. Автору удалось установить, что: 1) по поводу направлений кодификационной деятельности в изучаемый период возникли две основные точки зрения, согласно которым можно было бы создать единый унифицированный акт или провести отдельную кодификацию норм гражданского законодательства центра и окраин Российской империи (В. Д. Спасович, Н. А. Тур); 2) относительно проблемы структурирования отрасли гражданского права позиции исследователей также разделились на 2 точки зрения, а именно: необходимость раздельной кодификации торгового и гражданского права (В. Н. Лешков, Н. А. Тур, О. Я. Пергамент, П. П. Цитович) и включение торгового права в сферу законодательного регулирования гражданского права (В. Д. Спасович).

Ключевые слова: Гражданское уложение; кодификация; гражданское законодательство; Российская империя.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Тюленева М. А. Воззрения дореволюционных отечественных ученых-цивилистов на проблемы развития гражданского законодательства в Российской империи // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2021. Т. 11, № 3. С. 10–16.

Поступила в редакцию 15.04.2021

Принята к публикации 18.05.2021

Опубликована 26.04.2021

Views of Pre-Revolutionary Russian Civil Scientists on the Problems of the Development of Civil Legislation in the Russian Empire

Marina A. Tyuleneva¹ ✉

¹Lobachevsky National Research Nizhny Novgorod State University
23 Gagarin Ave., Nizhny Novgorod 603950, Russian Federation

✉ e-mail: tyuleneva_ma@mail.ru

Abstract

Relevance. The ongoing reform of the legal system in the Russian Federation also affects the sphere of civil legislation. There is a pluralism of opinions in the civil law doctrine regarding the further structuring of the legal system, in particular, the expediency of separating the branches of business law and commercial law. Being the most extensive and requiring significant intellectual and time resources form of systematization of normative legal acts, the process of codification is accompanied by certain difficulties at each historical stage of the development of the state. For example, the discussion about the feasibility of separate codification of commercial and civil legislation existed among representatives of legal science in the middle of the XIX century and remains relevant to this day. Also, the problem of the extension of the Civil Code of the late XIX-early XX centuries. the entire territory of the multinational state was relevant for the pre-revolutionary legal system.

The purpose of the article is to study the views of pre-revolutionary civil scientists on the problems of the development of civil legislation in the Russian Empire.

The objectives of the research are the analysis of pre-revolutionary monographic and periodical sources, as well as the disclosure of the main problematic issues in the development of systematization and structuring of pre-revolutionary civil legislation.

Methodology. Dialectical, historical, and comparative-legal methods are used as the methodological basis of the study.

Results of the study allowed us to draw certain conclusions about the orientation of the views of pre-revolutionary civil scientists on the problems of the development of civil legislation in the Russian Empire.

Conclusion. The author managed to establish that 1) regarding the areas of codification activity in the period under study, two main points of view emerged, according to which it would be possible to create a single unified act, or to conduct a separate codification of the norms of civil legislation in the center and outskirts of the Russian Empire (V. D. Spasovich, N. A. Tur); 2) regarding the problem of structuring the civil law branch, the researchers' positions were also divided into 2 points of view, namely: the need for separate codification of commercial and civil law (V. N. Leshkov, N. A. Tur, O. Ya. Parchment, P. P. Tsitovich), and the inclusion of commercial law in the sphere of legislative regulation of civil law (V. D. Spasovich).

Keywords: Civil code; codification; civil legislation; Russian Empire.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Tyuleneva M. A. Views of Pre-Revolutionary Russian Civil Scientists on the Problems of the Development of Civil Legislation in the Russian Empire. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*. 2021; 11(3): 10–16. (In Russ.)

Received 15.04.2021

Accepted 18.05.2021

Published 25.06.2021

Введение

Во второй половине XIX в. в Российской империи назрела объективная необходимость реформирования многих отраслей права. В сфере цивилистики наиболее актуальным, а в связи с этим дебатированным, являлся вопрос об осуществлении кодификации гражданского законодательства. Как указывал российский юрист А. Каминка, «Свод Законов Российской империи объективно не мог выполнять возложенные на него задачи основного источника права, так как он составлялся как первая ступень в выработке русского Гражданского Уложения, и X том уже в 1832 году признавался не удовлетворяющим потребностям, играющим временную роль переходного звена на пути к Уложению» [1, с. 4]. Кроме того, в результате проведения Судебной реформы 1864 г. изменились положения как об уголовном, так и о гражданском судоустройстве и судопроизводстве. В связи с этим необходимо было привести нормы материального права в соответствие с процессуальными нормами в целях обеспечения гарантии реализации принципов отправления правосудия, начавших функционирование в результате проведения Судебной реформы 1864 г.

Методология

В качестве методологической основы исследования использованы диалектический, исторический, сравнительно-правовой методы, применение которых позволило проанализировать подходы дореволюционных ученых-цивилистов к реформированию гражданского права.

Результаты и их обсуждение

Наиболее широкое освещение проблема кодификации гражданского законодательства получила в 1875 г. в процессе работы 1-го Всероссийского съезда юристов в Москве. Председателем Съезда был избран сенатор Н. В. Калачов, товарищами председателя: В. Н. Лешков и

В. Д. Спасович, а секретарями: А. М. Фальковский и Ф. Н. Плевако [2, с. 32].

Как вспоминал К. К. Арсеньев, инициатором созыва съезда являлся профессор С. И. Баршев [3, с. 2]. Принимая во внимание определенный консерватизм взглядов ученого по вопросам реформирования отраслей права, нельзя не признать, что в данном случае он являлся новатором, поскольку подобного глобального съезда юристов в России ранее не проводилось. Однако реализацией этой идеи занималось московское юридическое общество во главе с В. Н. Лешковым.

Оценивая значение данного масштабного мероприятия, следует согласиться с К. К. Арсеньевым, который считал, что проведение подобных съездов на регулярной основе способствовало бы выявлению недостатков находящихся на обсуждении законопроектов. Актуальные предложения участников съезда могли бы использоваться законодателем при разработке окончательной редакции того или иного законопроекта. Кроме того, заключения съезда по иным, не связанным с законотворческой деятельностью вопросам, могли бы оказывать содействие кассационным департаментам Сената, а также способствовать дальнейшему развитию научных разработок по выявленным актуальным и проблемным правовым вопросам [3, с. 6–7].

Представляется, что особенно проведение подобных съездов имело бы положительное значение в начале XX в., поскольку именно в этот период осуществлялась оживленная деятельность по реформированию различных отраслей законодательства. К сожалению, в дальнейшем подобного столь глобального мероприятия осуществлено не было.

В программе съезда 1875 г. затрагивались многие спорные и актуальные вопросы русской юридической жизни по всем важнейшим разделам законодательства и предлагались разные способы их целесообразного разрешения. В частно-

сти, предметом обсуждения участников съезда являлись вопросы подготовки нового Гражданского уложения Российской империи [2, с. 15].

В. Д. Спасович выступил в качестве диспутанта по докладу М. П. Соловьева и А. М. Фальковского «Об издании Гражданского уложения Российской империи» [4, с. 23].

Следует отметить, что мнение В. Д. Спасовича формировалось в обстановке существовавшей дилеммы относительно выбора наиболее целесообразного способа кодификации гражданского законодательства в связи с многонациональностью населения Российского государства.

В целом дискуссия среди участников съезда развернулась по поводу двух возможных вариантов. С одной стороны, можно было решить эту проблему глобально, проведя кодификацию законодательства с изданием единого унифицированного акта, который бы распространялся на всю территорию Российской империи. В данном случае представляется, что этот способ требовал больших усилий и временных затрат. Кроме того, существовала вероятность возникновения проблем с тем, что могли не быть учтены национальные особенности того или иного народа. С другой стороны, можно было бы на первых порах ограничиться реформированием только российского гражданского законодательства [5, с. 325–326]. В данном случае, представляется, оставалась бы проблема несогласованности законодательства и судебной практики в различных частях Российской империи. Кроме того, невозможно было бы ожидать хотя бы приблизительного единообразия судебной практики.

В. Д. Спасович придерживался второй точки зрения, поскольку выступал против искусственного навязывания имперского законодательства вместо местных законов, поскольку любое искусственное принудительно интегрированное извне явление могло натолкнуться на активное сопротивление коренного населения. В. Д. Спасович

полагал, что «только единство политических норм может быть отстаиваемо как необходимое условие, а единство гражданских норм, хотя и возможно, но вовсе не желательно... Посему всею силою души отвергая, как несвоевременную, всякую мысль об объединении гражданского права русской империи с отменой местных законов, я стою за более скромную задачу новой кодификации великорусского гражданского права и если это совершится удачно, то очень может быть, что новый кодекс пожелают себе усвоить те страны, которые сейчас управляются своими местными законами» [2, с. 78]. Именно данная точка зрения нашла одобрение большинства участников съезда.

Подобного мнения придерживался и Н. А. Тур, который считал, что при составлении Гражданского уложения в приоритетном порядке должны учитываться нормативные акты центральных частей Российской империи. Кроме того, с его точки зрения, «первоначально Гражданское уложение должно быть приспособлено для применения к тем слоям населения, которые подходят под средний уровень социального развития; разработка предположений об отступлениях, которые могут оказаться необходимыми для применения общих постановлений к населению, стоящему ниже среднего уровня, в частности к условиям крестьянского быта, должна быть отсрочена впредь до утверждения Гражданского уложения в законодательном порядке» [6, с. 10]. Представляется, что данная точка зрения не была бы разделена В. Д. Спасовичем, поскольку ученый выступал за равенство прав различных сословий и крайне негативно бы отнесся к ущемлению прав населения по сословному принципу.

Говоря о технике построения Гражданского уложения, В. Д. Спасович призывал заимствовать положительный опыт иностранных государств. Однако ученый предостерегал от заимствований французского или немецкого законодательства, предлагая проанализировать возможность

восполнения пробелов ч. I т. X Свода законов Российской империи положениями родственных славянских законодательств, например, русско-литовским и древнепольским [5, с. 327–330].

В. Д. Спасович полагал, что для кодификации русского гражданского законодательства необходимо, чтобы к ней было подготовлено общественное мнение, сложились подходящие общественные условия. Он отмечал: «Не рецепт нужен и не торопливость, а нужны ясный практический смысл и живое ощущение потребностей современности. Никакая наука дать этих качеств не может, их дают только вдохновение и талант» [5, с. 335]. В связи с этим М. М. Винавер отмечал: «Задача наших общественных, и по преимуществу ученых сил... приложить свое умение к тому, чтобы путем воздействия в литературе, в публицистике, в ученом обществе вдохнуть дух живой в собираемое огромными усилиями здание нашего гражданского законодательства» [7, с. 269].

Также и российский юрист С. В. Пахман считал, что «работа уложения должна быть направлена к тому, чтобы закон, по возможности, стал в уровень с действительными и настоятельными потребностями жизни» [8, с. 194].

Еще одним из проблемных в юридической науке являлся вопрос о включении в будущее Гражданское уложение постановлений о торговых сделках, продемонстрировав проблему соотношения торгового и гражданского права и целесообразности их смешения [9, с. 98].

В связи с этим на заседании 1-го Всероссийского съезда юристов, состоявшемся 6 июня 1875 г., В. Н. Лешков представил доклад на тему: «О праве промышленности как об основании для отличия прав торгового и вексельного от гражданского». Докладчик придерживался точки зрения о необходимости отдельной кодификации торгового и гражданского права, которая была характерна для многих российских

правоведов конца XIX в. Так, Н. А. Тур объяснял свое мнение о отдельной кодификации гражданского и торгового права тем, что их объединение повлекло бы за собой вынужденное затягивание срока принятия нового Гражданского уложения [6, с. 4–5]. Вместе с тем, с его точки зрения, в Гражданское уложение должны были включаться не все гражданские законы. Изложению в отдельных нормативных актах подлежали, например, постановления гражданского права, входящие в состав Устава об опеках и попечительствах, Устава вотчинного и связанных с этим Уставом законоположений, Устава о несостоятельности, Устава гражданского судопроизводства, Устава горного и подобных отдельных узаконений [6, с. 9].

Исследователь О. Я. Пергамент объяснял необходимость отдельной кодификации торгового и гражданского права различием характеров их институтов. Так, «одни по существу являются – и по цели должны являться – легкими, подвижными, свободными, космополитичными, другие – определенными, строгими, не чуждыми местного и национального колорита» [10, с. 1043].

Профессор П. П. Цитович также указывал, что «гражданское право разъединяет и противопоставляет людей, торговое право их соединяет и подчиняет. Одно право – индивидуально, другое – социальное» [11, с. 1974].

В. Д. Спасович придерживался противоположного мнения, отмечая, что несмотря на наличие положений, которые составляли предмет исключительно торгового права, в рамках торговых правоотношений существовало немало положений, относящихся к сфере гражданского права. Резюмируя свою точку зрения, ученый считал, что торговое право должно входить в сферу законодательного регулирования гражданского права.

Следует отметить, что точка зрения В. Д. Спасовича шла вразрез с мнением

большинства ученых, его современников, а также не нашла отражение при реформировании гражданского законодательства. Уже в марте 1882 г. на начальном этапе разработки проектов новых нормативных актов были разделены работы по составлению проекта нового Торгового уложения и Гражданского уложения [6, с. 1].

Выводы

Дискуссия, развернувшаяся среди российских дореволюционных правоведов-

цивилистов по таким важным вопросам развития гражданского законодательства, как направленность кодификационной деятельности, структурирование данной отрасли и др., убедительно свидетельствует о высоком уровне развития отечественной цивилистической науки и ее благотворном воздействии на формирование гражданско-правовой доктрины, с одной стороны, и запаздывающем характере реформирования гражданского законодательства в Российской империи – с другой.

Список литературы

1. Каминка А. К вопросу о новом гражданском уложении // Право. 1898. № 3. С. 1–8.
2. Первый съезд русских юристов в Москве в 1875 году / под ред. С. И. Баршева, Н. Б. Калачова, С. А. Муромцева и А. М. Фальковского. М.: Тип. А.И. Мамонтова и К^о, 1882. 308 с.
3. Арсеньев К. Двадцатипятилетие первого съезда русских юристов // Право. 1900. № 1. С. 1–7.
4. Скрипилев Е. А. В. Д. Спасович – король русской адвокатуры. М.: Институт государства и права РАН, 1999. 101 с.
5. Сочинения В. Д. Спасовича: в 10 т. Т. III: Статьи, диссертации, лекции юридического содержания. СПб.: Тип. Ф. Сущинского, 1890. 546 с.
6. Тур Н. А. О плане разработки гражданского и торгового уложений // Журнал Министерства юстиции. 1897. Т. 3. С. 1–18.
7. Винавер М. М. Гражданская хроника // Вестник права. 1904. Кн. 3. С. 259–274.
8. Пахман С. В. К вопросу о предмете и системе русского гражданского уложения // Журнал гражданского и уголовного права. 1882. Т. 8. С. 193–222.
9. Миридонова В. С. Юридические общества в России (1865–1917 гг.): дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2002. 252 с.
10. Пергамент О. Я. К вопросу об объединении торгового и гражданского законодательства // Право. 1900. № 21. С. 1042–1047.
11. Цитович П. П. К вопросу о слиянии торгового права с гражданским // Право. 1900. № 42. С. 1964–1974.

References

1. Kaminka A. K voprosu o novom grazhdanskom ulozhenii [On the issue of the new Civil code]. *Pravo = Law*, 1898, no. 3, pp. 1–8.
2. Pervyi s"ezd russkikh yuristov v Moskve v 1875 godu [The first congress of Russian lawyers in Moscow in 1875]; ed. by S. I. Barsheva, N. B. Kalachova, S. A. Muromtsev and A. M. Falkovsky. Moscow, Tip. A. I. Mamontova and Co., 1882. 308 p.
3. Arsen'ev K. Dvadsatipyatiletie pervogo s"ezda russkikh yuristov [Twenty-fifth anniversary of the First Congress of Russian Lawyers]. *Pravo = Law*, 1900, no. 1, pp. 1–7.

4. Skripilev E. A. V. D. Spasovich – korol' russkoi advokatury [V. D. Spasovich – King of Russian Law]. Moscow, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences Publ., 1999. 101 p.
5. Sochineniya V. D. Spasovicha. T. III. Stat'i, dissertatsii, lektsii yuridicheskogo soderzhaniya [Works of V.D. Spasovich. Vol. III. Articles, dissertations, lectures of legal content]. St. Petersburg, Tip. F. Suschinsky, 1890, pp. 325–335.
6. Tur N. A. O plane razrabotki grazhdanskogo i torgovogo ulozhenii [On the plan for the development of civil and commercial regulations]. *Zhurnal Ministerstva yustitsii = Journal of the Ministry of Justice*, 1897, no. 3, pp. 1–18.
7. Vinaver M. M. Grazhdanskaya khronika [Civil chronicle]. *Vestnik prava = Bulletin of Law*, 1904, no. 3, pp. 259–274.
8. Pakhman S. V. K voprosu o predmete i sisteme russkogo grazhdanskogo ulozheniya [On the issue of the subject and the system of the Russian civil code]. *Zhurnal grazhdanskogo i ugolovnogogo prava = Journal of Civil and Criminal Law*, 1882, no. 8, pp. 193–222.
9. Miridonova V. S. Yuridicheskie obshchestva v Rossii (1865–1917 gg.). Diss. kand. yurid. nauk [Law Societies in Russia (1865–1917). Diss. cand. legal sci.]. N. Novgorod, 2002. 252 p.
10. Pergament O. Ya. K voprosu ob ob"edinenii torgovogo i grazhdanskogo zakonodatel'stva [On the issue of combining commercial and civil legislation]. *Pravo = Law*, 1900, no. 21, pp. 1042–1047.
11. Tsitovich P. P. K voprosu o sliyanii torgovogo prava s grazhdanskim [On the issue of merging commercial law with civil law]. *Pravo = Law*, 1900, no. 42, pp. 1964–1974.

Информация об авторе / Information about the Author

Тюленева Марина Александровна, преподаватель кафедры гражданского права и процесса, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, г. Нижний Новгород, Российская Федерация,
e-mail: tyuleneva_ma@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-0619-1683

Marina A. Tyuleneva, Lecturer of the Department of Civil Law and Process, National Research Nizhny Novgorod State University named after N. I. Lobachevsky, Nizhny Novgorod, Russian Federation,
e-mail: tyuleneva_ma@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-0619-1683