

## Оригинальная статья / Original article

УДК 343.24

## Судимость в уголовном праве восточноевропейских государств

А. А. Бимбинов<sup>1</sup>, В. Н. Воронин<sup>1</sup> ✉

<sup>1</sup>Российский государственный университет им. А. Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)  
ул. Садовническая 33/1, г. Москва 117997, Российская Федерация

✉ e-mail: voronin@crimconf.com

## Резюме

**Актуальность.** В большинстве государств мира судимость представляет собой криминальную историю человека, которая учитывается при назначении наказания за вновь совершенное преступление. В некоторых странах информация о судимости ограничена вступившими в законную силу обвинительными приговорами, в то время как в других странах эта информация может включать сведения об административных правонарушениях, снятых обвинениях, возбужденных делах, делах, по которым человек был оправдан. К судимости могут относиться даже сведения о превышении скорости и вождении в нетрезвом виде.

Наибольшие различия в праве современных государств прослеживаются в правовом, в том числе уголовно-правовом, значении судимости.

**Целью** исследования является выявление уголовно-правовых и общеправовых и социальных последствий судимости в восточноевропейских государствах.

**Задачи:** определить природу и понятие судимости; выявить ее общеправовое значение; выявить уголовно-правовое значение судимости; рассмотреть систему правоограничений, которую предполагает судимость; привести условия и основания аннулирования судимости; соотнести судимость с иными национальными уголовно-правовыми институтами в законодательстве Польши, Чехии и Болгарии.

**Методология.** В процессе работы над исследованием использовались как общенаучные методы (анализ, синтез), так и методы юридической науки, среди которых основным явился сравнительно-правовой.

**Результаты.** Представлена картина, отражающая реальное состояние норм уголовного законодательства, регулирующих вопросы судимости, правоприменительной практики, а также уголовно-правовых научных исследований судимости в отдельных восточноевропейских государствах. Значимость результатов заключается также в том, что они позволят приблизиться к общемировому уровню исследований проблем судимости, а опубликование результатов сможет обогатить уголовно-правовую науку данными о состоянии и перспективах института судимости в восточноевропейских государствах.

**Выводы.** Институт снятия судимости в уголовном праве Чехии, Польши и Болгарии направлен на устранение всех существующих последствий этого состояния, также он направлен на ресоциализацию лиц, однако снятие судимости на сегодня не способно аннулировать ее общесоциальные последствия.

**Ключевые слова:** сравнительное уголовное право; судимость; уголовная ответственность; последствия судимости.

**Конфликт интересов:** Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

**Для цитирования:** Бимбинов А. А., Воронин В. Н. Судимость в уголовном праве восточноевропейских государств // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2021. Т. 11, № 3. С. 96–108.

Поступила в редакцию 02.04.2021

Принята к публикации 11.05.2021

Опубликована 25.06.2021

© Бимбинов А. А., Воронин В. Н., 2021

# Criminal Law Judgment in Eastern European States

Arseny A. Bimbinov<sup>1</sup>, Vyacheslav N. Voronin<sup>1</sup> ✉

<sup>1</sup>The Kosygin State University of Russia  
33/1 Sadovnicheskaya, Moscow, 117997 Russian Federation

✉ e-mail: bimbinov@yandex.ru, voronin@crimconf.com

## Abstract

**Relevance.** In most states of the world, a criminal record is a person's criminal history, which is taken into account when sentencing a newly committed crime. In some countries, conviction information is limited to enforceable convictions, while in other countries, this information may include information on administrative offenses, charges dropped, prosecutions, cases in which the person has been acquitted. A criminal record can even include information about speeding and drunk driving.

The greatest differences in the law of modern states can be traced in the legal, including criminal law, the meaning of a criminal record.

**The purpose** of the study is to identify the criminal and general legal and social consequences of convictions in Eastern European states.

**Objectives:** to determine the nature and concept of a criminal record; to reveal its general legal significance; to reveal the criminal law value of a criminal record; consider the system of legal restrictions, which involves a criminal record; give the conditions and grounds for the cancellation of a criminal record; correlate convictions with other national criminal law institutions in the legislation of Poland, the Czech Republic and Bulgaria.

**Methodology.** In the process of working on the study, both general scientific methods (analysis, synthesis) and methods of legal science were used, among which comparative legal was the main one.

**Results.** As a result, a picture is presented that reflects the real state of the norms of criminal legislation governing the issues of criminal record, law enforcement practice, as well as criminal-legal scientific research of criminal record in individual Eastern European states. The significance of the results also lies in the fact that they will make it possible to approach the global level of research on the problems of criminal records, and the publication of the results will be able to enrich the criminal law science with data on the state and prospects of the institution of criminal records in Eastern European states.

**Conclusions.** The institute for the removal of convictions in the criminal law of the Czech Republic, Poland and Bulgaria is aimed at eliminating all the existing consequences of this condition, it is also aimed at re-socializing persons, however, the removal of a criminal record today is not able to annul its general social consequences.

**Keywords:** comparative criminal law; criminal record; criminal responsibility; consequences of a criminal record.

**Conflict of interest:** The Authors declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

**For citation:** Bimbinov A. A., Voronin V. N. Criminal Law Judgment in Eastern European States. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2021; 11(3): 96–108. (In Russ.)

Received 02.04.2021

Accepted 11.05.2021

Published 25.06.2021

\*\*\*

## Введение

Судимость является одним из самых многогранных явлений в праве [1; 2; 3]. Понятие и правовое значение судимости существенно различается в разных странах и даже в разных юрисдикциях внутри страны [4; 5]. В большинстве государств мира судимость представляет собой кри-

минальную историю человека, которая учитывается при назначении наказания за вновь совершенное преступление. В некоторых странах информация о судимости ограничена вступившими в законную силу обвинительными приговорами, в то время как в других странах эта информация может включать сведения об адми-

нистративных правонарушениях, снятых обвинениях, возбужденных делах, делах, по которым человек был оправдан. К судимости могут относить даже сведения о превышении скорости и вождении в нетрезвом виде. Наибольшие различия в праве современных государств прослеживаются в правовом, в том числе уголовно-правовом, значении судимости. Так, в России судимость выступает в качестве критерия индивидуализации наказания, криминообразующего признака, условия определения вида исправительного учреждения и инструмента установления постпенитенциарного контроля, а во многих штатах США судимость лишь влияет на определение пределов наказания за новое преступление [6; 7].

Изучить правовое значение судимости популярно с научной точки зрения правовых систем (США, Англия, Китай, Франция, Германия, Япония, Израиль и т. д.) [8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18]. Большое количество работ, индексируемых в международных базах данных, посвящены этим вопросам. В то же время актуальных исследований правовой природы судимости в восточноевропейских странах практически не найти [19; 20]. В этой связи представляется целесообразным осуществить обзорное исследование понятия и правового значения судимости в отдельных восточноевропейских государствах и ее влияние на реализацию принципа справедливости. Предполагается решить следующие задачи: определить природу и понятие судимости [21]; выявить ее общеправовое значение; выявить уголовно-правовое значение судимости [22]; рассмотреть систему правоограничений, которую предполагает судимость [23]; привести условия и основания аннулирования судимости [24]; соотнести судимость с иными национальными уголовно-правовыми институтами. Значимость результатов исследования заключается также в том, что они позволят приблизиться к общемировому уровню исследований проблем судимости, а

опубликование результатов сможет обогатить мировую уголовно-правовую науку данными о состоянии и перспективах института судимости в восточноевропейских государствах.

### Методология

Исследование основано на следующих методологических принципах: принцип объективности, принцип детерминизма, принцип историзма, принцип целостности, принцип системности, принцип структурности, принцип функциональности, принцип иерархичности, принцип плюрализма объяснения и понимания социально-правовых явлений и процессов и основной – принцип компаративистики.

Для решения поставленных задач применялись как общенаучные методы (анализ, синтез), так и методы юридической науки. Методология настоящего исследования во многом базируется на таких общелогических методах, как анализ и синтез, что позволяет сравнивать и противопоставлять различные типы правоограничений, которые предполагает судимость.

В исследовании применяются следующие частно-юридические методы: правовой аналитики, законодательной техники, правовой компаративистики. Метод правовой аналитики предполагает рассмотрение проблем на основе их деления на системно связанные части, выявления причинных взаимоотношений, учета сопутствующих факторов, прогнозирования и оценивания последствий. В частности, его применение необходимо при анализе действующих уголовно-правовых предписаний о судимости. Законодательная техника представляет собой совокупность средств и приемов, используемых при выработке и систематизации предложений по совершенствованию нормативно-правовых предписаний. В частности, по результатам исследования должны быть предложены модели и направления совершенствования дей-

ствующих уголовно-правовых норм. Правовая компаративистика явилась основным методом и предполагает сопоставление одноименных государственных и правовых институтов, их основных принципов и категорий, существующих в зарубежных государствах.

## Результаты и их обсуждение

**Болгария.** В уголовном праве Болгарии судимость представляет собой последний, третий элемент (после общественного осуждения и наказания) правового последствия совершения преступления. Хотя судимость возникает вместе со вторым элементом – наказанием, она сохраняет свое значение после его отбытия или прекращения по другим основаниям.

Судимость имеет как общеправовое, так и уголовно-правовое значение. Последнее главным образом состоит в оказании влияния на назначение и освобождение от наказания. Наличие судимости при совершении нового общественно опасного деяния, как правило, ведет к образованию множественности преступлений в форме рецидива. Рецидив, в свою очередь, влечет назначение более строгого наказания (ст. 27-29 УК Болгарии<sup>1</sup>), ужесточает условия для освобождения от наказания (например, согласно п. 2 § 1 ст. 70 УК Болгарии, условно-досрочное освобождение при опасном рецидиве возможно только после отбытия не менее двух третей от назначенного наказания), является квалифицирующим признаком во многих составах преступлений (например, п. 12 § 1 ст. 116 или п. 5 § 3 ст. 152 УК Болгарии).

Общеправовое значение судимости выражается в наличии дополнительных требований и ограничений для жизнедеятельности осужденного. Судимость учитывается и может являться препятствием при поступлении на службу, трудо-

устройстве или получении определенных состояний и разрешений: на хранение оружия, на торговлю ценными бумагами, на регистрацию отдельных профессий (например, юрист, нотариус, врач) и т. д.

Предоставление справки о наличии/отсутствии судимости в Болгарии требуется во многих случаях, а процесс ее получения и выдачи сложный и затратный. Для получения такой справки надлежит обращаться в бюро судимостей при региональном суде, к подсудности которого отнесен заявитель, или в Центральное бюро судимостей Министерства юстиции Республики. В случае наличия судимости процесс выдачи документа растягивается по времени, т. к. компетентные органы должны не только установить все фактические обстоятельства, но и определить, какую информацию следует в справке отразить. Так, при поступлении на работу в коммерческую структуру данные об имеющейся судимости могут быть не указаны, если заявитель был частично реабилитирован, а при поступлении на государственную службу отражается вся информация о правовых последствиях совершенного преступления. В настоящее время процедура раскрытия информации о судимости регулируется Постановлением от 26 февраля 2008 г. № 8 «О функциях и организации деятельности бюро судимостей»<sup>2</sup>.

Уголовное законодательство Республики Болгария не дает определение судимости, не определяет всех ее правовых последствий, однако регулирует вопрос ее аннулирования.

Согласно § 1 ст. 85 УК Болгарии реабилитация аннулирует судимость и отменяет все правовые последствия, которые законы связывают с судимостью, за исключением случаев, специально преду-

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Республики Болгария от 15 марта 1968 года. URL: <https://www.lex.bg/laws/ldoc/1589654529> (дата обращения: 23.03.2021).

<sup>2</sup> Постановление № 8 от 26 февраля 2008 года «О функциях и организации деятельности бюро судимостей». URL: <https://www.lex.bg/laws/ldoc/2135581532> (дата обращения: 24.03.2021).

смотренных в законах или постановлениях.

По своему основанию реабилитация бывает двух видов: по закону («погашение судимости») и по решению суда («снятие судимости»).

Реабилитация по закону происходит:

1) по отбытии испытательного срока (вид наказания, напоминающий условное осуждение в России), если в течение него осужденный не совершил другого преступления, в связи с которым он был обращен к реальному отбыванию наказания;

2) по истечении трех лет после отбытия наказания в виде лишения свободы сроком до трех лет, в том числе в случаях его сокращения трудом до трех лет или помилования, если в течение этого срока осужденный не совершил другого преступления, наказуемого лишением свободы или более строгим наказанием (согласно ст. 41 УК Болгарии выполнение общественно полезной работы сокращает срок наказания из расчета два рабочих дня за три дня лишения свободы);

3) по истечении одного года после исполнения наказания в виде штрафа, публичного порицания или лишения прав (на занятие государственной должности, профессиональной деятельности, на получение орденов и т. д.), если в течение этого срока осужденный не совершил другого преступления общего характера.

Реабилитация несовершеннолетних происходит по истечении двух лет после отбытия наказания, если осужденный не совершил другого преступления общего характера, за которое ему было назначено наказание в виде лишения свободы.

В отношении совершеннолетних реабилитация по закону возможна только один раз. Если совершеннолетний ранее уже был реабилитирован по закону, то его новая судимость может быть аннулирована только по решению суда.

Согласно ст. 87 УК Болгарии, любой осужденный может быть реабилитирован судом, вынесшим приговор по первой

инстанции, если в течение трех лет после отбытия наказания его поведение не вызывает нареканий, он возместил умышленно причиненный ущерб и не совершил другого преступления, наказуемого лишением свободы или более суровым наказанием. При наличии уважительных причин суд может реабилитировать осужденного без возмещения причиненного вреда.

Если наряду с лишением свободы осужденному назначено наказание в виде штрафа, лишения прав или испытательного срока, то для реабилитации эти виды наказания должны быть исполнены или отбыты.

Важно также иметь в виду, что в случаях, специально предусмотренных законодательством Республики Болгарии, полное аннулирование судимости невозможно. Так, лицо, приговоренное к лишению свободы за умышленное преступление общего характера, не может быть назначено судьей, прокурором или следователем, даже если впоследствии оно было реабилитировано. Такое же ограничение действует при приеме на работу сотрудников Министерства внутренних дел.

Кроме того, согласно § 2 ст. 85 УК Болгарии невозможна реабилитация осужденных за преступления против мира и человечности.

**Польша.** Вопросам погашения и снятия судимости в Уголовном кодексе Польши посвящены ст. 110–112. Они не содержат понятия судимости и не описывают ее последствий, а имеют скорее процедурный характер. Большой интерес вызывает сущностное уголовно-правовое содержание судимости, которое раскрывается в иных уголовно-правовых нормах и пронизывает весь польский уголовный закон, а также находит отражение в иных законодательных актах. Остановимся, в первую очередь, на уголовно-правовом значении судимости, содержание которой мы постарались систематизировать ниже.

1. Если лицо, ранее приговоренное к лишению свободы на срок не менее 6 месяцев без условного осуждения и отсрочки отбывания наказания либо осужденное по ст. 178a § 4 (Вождение автомобиля в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, в течение периода запрета, если лицо ранее было осуждено за то же или аналогичные деяния), вновь осуждено за совершение умышленного преступления, то к нему нельзя применить льготное правило из ч. 3 ст. 58 УК Польши о возможности при назначении лишения свободы не свыше 5 лет сразу заменить его штрафом или ограничением свободы (ч. 4 ст. 58 УК Польши).

2. Лицу, осужденному за умышленное преступление к лишению свободы, которое совершает в течение 5 лет после отбытия, по крайней мере, 6 месяцев наказания новое умышленное преступление, подобное преступлению, за которое оно уже был осуждено, суд может назначить наказание за новое преступление вплоть до верхнего предела, установленного законом, увеличенного наполовину (п. 1 ст. 64 УК Польши).

3. Если лицо, ранее осужденное на условиях, указанных выше (ч. 1 ст. 64 УК Польши), которое отбыло по меньшей мере один год лишения свободы и в течение 5 лет после отбытия последнего приговора полностью или частично, снова совершает умышленное преступление против жизни или здоровья, изнасилование, грабеж, кражу со взломом или другое преступление в отношении имущества, совершенного с применением насилия или угрозы его использования, то суд назначает ему наказание лишением свободы, предусмотренное за это преступление, в размере выше нижнего предела, установленного в санкции, а может назначить и в размере до верхнего предела, установленного в санкции, увеличенного наполовину (п. 2 ст. 64 УК Польши).

4. Наличие судимости за умышленное преступление исключает возможность условного прекращения уголовного дела (ч. 1 ст. 66 УК Польши).

5. Совершение умышленного преступления во время испытательного срока при условном прекращении уголовного дела является обстоятельством, которое приводит к обязательному возобновлению уголовного преследования (ч. 1 ст. 68 УК), а совершение преступления по неосторожности является обстоятельством, которое по усмотрению может привести к возобновлению уголовного преследования (ч. 2 и 3 ст. 68 УК Польши).

6. В отношении лица, виновного в совершении преступления, указанного в ст. 178a § 1 УК Польши, если тот уже был осужден за указанное деяние, суд может отменить условное лишение свободы (п. 4 ст. 69 УК Польши).

7. Если лицо в период испытательного срока при отсрочке отбывания лишения свободы совершает аналогичное умышленное преступление, то суд обязан отменить отсрочку и назначить реальное отбывание лишения свободы (п. 1 ст. 75 УК).

8. Если лицо повторно совершает неосторожное деяние или умышленное, за которое ему назначается наказание, отличное от лишения свободы, то суд вправе отменить условное осуждение (п. 2 и 3 ст. 78 УК Польши).

9. Наличие судимости за убийство является отягчающим обстоятельством и образует квалифицированный состав убийства (п. 3 ст. 148 УК Польши).

10. Наличие судимости за управление транспортным средством под воздействием наркотиков или совершение преступлений, указанных в ст. 173, 174, 177 или ст. 355 § 2 УК Польши, совершенное в состоянии алкогольного опьянения или наркотического опьянения, является отягчающим обстоятельством и образует квалифицированный состав преступления, связанного с вождением под воздействием алкоголя или под воздействием наркотического средства (п. 4 ст. 178a УК Польши).

11. Отбывание ранее наказания в виде лишения свободы учитывается при классификации осужденных, отбываю-

щих наказание в виде лишения свободы (п. 2 ст. 82 п. 3 УК Польши).

12. Осуждение за умышленное преступление к лишению свободы без условного приостановления его отбывания приводит к отмене условно-досрочного освобождения (ч. 1 ст. 160 УК Польши).

13. Приговор за неосторожное преступление или умышленное к лишению свободы с условным приостановлением его исполнения или к иному менее строгому наказанию может служить основанием для отмены условно-досрочного освобождения (п. 2 ст. 160 УК Польши).

Помимо уголовно-правовых последствий наличие судимости имеет широкий круг иных общеправовых ограничений, которые накладываются на лицо, имеющее судимость. Большинство этих правоограничений существует в профессиональной сфере, где судимость является препятствием для занятия определённой деятельностью. Как отметил Верховный суд Польши: «особенность отсутствия судимости за преступление – как (одно из других) условие для выполнения определенных функций, занятия должности или выполнения определенной деятельности – является своего рода установленным законом критерием, позволяющим быть активным в определенной области. Значение такого критерия, несомненно, затрагивает, прежде всего, область реализации субъективных прав (свободу осуществления экономической деятельности, свободу выбора занятия; см. Решение Конституционного суда от 26.04.1999 г., К 33/98, ОТК 1999 г., № 4, п. 71) и представляет собой ограничение этих прав, приемлемое из-за важных общественных интересов, уважение которых необходимо в демократическом правовом государстве (ст. 31 (3), ст. 22, ст. 65 (1) Конституции Польши)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Postanowienie SN z dnia 25 października 2007 r., IKZP 33/07, OSNKW 2007, nr 12, poz. 90. URL: <https://sip.lex.pl/#/jurisprudence/520404065?cm=DOCUMENT> (дата обращения: 24.03.2021).

Таким образом, в некоторых случаях закон требует отсутствие судимости за любые преступления как условие, занятия отдельных должностей, таких, например, как: служба в полиции<sup>2</sup>, в Бюро Охраны Правительства<sup>3</sup>, занятие должности Генерального инспектора по защите персональных данных<sup>4</sup> и др. В иных случаях это требование касается именно отсутствия судимости только за умышленные преступления, например, для занятия следующих должностей: инспектора финансового контроля<sup>5</sup>, учителя<sup>6</sup>, академического преподавателя<sup>7</sup> и др.

<sup>2</sup> Art. 25 ust.1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (tekst jedn.: Dz. U. z 2011 r. Nr 287, poz. 1687 z późn. zm.). URL: [https://sip.lex.pl/#/act/16793593?unitId=art\(25\)ust\(1\)&cm=DOCUMENT](https://sip.lex.pl/#/act/16793593?unitId=art(25)ust(1)&cm=DOCUMENT) (дата обращения: 24.03.2021).

<sup>3</sup> Art. 20 ust.1 ustawy z dnia 16 marca 2001 r. o Biurze Ochrony Rządu (tekst jedn.: Dz. U. z 2004 r. Nr 163, poz. 1712 z późn. zm.). URL: [https://sip.lex.pl/#/act/16894297?unitId=art\(20\)ust\(1\)&cm=DOCUMENT](https://sip.lex.pl/#/act/16894297?unitId=art(20)ust(1)&cm=DOCUMENT) (дата обращения: 24.03.2021).

<sup>4</sup> Art. 8 ust.3 pkt4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.). URL: [https://sip.lex.pl/#/act/16799013?unitId=art\(8\)ust\(3\)pkt\(4\)&cm=DOCUMENT](https://sip.lex.pl/#/act/16799013?unitId=art(8)ust(3)pkt(4)&cm=DOCUMENT) (дата обращения: 24.03.2021).

<sup>5</sup> Art. 39 ust.1 pkt2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (tekst jedn.: Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214 z późn. zm.). URL: [https://sip.lex.pl/#/act/16794403?unitId=art\(39\)ust\(1\)pkt\(2\)&cm=DOCUMENT](https://sip.lex.pl/#/act/16794403?unitId=art(39)ust(1)pkt(2)&cm=DOCUMENT) (дата обращения: 24.03.2021).

<sup>6</sup> Art. 10 ust.5 pkt4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.). URL: [https://sip.lex.pl/#/act/16790821?unitId=art\(10\)ust\(5\)pkt\(4\)&cm=DOCUMENT](https://sip.lex.pl/#/act/16790821?unitId=art(10)ust(5)pkt(4)&cm=DOCUMENT) (дата обращения: 24.03.2021).

<sup>7</sup> Art. 109 ust.1 pkt3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn.: Dz. U. z 2012 r. poz. 572 z późn. zm.). URL: [https://sip.lex.pl/#/act/17215286?unitId=art\(109\)ust\(1\)pkt\(3\)&cm=DOCUMENT](https://sip.lex.pl/#/act/17215286?unitId=art(109)ust(1)pkt(3)&cm=DOCUMENT) (дата обращения: 24.03.2021).

**Чехия.** Особенностью чешского законодательства является тот факт, что судимость, даже после отбытия наказания и устранения судимости, регистрируется в соответствующем реестре, что затрудняет интеграцию и ресоциализацию осуждённых лиц, а также существенно влияет на возможность осуществления профессиональной деятельности.

В соответствии с Уголовным кодексом Чехии устранение судимости возможно двумя основными способами. Во-первых, в силу закона (*ex lege*), когда устранение судимости не зависит от воли лица. Это происходит в случае исполнения в полном объеме отдельных видов наказаний: общественные работы, запрет деятельности и штраф, который налагается за неосторожное деяние. Также судимость устраняется автоматически в случае окончания испытательного срока при условном осуждении (с надзором) или условном освобождении от наказания (с надзором). Следующий случай – это вступление в силу судебного постановления об освобождении лица от наказания. Также судимость устраняется вне зависимости от воли лица согласно реабилитационному решению Президента Чехии в индивидуальном или коллективном порядке.

Во-вторых, существует процедура снятия судимости, которая зависит от воли лица (ст. 105, 106 Уголовного кодекса Чехии). Снятие судимости возможно при совокупности условий: назначенное наказание полностью исполнено, либо лицо помиловано, либо истек срок давности. После этого необходимо, чтобы лицо в течение определенного срока, который зависит от назначенного наказания, проживало своей обычной жизнью:

а) пятнадцать лет в случае осуждения к исключительной мере наказания;

б) десять лет в случае лишения свободы на срок более пяти лет;

в) пять лет в случае лишения свободы на срок более одного года;

г) три года в случае лишения свободы на срок до одного года или депортации;

д) один год в случае приговора к лишению свободы, конфискации имущества, или наказания в виде запрета на проживание, наказания в виде запрета на посещение спортивных, культурных и других общественных мероприятий или штрафа за умышленное уголовное преступление<sup>1</sup>.

В исключительных случаях до истечения установленного законом срока осужденный также может обратиться с заявлением о снятии судимости, которое будет удовлетворено, если своим поведением он доказал исправление.

Устранение судимости аннулирует все правовые последствия, вытекающие из юридического факта совершения преступления: это касается и уголовно-правовых последствий (рецидив) и должно устранять в полном объеме иные общеправовые последствия. Однако в Чехии существует Закон № 269/1994 Sb. «О реестре судимостей» от 30.12.1994, в соответствии с которым в реестре судимостей ведется учет физических и юридических лиц, признанных виновными в рамках уголовного судопроизводства, и содержатся записи всех существенных фактов об этой судимости<sup>2</sup>. Данные из ре-

<sup>1</sup> Zákon trestní zákoník. Zákon č. 40/2009 Sb. Částka 11/2009 URL: [https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40#:~:text=\(2\)%20Na%20pravomocné%20odsouzení%20soudem,i%20podle%20práva%20České%20republiky](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40#:~:text=(2)%20Na%20pravomocné%20odsouzení%20soudem,i%20podle%20práva%20České%20republiky) (дата обращения: 24.03.2021).

<sup>2</sup> Zákon č. 269/1994 Sb. Zákon o Rejstříku trestů. URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1994-269?text=odsouzení> (дата обращения: 24.03.2021).

естра служат для нужд уголовного, гражданского или административного судопроизводства, а также для подтверждения добросовестности лица. В реестре содержатся данные о наличии судимости, условном осуждении, предоставлении отсрочки исполнения наказания, освобождения от наказания. Хранятся эти данные в течение 100 лет с момента установления какого-либо из данных юридических фактов.

В чешской уголовно-правовой науке отмечается, что исполнение наказания не прекращает негативного воздействия судимости, поскольку в настоящее время одно из условий для различных видов профессий или для получения различных лицензий является установление добросовестности лица. Это не только условие приема на государственную должность или выполнения различных квалифицированных работ – в настоящее время почти каждый работодатель требует представления выписки из реестра судимости<sup>1</sup>. Некоторые авторы пытаются привлечь внимание к чрезмерной частоте требования о добросовестности (отсутствии судимости), как в законодательстве, регулирующем различные сферы бизнеса, так и в практике найма на работу, когда сам закон не требует добросовестности для данной должности<sup>2</sup>. В результате подсчета было выявлено 66 законов, 10 подзаконных актов и 8 положений о членстве в профессиональных со-

обществах, которые содержали требования о добросовестности (отсутствии судимости) как одно из условий осуществления какой-либо профессиональной деятельности, например Закон о рыболовстве (Закон № 99/2004 Coll): требуется добросовестность при получении разрешения на рыбную ловлю, а также для соискателя должности в рыболовной охране, что подтверждается выпиской из реестра судимостей<sup>2</sup>.

Институт снятия судимости в чешском уголовном праве направлен на устранение всех существующих последствий этого состояния, также он направлен на ресоциализацию лиц, однако снятие судимости на сегодня не способно аннулировать ее общесоциальные последствия.

## Выводы

Институт судимости в уголовном праве Болгарии, Польши и Чехии имеет значительное сходство по своему целевому назначению и основным законодательным параметрам. Если уголовно-правовые последствия судимости во всех исследованных правовых порядках традиционны и эти последствия аннулируются с момента прекращения этого правового состояния, то последствия общеправовые значительны и полностью их аннулировать в ряде случаев невозможно. Этому способствует расширяющийся перечень видов деятельности, для занятия которыми необходимо отсутствие факта совершения преступления в прошлом. Не способствуют аннулированию общеправовых и общесоциальных последствий судимости ведение различных перечней судимых лиц с невозможностью быть исключенным из таких перечней. Представляется, что подобная ситуация, напротив, затрудняет реабилитацию и ресоциализацию лиц, отбывших наказание.

<sup>1</sup> Kučerová D. *Zahlazení odsouzení* / Univerzita Karlova, Právnická fakulta. 2009. URL: <https://is.cuni.cz/webapps/zzp/download/150016401> (дата обращения: 24.03.2021).

<sup>2</sup> Hubálek M., Zamboj L. *Bezúhonnost rovné zacházení na trhu práce (Legislativní i faktické požadavky bezúhonnosti na trhu práce z pohledu rovného zacházení)* / Poradna pro občanství/občanská a lidská práva. 2007. URL: <https://poradna-prava.cz/data/images/Bezuhonnost.pdf> (дата обращения: 24.03.2021).

### Список литературы

1. Черненко Т. Г. Некоторые проблемные вопросы исчисления сроков судимости // Вестник Томского государственного университета. Право. 2020. № 36. С. 126–135.
2. Южанин В. Е., Пантюхина И. В. Судимость и рецидив преступлений // Вестник Томского государственного университета. Право. 2020. № 37. С. 117–130.
3. Архенгольц И. А. Судимость и ее общеправовые последствия. Казань, 2020. 172 с.
4. Chin G. J. Race, the war on drugs, and the collateral consequences of criminal conviction // *Journal of Gender, Race & Justice*. 2002. Vol. 6. P. 253–278. <https://doi.org/10.2139/ssrn.390109>.
5. Enforcement guidance on the consideration of arrest and conviction records in employment decisions under title VII of the Civil Rights Act of 1964 / U.S. Equal Employment Opportunity Commission. URL: <https://www.eeoc.gov/laws/guidance/enforcement-guidance-consideration-arrest-and-conviction-records-employment-decisions> (дата обращения: 24.03.2021).
6. Салимжанов Р. Ш. Институт судимости в уголовном законодательстве зарубежных стран // Столица науки. 2020. № 9 (26). С. 82–91.
7. Шустова П. В., Черных И. А. Проблемные вопросы правовых последствий судимости // Аграрное и земельное право. 2020. № 9 (189). С. 195–197.
8. Denver M., Pickett J., Bushway Sh. Criminal records and employment: a survey of experiences and attitudes in the United States // *Justice Quarterly*. 2018. Vol. 35, No. 4 <https://doi.org/10.1080/07418825.2017.1340502>.
9. Nichols P. Previous conviction records // *The Police Journal: Theory, Practice and Principles*. 1954. Vol. 27. P. 199–205. <https://doi.org/10.1177/0032258X5402700308>.
10. Roberts V. Retributive approaches to previous convictions // *Punishing Persistent Offenders*. Oxford Academ, 2008. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199283897.003.0003>.
11. Wasik M. Magistrates: Knowledge of previous convictions. 1996. P. 851–862.
12. Schlotthauer S., Yundina E. Schuld und vorurteil: zum einfluss von vorstrafen auf das schuldurteil // *R&P*, 2016. Vol. 34. P. 43-49.
13. Roberts V. Reductivist sentencing perspectives and the role of previous convictions // *Punishing Persistent Offenders*. Oxford Academ, 2008. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199283897.003.0002>.
14. Roberts J., Pina-Sánchez J. Paying for the past: the role of previous convictions at sentencing in the crown court // *Exploring Sentencing Practice in England and Wales*. London: Palgrave Macmillan, 2015. P. 154–172. [https://doi.org/10.1057/9781137390400\\_9](https://doi.org/10.1057/9781137390400_9).
15. Prins H. The Importance of previous convictions in assessing criminal motivation – the need for detail // *Medicine, science, and the law*. 1989. Vol. 29. P. 107–108. <https://doi.org/10.1177/002580248902900204>.
16. Muñoz de Morales Romero M. The taking account of eu previous convictions in joint / accumulated punishment: The Spanish Case // *European Criminal Law Review*. 2018. Vol. 8. P. 244–267. <https://doi.org/10.5771/2193-5505-2018-2-244>.
17. Mahoney R. Previous acquittal and previous conviction in New Zealand: another kick at the cheshire cat. 2021.

18. Ya Orhun. How much should previous convictions increase sentence severity, and why? // SSRN Electronic Journal. 2013. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2312858>.
19. Гришко А. Я., Потапов А. М. Амнистия. Помилование. Судимость. М.: Унив. кн., 2010. 287 с.
20. Юсуфзода Ф. А. Мафхуми доғи судӣ дар илми ҳуқуқи ҷиноятӣ // Паёми До-нишгоҳи миллии Тоҷикистон. Баҳши илмҳои иҷтимоӣ-иқтисодӣ ва ҷамъиятӣ. 2020. № 1. С. 221–227.
21. Малимонова М. А. Понятие законодательной техники и ее значение в правовом регулировании института судимости // Вестник экономики, права и социологии. 2020. № 4. С. 122–126.
22. Масалитина И. В. Уголовно-правовое значение судимости за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет: некоторые вопросы // Тенденции развития юридической науки на современном этапе: материалы IV Всероссийской научной конференции с международным участием / отв. ред. Е. С. Трезубов. М.: Проспект, 2020. С. 743–748.
23. Елинский А. В., Елинский А. В. Судимость и рецидив в практике судебного конституционного контроля. М.: Книга и бизнес, 2011. 20 с.
24. Рogaва И. Г., Чернобаева О. И. Актуальные проблемы института судимости // Проблемы экономики и юридической практики. 2021. Т. 17, № 1. С. 220–223.

## References

1. Chernenko T. G. Nekotorye problemnye voprosy ischisleniya srokov sudimosti [Some problematic issues of calculating the terms of a criminal record]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo = Bulletin of Tomsk State University*. Right, 2020, no. 36, pp. 126–135.
2. Yuzhanin V. E., Pantyuhina I. V. Sudimost' i recidiv prestuplenij [Criminal record and recidivism of crimes]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo = Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. Right, 2020, no. 37, pp. 117–130.
3. Arhengol'c I. A. Sudimost' i ee obshchepravovye posledstviya [Criminal record and its general legal consequences]. Kazan', 2020. 172 p.
4. Chin G. J. Race, the war on drugs, and the collateral consequences of criminal conviction. *Journal of Gender, Race & Justice*, 2002, vol. 6, pp. 253–278. <https://doi.org/10.2139/ssrn.390109>.
5. Enforcement guidance on the consideration of arrest and conviction records in employment decisions Under Title VII of the Civil Rights Act of 1964 / U.S. Equal Employment Opportunity Commission. Available at: <https://www.eeoc.gov/laws/guidance/enforcement-guidance-consideration-arrest-and-conviction-records-employment-decisions> (accessed 24.03.2021).
6. Salimzhanov R. Sh. Institut sudimosti v ugovolnom zakonodatel'stve zarubezhnyh stran [The institution of criminal record in the criminal legislation of foreign countries]. *Stolica nauk = Capital of Science*, 2020, no. 9 (26), pp. 82–91.
7. Shustova P. V., Chernyh I. A. Problemnye voprosy pravovyh posledstvij sudimosti [Problematic issues of the legal consequences of a criminal record]. *Agrarnoe i zemel'noe pravo = Agrarian and land law*, 2020, no. 9 (189), pp. 195–197.

8. Denver M., Pickett J., Bushway Sh. Criminal records and employment: a survey of experiences and attitudes in the United States. *Justice Quarterly*, 2018, vol. 35. <https://doi.org/10.1080/07418825.2017.1340502>.
9. Nichols P. Previous conviction records. *The Police Journal: Theory, Practice and Principles*, 1954, vol. 27, pp. 199–205. <https://doi.org/10.1177/0032258X5402700308>.
10. Roberts V. Retributive approaches to previous convictions. *Punishing Persistent Offenders*. Oxford Academ, 2008. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199283897.003.0003>.
11. Wasik M. Magistrates: Knowledge of previous convictions, 1996, pp. 851–862.
12. Schlotthauer S., Yundina E. Schuld und vorurteil: zum einfluss von vorstrafen auf das schuldurteil. R&P, 2016, vol. 34, pp. 43–49.
13. Roberts V. Reductivist sentencing perspectives and the role of previous convictions. *Punishing Persistent Offenders*. Oxford Academ, 2008. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199283897.003.0002>.
14. Roberts J., Pina-Sánchez J. Paying for the past: the role of previous convictions at sentencing in the crown court. *Exploring sentencing practice in England and wales*. London, Palgrave Macmillan, 2015, pp. 154–172. [https://doi.org/10.1057/9781137390400\\_9](https://doi.org/10.1057/9781137390400_9).
15. Prins H. The importance of previous convictions in assessing criminal motivation – the need for detail. *Medicine, science, and the law*, 1989, vol. 29, pp. 107–108. <https://doi.org/10.1177/002580248902900204>.
16. Muñoz de Morales Romero M. The taking account of EU previous convictions in joint / accumulated punishment: the Spanish Case. *European Criminal Law Review*, 2018, vol. 8, pp. 244–267. <https://doi.org/10.5771/2193-5505-2018-2-244>.
17. Mahoney R. Previous acquittal and previous conviction in new zealand: another kick at the cheshire cat. 2021.
18. Ya Orhun. How much should previous convictions increase sentence severity, and why? *SSRN Electronic Journal*, 2013. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2312858>.
19. Grishko A. Ya., Potapov A. M. Amnistiya. Pomilovanie. Sudimost' [Amnesty. A pardon. Criminal record]. Moscow, Univ. kn. Publ., 2010. 287 p.
20. Yusufzoda F. A. Mafxumi doʻri sudā dar ilmi xūquki ʻinoiyatī [The concept of criminal record in the science of criminal law]. *Payomi Donishgoxi millii Tojikiston. Bahshi ilmʻoi iʻtimoū-iqtisodū va ʻam"iyatū = Message of the National University of Tajikistan. Sector of Socio-economic and Social Sciences*, 2020, no. 1, pp. 221–227.
21. Malimonova M. A. Ponyatie zakonodatel'noj tekhniki i ee znachenie v pravovom regulirovanii instituta sudimosti [The concept of legislative technique and its significance in the legal regulation of the institution of criminal record]. *Vestnik ekonomiki, prava i sociologii = Bulletin of Economics, Law and Sociology*, 2020, no. 4, pp. 122–126.
22. Masalitina I. V. [The criminal-legal significance of a criminal record for crimes committed under the age of eighteen: some questions]. *Tendencii razvitiya yuridicheskoy nauki na sovremennom etape. Materialy IV Vserossijskoj nauchnoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem* [Trends in the development of legal science at the present stage. Materials of the IV All-Russian Scientific Conference with international participation]; ed. by E. S. Trezubov. Moscow, Prospekt Publ., 2020, pp. 743–748.
23. Elinskij A. V., Elinskij A. V. Sudimost' i recidiv v praktike sudebnogo konstitucionnogo kontrolya [Criminal record and recidivism in the practice of judicial constitutional review]. Moscow, Kniga i biznes Publ., 2011. 20 p.

24. Rogava I. G., Chernobaeva O. I. Aktual'nye problemy instituta sudimosti [Actual problems of the Institute of criminal Record]. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki = Problems of Economics and Legal Practice*, 2021, vol. 17, no. 1, pp. 220–223.

### Информация об авторах / Information about the Authors

**Бимбинов Арсений Александрович**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и адвокатуры, «Российский государственный университет им. А. Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)», г. Москва, Российская Федерация, e-mail: bimbinov@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-7440-293X

**Arseny A. Bimbinov**, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Advocacy, Kosygin State University of Russia, Moscow, Russian Federation, e-mail: bimbinov@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-7440-293X

**Воронин Вячеслав Николаевич**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и адвокатуры, Российский государственный университет им. А. Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство), г. Москва, Российская Федерация, e-mail: voronin@crimconf.com, ORCID: 0000-0003-0760-7211  
Researcher ID: O-1462-2016

**Vyacheslav N. Voronin**, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Advocacy, The Kosygin State University of Russia, Moscow, Russian Federation, e-mail: voronin@crimconf.com, ORCID: 0000-0003-0760-7211  
Researcher ID: O-1462-2016