

УДК 94(47)

История отечественной промышленности второй половины XX века в трудах современных исследователей (региональный аспект)

В. В. Коровин¹, Н. К. Копылов¹✉

¹Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: vlavikor@yandex.ru

Резюме

Актуальность. В условиях обострения межгосударственных противоречий, истоки которых во многом носят экономический характер, а одним из серьезных последствий становится жесткая санкционная политика отдельных государств или их территориальных объединений, проблема сохранения суверенитета в производственной сфере становится как никогда актуальной. Опыт существования советского государства наглядно продемонстрировал, что только собственное высокоразвитое промышленное и аграрное производство, обеспечивающее в полной мере потребности страны, может обеспечить ее независимость на международной арене. Поэтому осмысление отечественной практики решения задач экономического развития вызывает исследовательский интерес и требует определенного обобщения.

Цель – раскрыть основные достижения современных авторов в исследовании истории отечественной промышленности второй половины XX века на региональном уровне.

Задачи: на основе публикаций и диссертационных работ современных исследователей проследить основные тенденции развития научного поиска в сфере индустриальной истории российских регионов, выявив наиболее разработанные и перспективные в исследовательском плане аспекты темы.

Методология. При написании работы авторы опирались на основополагающие методы исторической науки (принципы историзма и объективности), а также на ряд конкретно-исторических и общенаучных методов (аналитический, сравнительно-исторический, историко-генетический и пр.).

Результаты. На основе трудов российских историков, выполнивших диссертационные исследования и опубликовавших их результаты за последние 5 лет, в публикации отражены основные результаты обобщения опыта развития отечественной промышленности во второй половине XX века, представлена индустриальная специализация отдельных регионов страны, отмечены перспективы дальнейшего исследования рассматриваемой темы.

Вывод. Несмотря на наличие исследований, выполненных в последние годы с учетом достижений современной исторической науки, опыт развития отечественной промышленности во второй половине XX века не получил должного обобщения как на региональном и отраслевом уровнях, так и в общегосударственном масштабе.

Ключевые слова: промышленность; производство; историография; автор; публикация; регион.

Конфликт интересов: Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Финансирование: Публикация подготовлена в рамках выполнения государственного задания на 2021 г. «Трансформация частного и публичного права в условиях эволюционирующих личности, общества и государства» (№ 0851-2020-0033).

Для цитирования: Коровин В. В., Копылов Н. К. История отечественной промышленности второй половины XX века в трудах современных исследователей (региональный аспект) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2021. Т. 11, № 2. С. 106–119.

Поступила в редакцию 03.02.2021

Принята к публикации 12.03.2021

Опубликована 26.04.2021

The History of Domestic Industry in the Second Half of the Twentieth Century in the Works of Modern Researchers (Regional Aspect)

Vladimir V. Korovin¹, Nikita K. Kopylov¹✉

¹ Southwest State University
50 Let Oktyabrya str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: metiskursk1980@gmail.com

Abstract

Relevance. In the context of the aggravation of inter-state contradictions, the origins of which are largely economic in nature, and one of the serious consequences is the tough sanctions policy of individual states or their territorial associations, the problem of preserving sovereignty in the industrial sphere becomes more urgent than ever. The experience of the existence of the Soviet state clearly demonstrated that only its own highly developed industrial and agricultural production, which fully meets the needs of the country, can ensure its independence in the international arena. Therefore, the understanding of the domestic practice of solving problems of economic development is of research interest and requires a certain generalization.

The purpose. To reveal the main achievements of modern authors in the study of the history of domestic industry in the second half of the twentieth century at the regional level.

Objectives: on the basis of publications and dissertations of modern researchers, to trace the main trends in the development of scientific research in the field of industrial history of Russian regions, identifying the most developed and promising aspects of the topic in terms of research.

Methodology. When writing the work, the authors relied on the fundamental methods of historical science (the principles of historicism and objectivity), as well as on a number of specific historical and general scientific methods (analytical, comparative-historical, historical-genetic, etc.).

Results. Based on the works of Russian historians who have completed dissertation research and published their results over the past 5 years, the publication reflects the main results of summarizing the experience of the development of domestic industry in the second half of the twentieth century, presents the industrial specialization of individual regions of the country, and notes the prospects for further research on the topic under consideration.

Conclusin. Based on the historiographic experience already available in Russian historical science, it can be concluded that in the 1960s–1980s. the tram was experiencing the peak of its development in the cities of the RSFSR, and Kursk was no exception in this row. In many ways, the current problems in the development of the city's tram network are the result of mistakes and miscalculations made during the period under study.

Keywords: industry; production; historiography; author; publication, region.

Conflict of interest: The Authors declares the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

Funding: The publication was prepared within the framework of the state task for 2021 "Transformation of private and public law in the context of evolving individuals, society and the state" (No. 0851-2020-0033).

For citation: Korovin V. V., Kopylov N. K. The History of Domestic Industry in the Second Half of the Twentieth Century in the Works of Modern Researchers (Regional Aspect). *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*. 2021; 11(2): 106–119. (In Russ.)

Received 03.02.2020

Accepted 12.03.2021

Published 26.04.2021

Введение

После распада СССР в исторической науке наметилась явная тенденция к критическому, а не к объективному осмыслению событий и явлений, связанных с

периодом его существования. Одновременно исследовательский интерес многих историков был обращен к дореволюционному прошлому России, которое противопоставлялось бурному XX веку.

Тридцать лет независимого существования Российской Федерации и других бывших союзных республик на фоне резко меняющейся геополитической ситуации все чаще вызывают необходимость обращения, прежде всего, к нашему недавнему прошлому. Опыт решения проблем социально-экономического развития, накопленный представителями старших поколений россиян, позволяет найти ответы на многие вызовы современности. Это утверждение в полной мере относится к вопросам обеспечения экономической безопасности. Особенно поучителен в этой связи пример послевоенного восстановления и последующей модернизации всего производственного комплекса, имевший место во второй половине XX века. Анализ диссертационных исследований, выполненных за последние годы по истории промышленности, указывает на их преимущественно региональный характер. В данной публикации предпринята попытка выявить наиболее разработанные и перспективные в исследовательском плане аспекты обозначенной темы.

Методология

Комплекс научных методов и принципов, использованных нами при написании настоящей работы, позволил решить все поставленные перед исследователями задачи. Помимо использования традиционных методологических принципов (объективность и принцип историзма) нами активно привлекался как общенаучный (аналитический метод, индуктивно-дедуктивный), так и специально-исторический инструментарий (сравнительно-исторический, историко-генетический методы).

Результаты и их обсуждение

Для большинства исследований по истории отечественной промышленности второй половины XX века, выполненных в последние годы, характерно использование широкого круга источников. Мно-

гие работы базируются на документальных материалах, выявленных в фондах не только региональных, но и федеральных архивов. Наряду с архивными документами исследователями широко используются опубликованные источники, включающие законодательные и политико-правовые документы: законы СССР, РСФСР, Постановления ЦК КПСС, Совета Министров, Верховного Совета СССР и РСФСР, другие нормативные акты. Авторами активно используются официальные статистические материалы, публиковавшиеся в сборниках «Народное хозяйство СССР», «Народное хозяйство РСФСР», областных статистических изданиях за соответствующие годы. Многие авторы активно используют в качестве источниковой базы своих исследований выступления, мемуары партийных и государственных деятелей.

Еще одной важной особенностью современных публикаций является эффективное использование результатов научных исследований предшествующих лет, а также научных трудов представителей смежных наук – социологов, экономистов, политологов, юристов. Большую часть исторических исследований отличает содержательный по существу и корректный по форме историографический обзор, осуществляемый на соответствующем профессиональном уровне. Авторы стремятся объективно оценить труды своих предшественников, излагая при этом собственную точку зрения по отношению к тем или иным взглядам и подходам.

Исследованию условий и особенностей развития промышленного комплекса Дальнего Востока РСФСР в 1965–1985 гг. посвящены труды доктора исторических наук Н. М. Платоновой [1; 2; 3]. Раскрывая условия и факторы индустриального развития региона в исследуемый период, она обращает особое внимание на процесс формирования государственной стратегии его комплексного развития, определяя причины наметившегося ре-

гресса. Еще одним фактором развития региональной промышленности исследователь считает экономическое взаимодействие советских дальневосточных территорий со странами АТР. Проанализировав условия этого сотрудничества, Н. М. Платонова приходит к выводу, что в условиях «холодной войны» внешне-экономический фактор не смог придать импульс внутриэкономическому развитию Дальнего Востока, который рассматривался руководством СССР как сырьевой придаток страны [4, с. 171].

Н. М. Платонова успешно исследовала динамику развития базовых (рыбной, лесной, горнорудной, металлургической, машиностроительной) и перерабатывающих (стройиндустрия, топливно-энергетическая, легкая и пищевая) отраслей промышленности Дальнего Востока в рассматриваемый период. Анализируя тенденции развития каждой из них, автор концентрирует внимание на недостатках планирования, проблемах в организации снабжения и финансирования, низком уровне индустриализации и узковедомственном подходе, что и привело к замедлению темпов роста производства в регионе к концу 1970-х гг.

Важным направлением научного поиска историка стала характеристика состояния кадрового потенциала региональной промышленности, в результате чего были исследованы социальные процессы, связанные с формированием трудовых ресурсов на Дальнем Востоке страны. Среди причин дефицита рабочей силы на промышленных предприятиях региона названы слабая развитость социально-бытовой сферы, недовольство низкой заработной платой и уровнем жизни, завышенными ценами на товары первой необходимости и продукты питания, тарифы и услуги [4, с. 372–375]. Н. М. Платонова подчеркивает, что проблему закрепления трудовых ресурсов на предприятиях Дальнего Востока так и не удалось решить традиционными способами, которые предлагало советское правитель-

ство (повышение благосостояния населения, привлечение трудовых мигрантов и др.). Стимулирование трудовой активности осуществлялось организацией социалистического соревнования, а также мероприятий, направленных на сохранение традиций и исторической памяти, проведение тематических вечеров литераторами, бригадный подряд и др. Автор справедливо отмечает, что, наряду с моральным поощрением, большое значение имела экономическая заинтересованность трудящихся [4, с. 389]. Н. М. Платонова указывает на неподготовленность трудящихся к использованию новых технологий в производстве, несмотря на стремление внедрить в производство научно-технические достижения. Не осталась без внимания исследователя и проблема социальных протестов, имевших место на предприятиях региона в рассматриваемый период [4, с. 398–403].

В публикациях доктора исторических наук В. А. Перцева были выявлены особенности и тенденции экономического развития областей Центрально-Черноземного региона РСФСР [5; 6; 7; 8]. Автор справедливо отмечает, что в 1950–80-е гг. на территории областей Центрального Черноземья серьезное развитие получило индустриальное развитие. Более высокими темпами промышленность развивалась в Белгородской, Воронежской и Липецкой областях. Это происходило благодаря строительству предприятий союзно-республиканского и союзного значения. В Курской и Тамбовской областях развитие получила в основном промышленность переработки сельскохозяйственного сырья. Все области региона превратились в развитые индустриально-аграрные. Однако недостаточное финансирование отраслей, обеспечивающих население товарами первой необходимости «длительного пользования, превратило регион в зависимый от поставок социально значимой продукции из других частей государства» [9, с. 193].

В. А. Перцев показал положительное влияние роста индустриального потенциала и научно-технического прогресса для реализации социальной политики Советского государства, следствием чего стало постепенное сокращение продолжительности рабочей недели, увеличение продолжительности оплачиваемых отпусков рабочим и служащим. По справедливому мнению автора, рост промышленности вел к росту зарплат работников, но при этом выполнение плановых заданий многими предприятиями региона было связано с приписками, получившими наибольшее распространение в 1970-е гг. [9, с. 219].

В исследованиях В. А. Перцева дается подробный анализ политики государства по обеспечению трудящихся потребительскими товарами и развитию таких сфер, как торговля и общественное питание. Как отмечается исследователем, на предприятиях Центрально-Черноземного региона производился значительный ассортимент потребительских товаров, но потребности населения обеспечивались также привозными товарами, но темпы роста розничного товарооборота в государственной и кооперативной торговле в исследуемый период сокращались [9, с. 454].

Раскрывая вопрос о формировании семейных бюджетов рабочих и служащих, В. А. Перцев отмечает, что средняя зарплата и объемы денежных накоплений в регионе были ниже средних по РСФСР [9, с. 531]. Несмотря на это постепенный прирост вкладов населения имел место, в результате чего наблюдался опережающий рост материальных доходов по сравнению с возможностями потребительского рынка в регионе [9, с. 579].

Анализ моноотраслевой модели развития Карелии и особенностей функционирования социально-трудовых институтов в условиях доминирования ресурсно-ориентированного промышленного комплекса предпринят в трудах О. И. Кулагина [10; 11; 12]. Эти процессы рассматриваются автором в контексте изменений

в конфигурации власти и отношений собственности, трансформации мотивационных механизмов и экономических целей хозяйствующих субъектов. Он обращается к теории модернизации как к одной из основных методологических моделей для изучения тех или иных исторических явлений. Для того чтобы более точно оценить потенциал отечественного лесопромышленного комплекса в качестве главного инструмента региональной модернизации второй половины XX в., автором были использованы элементы теории жизненного цикла отрасли. Базовыми методологическими подходами, использовавшимися в рамках понятия «ресурсная модель модернизации», стали концепция «центр – периферия», а также институциональный подход.

О. И. Кулагину в полной мере удалось осуществить комплексное историческое исследование роли отечественного лесопромышленного комплекса в качестве главного инструмента модернизации Карелии. На основе изучения широкого круга статистических данных и концепции жизненного цикла отрасли исследователь приходит к выводу, что на протяжении рассматриваемого периода отечественный лесопромышленный комплекс проделал путь от этапа роста (1945 – середина 1960-х гг.), через стадию зрелости (середина 1960-х – конец 1970-х гг.) к этапу упадка (конец 1970-х – конец 1990-х гг.) [13, с. 7].

Оценивая состояние лесного фонда региона, О. И. Кулагин отмечает, что, несмотря на все декларации о необходимости переноса основных производственных мощностей по заготовке древесины в восточные районы страны, он эксплуатировался нерационально на протяжении всего рассматриваемого периода. Последствия такой модели развития до сих пор сказываются на экономическом положении Карелии. Рассмотрение регионального лесопромышленного производства позволило автору наглядно показать

его весомый вклад и в трансформацию социально-трудовых отношений.

Вовлечение в научный оборот большого количества ранее неопубликованных источников, связанных с созданием и деятельностью ракетостроительного производства в Куйбышевской области, дало возможность кандидату исторических наук А. В. Белкину обобщить материалы о предпосылках, исторических условиях, этапах, материально-технической базе, кадровом составе формирования Куйбышевского научно-промышленного ракетно-космического комплекса в 1958–1974 гг. и его основных проектно-производственных программах [14; 15].

Ученый исследовал неопубликованные документы фонда научно-производственного объединения «Труд» Министерства авиационной промышленности, хранящиеся в Российском государственном архиве в г. Самаре. Несмотря на свою уникальность он далеко не в полной мере был востребован исследователями в силу регионального расположения архива.

Характеризуя развитие Куйбышевского научно-промышленного ракетно-космического комплекса в период его формирования в 1958–1974 гг., автор анализирует предпосылки и условия, выделяет этапы и исследует вопросы материально-технической базы и кадрового состава. При рассмотрении основных проектно-производственных программ, реализованных в рассматриваемый период предприятиями комплекса по основным видам ракетно-космической техники, А. В. Белкин объективно оценивает их значение для социально-экономического и военно-политического развития СССР в 1958–1974 гг.

На основе научного изучения источников и литературы автор предлагает ответ на дискуссионный в отечественной научной публицистике вопрос о причинах свертывания отечественной пилотируемой лунной программы, обоснованно опровергая распространенное В. П. Глуш-

ко мнение о «гнилых двигателях», разработанных в куйбышевском ОКБ-276 Н. Д. Кузнецова, как основной причине свертывания программы. А. В. Белкин указывает, что на данную ситуацию в большей степени повлияли начавшаяся политика «разрядки» в отношениях между СССР и США и конструктивное несовершенство ракеты-носителя Н-1 [16, с. 182–186].

Влияние «совнархозовской реформы» на развитие легкой промышленности Мордовии отражено в трудах А. В. Биряевой [17; 18; 19]. В них исследователь подробно рассматривает задачи, функции и структуру Мордовского совнархоза и Управления легкой промышленности, выделяя особенности экономического развития республики. По справедливой оценке автора, в период деятельности совнархоза МАССР из аграрно-индустриальной превратилась в индустриально-аграрную, а в рамках совнархоза выросли масштабы производственной специализации и межотраслевого кооперирования, произошло зарождение производственных объединений, возросла оперативность управления предприятиями, республика получила возможность сосредоточиться на комплексном развитии народного хозяйства. В то же время отмечаются и серьезные недостатки в работе совнархоза, к числу которых отнесены слабая исполнительская дисциплина, стремление производить и перевыполнять задания по выпуску продукции для собственных нужд и отказ от напряженных заданий по ее производству для других экономических районов.

Раскрывая специфику развития легкой промышленности региона, А. В. Биряева доказывает, что в рассматриваемый период предприятия отрасли увеличили выпуск валовой продукции, выросла производительность их труда. В числе приоритетных направлений работы автором отмечается деятельность по повышению качества выпускаемой продукции, изучение, обобщение и распространение

передового опыта и развитие производственного соревнования. При этом выделяются такие организационные проблемы, как поставки бракованного сырья, выработка некондиционной продукции, плохое оборудование рабочих мест, нарушение правил пожарной безопасности; хищения и факты мошенничества. Важным социальным завоеванием рассматриваемого времени, по мнению исследователя, стала жилищная политика, позволившая значительную часть работников легкой промышленности Мордовского совнархоза переселить из бараков и коммуналок в отдельные квартиры.

Детально проработаны исследователем и вопросы внедрения на предприятиях легкой промышленности новых технологий и оборудования, организации движения рационализаторов и новаторов производства. А. В. Биряева справедливо подчеркивает, что новаторы-передовики своим примером мобилизовали силы других рабочих на решение проблем повышения производительности труда и качества продукции. Для этого наиболее ответственные и дальновидные руководители предприятий легкой промышленности стремились усилить моральное и материальное поощрение производственников-энтузиастов [20, С. 183–185].

Становление и развитие титанового производства на Урале стало предметом исследования кандидата исторических наук А. О. Ежова [21; 22; 23]. В своих трудах он анализирует проблемы становления отрасли, организации системы управления, формирования сырьевой базы, освоения промышленного выпуска металлического титана и развития социокультурной составляющей «титановых городов» Урала.

На стадии становления отрасли автор выделяет теоретический и опытно-промышленный этапы, которые проходили под управлением Министерства цветной металлургии СССР, а впоследствии и Министерства авиационной промышленности СССР, руководившего производ-

ством слитков, их дальнейшей переработкой и поставкой изделий на авиационные заводы.

По справедливой оценке исследователя, характерной чертой становления производства титановых изделий в СССР являлось не строительство новых, а перефилирование действующих предприятий авиационной металлургии, превращение их в научно-производственные структуры. Автором успешно исследованы проблемы подготовки кадров и повышения уровня их квалификации, а также опыт создания достойных социально-бытовых условий работникам отрасли [24].

В исследованиях кандидата исторических наук М. В. Михеева отражены результаты процессов, происходивших в стране и на Урале в послевоенные годы, когда со сменой целевых установок стратегических решений происходили изменения в региональной политике [25; 26; 27]. В хронологических рамках двух послевоенных пятилеток исследователь смог показать динамику структурных изменений в уральской промышленности, создание её новых отраслей, а также проблемы стабилизации и комплектования рабочей силы.

М. В. Михеев критически оценивает усиление роли отраслевых министерств и ведомств в управлении послевоенной экономикой, что приводило к росту диспропорций в развитии отдельных территорий СССР. При этом партийные структуры он признает силой, отстаивавшей интересы территории и сглаживавшей межведомственные противоречия и конфликты в регионе. По мнению автора, внимание руководства страны к развитию Урала проявлялось лишь при решении общегосударственных задач и не обеспечивало комплексный прогресс уральской экономики, приводя к росту диспропорций в региональной промышленности [28, с. 99–111].

Отмечая причины отклонения фактического территориального развития

экономики Урала от планового, М. В. Михеев отмечает, что вместо смещения центров индустрии на север произошел их стихийный сдвиг в южном направлении [28, с. 203–204]. Приводимые в исследовании факты конкуренции Урала с другими экономическими районами в борьбе за капиталовложения свидетельствовали, по мнению автора, о приоритетном внимании центральных властей к южным и северо-западным районам страны. Убедителен и авторский вывод о том, что отток специалистов из районов Урала на запад СССР во многом был следствием неблагоприятной для региона политики отраслевых промышленных министерств и ведомств [28, с. 214–224].

В Курском регионе историю пищевой отрасли в 1945–1965 гг. реконструировал Р. В. Воронцов [29; 30; 31; 32]. Он успешно проанализировал влияние Великой Отечественной войны на состояние предприятий пищевой промышленности Курской области, охарактеризовал состояние сырьевой базы предприятий по переработке сахарной свеклы и продукции животноводства в первые послевоенные десятилетия, раскрыл особенности обеспечения предприятий пищевой индустрии региона зерновыми и плодоовощными сырьевыми ресурсами.

Раскрывая социально-политические и материально-технические факторы развития пищевого производства в Курской области, исследователь на конкретном материале показал, что в 40–60-е годы XX века ведомственная принадлежность предприятий отрасли претерпевала постоянные изменения, что, как правило, отрицательным образом сказывалось на эффективности деятельности предприятий. В то же время механизация производственных процессов, активно внедрявшаяся в пищевой индустрии, способствовала вытеснению тяжелого ручного труда и замене его машинным, но долго оставалась нерешенной проблема изготовления качественных продуктов.

В исследованиях Р. В. Воронцова показано активное использование на производстве мер морального и материального стимулирования сотрудников, что не исключало в большей степени безуспешной борьбы с нарушениями трудовой дисциплины и кражами имущества предприятий. Авторский анализ развития конкретных отраслей пищевого производства привел к справедливому выводу о лидирующем положении сахарной промышленности. Изучая данные об организации переработки продуктов овощеводства, особенности деятельности хлебобулочной, кондитерской, алкогольной, пивобезалкогольной и мясомолочной промышленности, автор аргументированно делает вывод о противоречивости результатов работы указанных отраслей пищевой индустрии. Диссертант справедливо отмечает, что в послевоенные годы удалось восстановить и модернизировать многие предприятия. Однако на протяжении рассматриваемого периода многие заводы и фабрики не смогли обеспечить стабильного выполнения производственных заданий и надлежащего качества выпускаемой продукции.

Выводы

Таким образом, работая на материалах различных регионов России, исследователи выработали общие подходы к раскрытию рассматриваемой темы. В первую очередь, авторами раскрываются особенности реализации государственной политики и отраслевого управления, состояние кадрового потенциала, вопросы технической модернизации производства и основные направления производственной деятельности. В представленных работах в полной мере отражена отраслевая специализация регионов. Вместе с тем до сих пор не создано обобщающего труда по истории промышленного развития РСФСР во второй половине XX века с учетом современных наработок региональных исследователей.

Список литературы

1. Платонова Н. М. Промышленно-гражданский комплекс Дальнего Востока РСФСР (1965–1985 гг.). Опыт исторического развития: монография. М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2013. 414 с.
2. Платонова Н. М. Становление стройиндустрии как отрасли промышленного комплекса Дальнего Востока РСФСР в 1965–1970-е гг. // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2011. № 1. С. 94–102.
3. Платонова Н. М. Российский Дальний Восток в 1965–1985 гг.: специфика промышленного развития региона // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2009. № 119. С. 9–20.
4. Платонова Н. М. Промышленный комплекс Дальнего Востока РСФСР: условия и особенности развития (1965–1985 гг.): дис. ... д-ра ист. наук. Владивосток, 2017. 528 с.
5. Перцев В. А. Социальные последствия экономической модернизации областей Центрального Черноземья во второй половине 1960-х годов // Личность, общество, власть: прошлое и современность: материалы Двенадцатой региональной научной конференции / под общ. ред. В. Н. Глазьева. Воронеж: Изд-во ВГУ, 2018. С. 230–236.
6. Перцев В. А. Демографический и индустриальный потенциал Воронежской области в 1950–1980-е годы // Воронежский вестник архивиста. 2018. № 14. С. 78–87.
7. Перцев В. А. Производство товаров народного потребления промышленными предприятиями Центрального Черноземья в 1950–1980-е годы // Воронежский вестник архивиста. 2018. № 16. С. 88–99.
8. Перцев В. А. Тенденции в организации производственной деятельности персонала промышленных предприятий областей Центрального Черноземья в 1950–1980-е гг. // Клио. 2017. № 7 (127). С. 95–102.
9. Перцев В. А. Социальная политика Советского государства в 1953–1991 годах: на материалах областей Центрально-Черноземного экономического района: дис. ... д-ра ист. наук. Тамбов, 2017. 775 с.
10. Кулагин О. И. Развитие лесопромышленного комплекса Карелии как инструмент модернизации моноотраслевого региона во второй половине XX в. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2020. 274 с.
11. Кулагин О. И. Трансформации лесопромышленного комплекса как фактор регионального развития во второй половине XX века. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2018. 85 с.
12. Кулагин О. И. Институциональные проблемы социально-трудовых отношений в лесопромышленном комплексе Карелии (1945–1970). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2015. 112 с.
13. Кулагин О. И. Лесопромышленный комплекс Карелии во второй половине XX века: реализация ресурсной модели модернизации моноотраслевого региона: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Саранск, 2020. 51 с.
14. Белкин А. В. Организация проектирования и изготовления ракет Н-1 в Куйбышевской области (1963–1974 гг.) // Известия Самарского научного центра РАН. Специальный выпуск: «Актуальные проблемы истории, археологии, этнографии», 2006. С. 250–255.
15. Белкин А. В. Проблема переподготовки и повышения квалификации кадров Самарского (Куйбышевского) научно-промышленного ракетно-космического комплекса в 1958–1974 гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 12 (74), ч. 2. С. 27–31.

16. Белкин А. В. Формирование и производственная деятельность Куйбышевского (Самарского) научно-промышленного ракетно-космического комплекса в 1958–1974 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2017. 220 с.
17. Биряева А. В., Степашкина Е. Н. Развитие легкой промышленности в период деятельности мордовского совнархоза: историография вопроса // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. 2015. № 3 (34). С. 108–114.
18. Биряева А. В. Мордовский совнархоз: подготовка кадров для легкой промышленности (1957–1962 гг.) // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2017. № 1 (41). С. 49–54.
19. Биряева А. В. Развитие легкой промышленности в деятельности Совета народного хозяйства МАССР (1975–1962 гг.). Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2017. 160 с.
20. Биряева А. В. Развитие легкой промышленности в деятельности Совета народного хозяйства МАССР (1957–1962 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Саранск, 2019. 228 с.
21. Ежов А. О. Становление производства листов из титана на заводе № 519 в условиях модернизации металлургического комплекса отрасли Урала // Вестник Северного Арктического федерального университета. 2015. № 5. С. 15–22.
22. Ежов А. О. Периодизация становления и развития титановой промышленности России: историография проблемы // Вестник Тамбовского университета. Гуманитарные науки. 2015. № 11. С. 86–92.
23. Ежов А. О., Прядеин В. С. Становление и развитие титанового производства на Урале (середина XX – рубеж 1980–1990-х гг.) в трудах исследователей // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Социально-гуманитарные науки. 2016. Т. 16, № 2. С. 24–32.
24. Ежов А. О. Становление и развитие титанового производства на Урале (середина 1950-х гг. – начало 1990-х гг.): дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2018. 292 с.
25. Михеев М. В. Проблемы демилитаризации уральской промышленности после Великой Отечественной войны // Genesis: исторические исследования. 2016. № 6. С. 25–35.
26. Михеев М. В. Урал – Печора: несостоявшийся проект территориальной реорганизации советской экономики // ЭКО Всероссийский экономический журнал. 2015. № 10. С. 172–183.
27. Михеев М. В. Территориально-экономические проблемы развития Урала в позд-несталинский период (вопросы историографии) // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2015. № 4. С. 190–199.
28. Михеев М. В. Индустриальный Урал в советской региональной политике позд-несталинского периода (1945–1953 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2017. 296 с.
29. Воронцов Р. С., Головин Е. А. О некоторых проблемах развития предприятий отечественной пищевой промышленности в 1950-х – начале 1960-х годов (по материалам Курской области) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2017. Т. 7, № 4 (25). С. 181–190.
30. Воронцов Р. С. Роль научно-технических достижений в развитии отечественной пищевой промышленности в 1950-х – начале 1960-х годов (по материалам Курской области) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2018. Т. 8, № 1 (26). С. 180–187.
31. Воронцов Р. С. Состояние сырьевой базы предприятий сахарной промышленности в первые послевоенные десятилетия (по материалам Курской области) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2020. Т. 10, № 2. С. 197–205.

32. Воронцов Р. С., Коровин В. В. Архивные документы о влиянии Великой Отечественной войны на состояние предприятий сахарной промышленности. По материалам Курской области // Вестник архивиста. 2020. № 2. С. 578–589.

References

1. Platonova N. M. Promyshlenno-grazhdanskij kompleks Dal'nego Vostoka RSFSR (1965–1985 gg.). Opyt istoricheskogo razvitiya [Industrial and civil complex of the Far East of the RSFSR (1965–1985). Experience of historical development]. Moscow, Mezhdunarodnyj izdatel'skij centr "Etnosocium" Publ., 2013. 414 p.
2. Platonova N. M. Stanovlenie strojindustrii kak otrasli promyshlennogo kompleksa Dal'nego Vostoka RSFSR v 1965–1970-e gg. [Formation of the construction industry as a branch of the industrial complex of the Far East of the RSFSR in the 1965–1970-ies]. *Social'nye i gumanitarnye nauki na Dal'nem Vostoke = Social and Humanitarian Sciences in the Far East*, 2011, no. 1, pp. 94–102.
3. Platonova N. M. Rossijskij Dal'nij Vostok v 1965–1985 gg.: specifika promyshlennogo razvitiya regiona [The Russian Far East in 1965–1985: the specifics of the industrial development of the region]. *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena = Proceedings of the A. I. Herzen Russian State Pedagogical University*, 2009, no. 119, pp. 9–20.
4. Platonova N. M. Promyshlennij kompleks Dal'nego Vostoka RSFSR: usloviya i osobennosti razvitiya (1965–1985 gg.). Diss. dokt. ist. nauk [Industrial complex of the Far East of the RSFSR: conditions and features of development (1965–1985). Diss. dr. hist. sci.]. Vladivostok, 2017. 528 p.
5. Percev V. A. [Social consequences of economic modernization of the Central Chernozem Region in the Second Half of the 1960s]. *Lichnost', obshchestvo, vlast': proshloe i sovremennost'. Materialy Dvenadcatoj regional'noj nauchnoj konferencii* [Personality, Society, Power: Past and Present. Materials of the Twelfth Regional Scientific Conference]; ed. by V. N. Glaz'eva. Voronezh, Voronezh st. Univ. Publ., 2018, pp. 230–236. (In Russ.)
6. Percev V. A. Demograficheskij i industrial'nyj potencial Voronezhskoj oblasti v 1950–1980-e gody [Demographic and industrial potential of the Voronezh Region in the 1950s–1980s]. *Voronezhskij vestnik arhivista = Voronezh Bulletin of the Archivist*, 2018, no. 14, pp. 78–87.
7. Percev V. A. Proizvodstvo tovarov narodnogo potrebleniya promyshlennymi predpriyatijami Central'nogo Chernozem'ya v 1950–1980-e gody [Production of consumer goods by industrial enterprises of the Central Chernozem region in the 1950s–1980s]. *Voronezhskij vestnik arhivista = Voronezh Bulletin of the Archivist*, 2018, no. 16, pp. 88–99.
8. Percev V. A. Tendencii v organizacii proizvodstvennoj deyatel'nosti personala promyshlennyh predpriyatij oblastej Central'nogo Chernozem'ya v 1950–1980-e gg. [Trends in the organization of production activities of personnel of industrial enterprises of the Central Chernozem region in the 1950s–1980s]. *Klio = Clio*, 2017, no. 7 (127), pp. 95–102.
9. Percev V. A. Social'naya politika Sovetskogo gosudarstva v 1953–1991 godah: na materialah oblastej Central'no-Chernozemnogo ekonomicheskogo rajona. Diss. dokt. ist. nauk [The social policy of the Soviet state in 1953–1991: on the materials of the oblasts of the Central Chernozem Economic Region. Diss. dr. hist. sci.]. Tambov, 2017. 775 p.
10. Kulagin O. I. Razvitie lesopromyshlennogo kompleksa Karelii kak instrument modernizacii monootraslevogo regiona vo vtoroj polovine XX v. [The development of the Karelian timber industry as a tool for the modernization of a single-industry region in the second half of the twentieth century]. Petrozavodsk, Petrozavodsk st. Univ. Publ., 2020. 274 p.

11. Kulagin O. I. Transformacii lesopromyshlennogo kompleksa kak faktor regional'nogo razvitiya vo vtoroj polovine XX veka [Transformation of the timber industry as a factor of regional development in the second half of the twentieth century]. Petrozavodsk, Petrozavodsk st. Univ. Publ., 2018. 85 p.
12. Kulagin O. I. Institucional'nye problemy social'no-trudovyh otnoshenij v lesopromyshlennom komplekse Karelii (1945–1970) [Institutional problems of social and labor relations in the timber industry of Karelia (1945–1970)]. Petrozavodsk, Petrozavodsk st. Univ. Publ., 2015. 112 p.
13. Kulagin O. I. Lesopromyshlennyy kompleks Karelii vo vtoroj polovine XX veka: realizaciya resursnoj modeli modernizacii monootraslevogo regiona. Avtoref. diss. dokt. ist. nauk [The timber industry complex of Karelia in the second half of the twentieth century: implementation of the resource model of modernization of a single-industry region. Abstract diss. dr. hist. sci.]. Saransk, 2020. 51 p.
14. Belkin A. V. Organizaciya proektirovaniya i izgotovleniya raket N-1 v Kujbyshevskoj oblasti (1963–1974 gg.) [Organization of design and manufacture of N-1 missiles in the Kuibyshev region (1963–1974)]. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo centra RAN. Special'nyj vypusk: "Aktual'nye problemy istorii, arheologii, etnografii"* = *Proceedings of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. Special issue: "Actual problems of history, archeology, ethnography"*, 2006, pp. 250–255.
15. Belkin A. V. Problema perepodgotovki i povysheniya kvalifikacii kadrov Samarskogo (Kujbyshevskogo) nauchno-promyshlennogo raketno-kosmicheskogo kompleksa v 1958–1974 gg. [The problem of retraining and advanced training of personnel of the Samara (Kuibyshev) scientific-industrial rocket and space complex in 1958–1974]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* = *Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art criticism. Questions of theory and practice*, 2016, no. 12 (74), pt. 2, pp. 27–31.
16. Belkin A. V. Formirovanie i proizvodstvennaya deyatel'nost' Kujbyshevskogo (Samarskogo) nauchno-promyshlennogo raketno-kosmicheskogo kompleksa v 1958–1974 gg. Diss. kand. ist. nauk [Formation and production activity of the Kuibyshev (Samara) scientific and industrial rocket and space complex in 1958–1974. Diss. cand. of hist. sci.]. Samara, 2017. 220 p.
17. Biryayeva A. V., Stepashkina E. N. Razvitie legkoj promyshlennosti v period deyatel'nosti mordovskogo sovnarhoza: istoriografiya voprosa [The development of light industry during the period of activity of the Mordovian Sovnarkhoz: historiography of the issue]. *Vestnik Volzhskogo universiteta imeni V. N. Tatishcheva* = *Bulletin of the V. N. Tatishchev Volga State University*, 2015, no. 3 (34), pp. 108–114.
18. Biryayeva A. V. Mordovskij sovnarkhoz: podgotovka kadrov dlya legkoj promyshlennosti (1957–1962 gg.) [Mordovian sovnarkhoz: training of personnel for light industry (1957–1962)]. *Vestnik NII gumanitarnyh nauk pri Pravitel'stve Respubliki Mordoviya* = *Bulletin of the Research Institute of Humanities under the Government of the Republic of Mordovia*, 2017, no. 1 (41), pp. 49–54.
19. Biryayeva A. V. Razvitie legkoj promyshlennosti v deyatel'nosti Soveta narodnogo hoz'yajstva MASSR (1975–1962 gg.) [Development of light industry in the activities of the Council of National Economy of the MASSR (1975–1962)]. Saransk, Mordov. Univ. Publ., 2017. 160 p.
20. Biryayeva A. V. Razvitie legkoj promyshlennosti v deyatel'nosti Soveta narodnogo hoz'yajstva MASSR (1957–1962 gg.). Diss. kand. ist. nauk [Development of light industry in the

activities of the Council of National Economy of the MASSR (1957-1962). Diss. cand. hist. sci.]. Saransk, 2019. 228 p.

21. Ezhov A. O. Stanovlenie proizvodstva listov iz titana na zavode № 519 v usloviyakh modernizatsii metallurgicheskogo kompleksa otrasli Urala [Formation of production of titanium sheets at plant No. 519 in the conditions of modernization of the metallurgical complex of the Ural branch]. *Vestnik Severnogo Arkticheskogo federal'nogo universiteta = Bulletin of the Northern Arctic Federal University*, 2015, no. 5, pp. 15–22.

22. Ezhov A. O. Periodizatsiya stanovleniya i razvitiya titanovoj promyshlennosti Rossii: istoriografiya problemy [Periodization of the formation and development of the titanium industry in Russia: historiography of the problem]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Gumanitarnye nauki = Bulletin of the Tambov University. Humanities*, 2015, no. 11, pp. 86–92.

23. Ezhov A. O., Pryadein V. S. Stanovlenie i razvitie titanovogo proizvodstva na Urale (seredina XX – rubezh 1980–1990-h gg.) v trudakh issledovatelej [Formation and development of titanium production in the Urals (mid-XX-the turn of the 1980s-1990s) in the works of researchers]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Social'no-gumanitarnye nauki = Bulletin of the South Ural State University. Social and humanitarian sciences*, 2016, vol. 16, no. 2, pp. 24–32.

24. Ezhov A. O. Stanovlenie i razvitie titanovogo proizvodstva na Urale (seredina 1950-h gg. – nachalo 1990-h gg.). Diss. kand. ist. nauk [Formation and development of titanium production in the Urals (mid-1950s – early 1990s). Diss. cand. hist. sci.]. Ekaterinburg, 2018. 292 p.

25. Miheev M. V. Problemy demilitarizatsii ural'skoj promyshlennosti posle Velikoj Otechestvennoj vojny [Problems of demilitarization of the Ural industry after the Great Patriotic War]. *Genesis: istoricheskie issledovaniya = Genesis: historical research*, 2016, no. 6, pp. 25–35.

26. Miheev M. V. Ural – Pechora: nesostoyavshijsya proekt territorial'noj reorganizatsii sovet'skoj ekonomiki [Ural-Pechora: failed project of territorial reorganization of the Soviet economy]. *EKO Vserossijskij ekonomicheskij zhurnal = ECO All-Russian Economic Journal*, 2015, no. 10, pp. 172–183.

27. Miheev M. V. Territorial'no-ekonomicheskie problemy razvitiya Urala v pozdnestalinskij period (voprosy istoriografii) [Territorial and economic problems of the Urals development in the Late Stalinist period (questions of historiography)]. *Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya 2: Gumanitarnye nauki = Proceedings of the Ural Federal University. Series 2: Humanities*, 2015, no. 4, pp. 190–199.

28. Miheev M. V. Industrial'nyj Ural v sovetskoj regional'noj politike pozdnestalinskogo perioda (1945–1953 gg.). Diss. kand. ist. nauk [The Industrial Urals in the Soviet Regional Policy of the Late Stalinist period (1945-1953). Diss. cand. hist. sci.]. Ekaterinburg, 2017. 296 p.

29. Voroncov R. S., Golovin E. A. O nekotoryh problemah razvitiya predpriyatij otechestvennoj pishchevoj promyshlennosti v 1950-h – nachale 1960-h godov (po materialam Kurskoj oblasti) [About some problems of development of the enterprises of the domestic food industry in the 1950s – early 1960s (based on the materials of the Kursk region)]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*, 2017, vol. 7, no. 4 (25), pp. 181–190.

30. Voroncov R. S. Rol' nauchno-tehnicheskikh dostizhenij v razvitii otechestvennoj pishchevoj promyshlennosti v 1950-h – nachale 1960-h godov (po materialam Kurskoj oblasti) [The role of scientific and technical achievements in the development of the domestic food in-

dustry in the 1950s – early 1960s (based on the materials of the Kursk region)]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*, 2018, vol. 8, no. 1 (26), pp. 180–187.

31. Voroncov R. S. Sostoyanie syr'evoj bazy predpriyatij saharnoj promyshlennosti v pervye poslevoennye desyatiletija (po materialam Kurskoj oblasti) [The state of the raw material base of sugar industry enterprises in the first post-war decades (based on the materials of the Kursk region)]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*, 2020, vol. 10, no. 2, pp. 197–205.

32. Voroncov R. S., Korovin V. V. Arhivnye dokumenty o vliyanii Velikoj Otechestvennoj vojny na sostoyanie predpriyatij saharnoj promyshlennosti. Po materialam Kurskoj oblasti [Archival documents on the impact of the Great Patriotic War on the state of sugar industry enterprises. Based on the materials of the Kursk region]. *Vestnik arhivista = Archivist's Bulletin*, 2020, no. 2, pp. 578–589.

Информация об авторах / Information about the Authors

Коровин Владимир Викторович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры конституционного права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация
e-mail: vlavikor@yandex.ru
ORCID: 0000-0001-8353-526X

Vladimir V. Korovin, Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the Department of Constitutional Law, Southwest State University, Kursk, Russian Federation
e-mail: vlavikor@yandex.ru
ORCID: 0000-0001-8353-526X

Копылов Никита Кириллович, аспирант кафедры конституционного права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация
e-mail: vlavikor@yandex.ru

Nikita K. Kopylov, Post-Graduate Student of the Department of Constitutional Law, Southwest State University, Kursk, Russian Federation
e-mail: vlavikor@yandex.ru