

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2022-12-6-61-71>



О способах защиты чести, достоинства и деловой репутации

И. В. Фролов¹ ✉

¹Верховный Суд Российской Федерации
ул. Поварская 15, г. Москва 121260, Российская Федерация

✉ e-mail: login8@mail.ru

Резюме

Актуальность. В статье рассмотрены особенности способов защиты чести, достоинства и деловой репутации в соответствии со статьей 152 «Защита чести, достоинства и деловой репутации» Гражданского кодекса Российской Федерации, практические и теоретические проблемы их применения. Анализируются позиции Верховного Суда Российской Федерации, сложившаяся судебная практика и дискуссионные вопросы гражданско-правовой теории, предлагаются изменения редакции статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации для устранения существующих пробелов в способах защиты указанных нематериальных благ гражданина.

Цель исследования состоит в дополнении теоретических положений, направленных на углубление научного знания о способах защиты чести, достоинства и деловой репутации и разработке законодательных предложений для эффективной их реализации в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Задачи: проанализировать постановления Верховного Суда Российской Федерации и обзоры судебной практики, решения судов по конкретным делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, выявить пробелы в редакции статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также изучить и актуализировать имеющиеся в теории предложения о ее модернизации.

Методология. Статья подготовлена на основе методов индукции и дедукции, анализа и синтеза, формально-юридического, системно-аналитического и логического методов, а также метода анализа и обобщения судебной практики.

Результаты исследования носят теоретико-прикладной характер и содержат сформулированные предложения по решению проблем, связанных с применением способов защиты чести, достоинства и деловой репутации гражданина.

Вывод. Аргументируется необходимость доработки статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в части терминологии, используемой при формулировании способов защиты чести, достоинства и деловой репутации и устранения иных пробелов, требующих внимания законодателя.

Ключевые слова: честь; достоинство; деловая репутация; способ защиты; порочащие сведения.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Фролов И. В. О способах защиты чести, достоинства и деловой репутации // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2022. Т. 12, № 6. С. 61–71. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2022-12-5-61-71>.

Поступила в редакцию 11.10.2022

Принята к публикации 15.11.2022

Опубликована 16.12.2022

© Фролов И. В., 2022

About Ways to Protect Honor, Dignity and Business Reputation

Ivan V. Frolov¹ ✉

¹Supreme Court of the Russian Federation
15 Povarskaya Str., Moscow 121260, Russian Federation

✉ e-mail: login8@mail.ru

Abstract

Relevance. The article considers the features of ways to protect honor, dignity and business reputation in accordance with Art. 152 "Protection of honor, dignity and business reputation" of the Civil Code of the Russian Federation, practical and theoretical problems of their application. The positions of the Supreme Court of the Russian Federation, the established judicial practice and discussion issues of civil law theory are analyzed, changes are proposed to the revision of Art. 152 of the Civil Code of the Russian Federation to eliminate existing gaps in the methods of protecting the indicated intangible benefits of a citizen.

The purpose of the study is to supplement the theoretical provisions aimed at deepening scientific knowledge on ways to protect honor, dignity and business reputation, and to develop legislative proposals for their effective implementation in accordance with Art. 152 of the Civil Code of the Russian Federation.

Objectives: to analyze the decisions of the Supreme Court of the Russian Federation and reviews of judicial practice, court decisions in specific cases on the protection of honor, dignity and business reputation, to identify gaps in the revision of Art. 152 of the Civil Code of the Russian Federation, as well as to study and update the proposals available in the theory on its modernization.

Methodology. The article was prepared on the basis of methods of induction and deduction, analysis and synthesis, formal-legal, system-analytical and logical methods, as well as the method of analysis and generalization of judicial practice.

The results of the study are of a theoretical and applied nature and contain formulated proposals for solving problems related to the use of methods for protecting the honor, dignity and business reputation of a citizen.

Conclusion. The need to finalize Art. 152 of the Civil Code of the Russian Federation in terms of terminology used in the formulation of methods for protecting honor, dignity and business reputation and eliminating other gaps that require the attention of the legislator.

Keywords: honor; dignity; business reputation; method of protection; defamatory information.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Frolov I. V. About Ways to Protect Honor, Dignity and Business Reputation. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2022; 12(6): 61–71. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2022-12-6-61-71>.

Received 11.10.2022

Accepted 15.11.2022

Published 16.12.2022

Введение

В информационном мире, с его стремительным развитием технологий и глобальным их внедрением, новыми социально-коммуникативными ресурсами, включая сеть Интернет, особую актуальность получила проблема нарушения права на достоинство и защиту чести и доброго имени. Доступность получаемой потребителем в сети Интернет информа-

ции, высокая скорость обратной связи, анонимность участников различных интернет-платформ (сайты, социальные сети и др.) привели к массовому увеличению создания информационного потока и объема потребления информации обычными пользователями в сравнении с иными средствами коммуникации. Глобальные трансформации информационной сферы способствовали не только

расширению виртуальных границ свободы распространения информации и выражения мнений, но и появлению угроз, связанных со злоупотреблением ими [1, с. 52]. Это проявляется в диффамации, т. е. распространении сведений, не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, защиту которых как нематериальных благ провозглашает ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) с одноименным названием. Конституция Российской Федерации называет право на защиту чести и доброго имени среди многих личных прав человека, не обусловленных имущественными отношениями и подлежащих правовой защите (ст. 23). Государством охраняется и достоинство личности, и ничто не может быть основанием для его умаления (ст. 21). Вместе с тем ст. 29 Конституции гарантирует каждому свободу мысли и слова, а также свободу массовой информации, а ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляет право каждого свободно выражать свое мнение¹. Международный законодатель при этом ввел разумные законные ограничения для этого права в целях «охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально» (п. 2 ст. 10). Другими словами, право на выражение своего мнения соответствует обязанности не нарушать честь и достоинство других лиц. В этой связи особую актуальность приобретает тема о способах защиты чести, достоинства и деловой репутации как личных нематериальных благ, а также новых подходов к преодолению правоприменительных проблем, связанных с их реализацией.

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод: [Заключена в г. Риме 04.11.1950; с изм. от 24.06.2013]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/ (дата обращения: 21.08.2022)

Методология

Тематика работы предопределила применение арсенала общенаучных и специально-юридических методов, среди которых: методы дедукции, индукции, анализа и синтеза, а также формально-юридический, системно-аналитический, логический и анализ судебной практики. При осуществлении научного исследования использовались формально-юридический метод и метод анализа судебной практики для изучения научных публикаций, постановлений Верховного Суда РФ и конкретных решений судов по искам в соответствии со ст. 152 «Защита чести, достоинства и деловой репутации» ГК РФ, разрешающих по существу дела о защите названных нематериальных благ; системно-аналитический – для разработки теоретических положений и законодательных предложений по совершенствованию редакции ст. 152 ГК РФ в части способов защиты чести, достоинства и деловой репутации; логический – при систематизации полученного материала и формулировании выводов и результатов исследования.

Результаты и их обсуждение

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. При этом п. 10 ст. 152 ГК РФ разрешает применить это правило не только к порочащим, но и к любым другим, не соответствующим действительности сведениям о гражданине при условии, что он докажет их несоответствие действительности. Способы защиты чести, достоинства и деловой репутации оцениваются, прежде всего, как средство охраны прав гражданина от разного рода измышлений, умаляющих или порочащих указанные блага. К примеру, Савеловский районный суд г. Москвы удовлетворил требования по

иску С. к ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда» о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда. В своем решении он указал, что сведения, опубликованные ответчиком в статье «В Управлении Федеральной службы судебных приставов по Москве прошли обыски», о том, что истец «причастен к вымогательству взятки, является подозреваемым и написал явку с повинной, у него были изъяты несколько десятков миллионов рублей и наручные часы стоимостью 300 тысяч долларов», не соответствуют действительности, порочат честь, достоинство и деловую репутацию С¹. Иными словами, сведения, о которых идет речь в ст. 152 ГК РФ, *во-первых*, порочат честь и достоинство гражданина, *во-вторых*, не соответствуют действительности, а *в-третьих*, распространяются ответчиком. Об этом говорит п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации юридических лиц»². В нем указано, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Способы защиты нематериальных благ в виде чести, достоинства и деловой

репутации, применяемые при их нарушении, по своей юридической природе неоднородны и делятся на меры защиты и меры ответственности. К первым относится пресечение действий, нарушающих соответствующее нематериальное благо, либо создающее угрозу его нарушения, восстановление того положения, которое существовало до такого нарушения и др., а их основанием является само противоправное поведение, повлекшее причинение вреда. Мерами ответственности могут быть: возмещение ущерба, компенсация морального вреда, которые взыскиваются с виновного лица [2, с. 218].

По данным Верховного Суда РФ, для защиты чести, достоинства и деловой репутации заявители используют специальные (опровержение распространенных порочащих сведений, опубликование своего ответа, удаление такой информации, в том числе из сети Интернет) и общие гражданско-правовые способы защиты (компенсация морального вреда или возмещение убытков, причиненных их распространением)³.

Специальные способы для защиты чести, достоинства и деловой репутации применяются в соответствии со ст. 152 ГК РФ. Так, согласно п. 4, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих

¹ Решение Савеловского районного суда от 01.09.2015 по делу №№ 2-5445/15. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YC1LZ9Pi1lx8/> (дата обращения: 14.09.2022).

² О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации юридических лиц: постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52017/ (дата обращения: 20.09.2022)

³ Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации: [утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016] // Бюлл. Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 10.

указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно.

Современные исследования на рассматриваемую тему свидетельствуют, что особую категорию дел составляют иски о защите неимущественных прав против интернет-ресурсов [3, с. 139]. Их количество увеличивалось по мере проникновения Интернета в повседневную жизнь людей и росте числа его пользователей. В Глобальной сети фиксируются факты массового опубликования порочащих сведений, наносящих урон чести, достоинству и деловой репутации человека, когда авторы-создатели ложных сообщений и сведений остаются анонимными. В таких случаях истцу сложно защитить нарушенное право, поскольку он не владеет информацией о данных анонимного нарушителя, у него нет вещественных доказательств первоначального вида опубликованных сведений и др. [4, с. 106] Единственным выходом здесь является обращение в суд с требованием об обязанности удалить порочащие сведения как не соответствующие действительности лицом, ответственным за размещение информации на конкретном сайте.

При признании информации порочащей суды, как правило, удовлетворяют требования истца о запрете такой информации к распространению на территории РФ в сети Интернет и ограничению доступа к страницам (статьям) сайтов, размещенным в Сети. Так поступил Сергиево-Посадский городской суд Московской области по иску Б., в отношении которого на ряде сайтов в сети Интернет были опубликованы статьи о возбуждении в отношении него уголовного дела, покидания территории РФ и заочном аресте Следственным комитетом Российской Федерации. Эти материалы, как признал суд, не соответствуют действительности и порочат честь, достоинство и деловую репутацию Б. В этой связи суд запретил их к распространению на территории

Российской Федерации в сети Интернет и ограничил доступ к ссылкам на страницы (статьи) сайтов, размещенные в сети Интернет¹.

Иными словами, для применения такого способа защиты, как удаление порочащей гражданина информации и запрет ее распространения на территории России в сети Интернет, учитывается, что эта информация умаляет честь, достоинство и деловую репутацию гражданина; она стала широко известной; отсутствует возможность довести опровержение до всеобщего сведения [5, с. 96]. При этом способы защиты, состоящие в удалении соответствующей информации и удалении информации в сети Интернет, предусмотренные п. 4 и ст. 152 ГК РФ, разнятся, поскольку они отличаются условиями исполнения. В отличие от удаления соответствующей информации по п. 4 ст. 152 ГК РФ во втором случае не требуется, чтобы сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, размещенные в сети Интернет, были «широко известными». После распространения в Сети они должны быть в свободном доступе. При этом гражданин вправе требовать опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет (п. 5 ст. 152 ГК РФ) [6, с. 86].

Научную дискуссию здесь вызывает понятие «широко известны» применительно к сведениям, порочащим честь, достоинство или деловую репутацию гражданина. М. Ю. Тихомиров, толкуя значение этого словосочетания, предложил при невозможности доведения опровержения до всеобщего сведения расширить круг лиц, которым могли стать известны порочащие сведения, чем круг потребителей информации, распростра-

¹ Решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 28.07.2020 по делу № 2-3332/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/I2LDQY3yE7oR/> (дата обращения: 20.09.2022).

няемой соответствующим средством массовой информации или печатным изданием. По его мнению, более точные критерии применения положений данного способа защиты должны быть выработаны судебной практикой [7, с. 22], а потому ученые предлагают раскрыть это понятие в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 для разграничения способов защиты названных благ.

Другую проблему теории видят в сложности отграничения оценочных суждений, мнений и убеждений от утверждений о фактах или событиях, которые можно проверить на соответствие действительности согласно ст. 152 ГК РФ [8, с. 246; 9, с. 92]. Отсюда следует, что при распространении негативных оценочных суждений как субъективного мнения конкретного человека указанные блага также страдают, но не могут быть защищены, несмотря на то, что они ущемляются. Все дело в том, что в ст. 152 ГК РФ говорится о «порочности» сведений, их «недостоверности», а не о субъективном суждении о человеке другого лица. К тому же сам ГК РФ в этом случае не предусматривает права на ответ. Указанные пробелы, на наш взгляд, должны устраняться законодателем, а не разъяснением Верховного Суда РФ. Так, п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 допускает защиту чести, достоинства или деловой репутации, если субъективное мнение в отношении истца было высказано в оскорбительной форме, их унижающей, с возложением обязанности компенсации морального вреда (ст. 130 УК РФ, ст. 150, 151 ГК РФ). Такое разъяснение многие авторы признают расширением пределов защиты нематериальных благ, а именно доброго имени, и не только в случаях распространения порочащих сведений [10, с. 162].

Дискуссионным является и предложение некоторых исследователей о неприменении положений ст. 152 ГК РФ к

спорам о защите достоинства, если честь или деловая репутация человека не были опорочены. По их мнению, если достоинство с объективной точки зрения признается нарушенным, то это означает и опорочение чести. И напротив, если честь или деловая репутация гражданина не умалены, то суды отказывают в иске о защите права на достоинство [11, с. 259]. Ведь тогда суд не может установить факт распространения порочащих сведений, не соответствующих действительности.

Очевидно, что в науке и законодательстве феномены «честь» или «достоинство» употребляются в одном словосочетании, что сформировало мнение об их равнозначности. Некоторые авторы честь и достоинство отождествляют и с деловой репутацией [12, с. 464], что ошибочно. Как верно отмечается в литературе: «Честь – это общественное признание личности человека, а достоинство – внутренне присущая ценность» [13, с. 104]. Такая позиция подтверждается и аргументами о том, что в практике многочисленны примеры унижения достоинства человека без причинения вреда его чести. Речь идет о нахождении лица в условиях, недостойных для него как личности. И здесь страдает достоинство, потому что имеет место неуважительное отношение к человеку.

Не затрагивается честь и при оскорблении человека, при злоупотреблении другими лицами своими правами с целью причинения вреда, однако его достоинству наносится вред из-за нравственных переживаний [14, с. 191]. Такой подход к понятию «достоинство» обозначен во многих международных актах, касающихся запрещения пыток. Так, Конвенция о защите прав человека и основных свобод декларирует в ст. 3: «Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию»¹.

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод: [Рим, 04 ноября 1950 г.].

По нашему мнению, аргументация ученых вполне убедительна, поскольку доказательства умаления достоинства обуславливаются исключительно посягательством на честь или деловую репутацию. Защиту достоинства как нематериального блага при его умалении можно осуществлять и в соответствии со ст. 150 ГК РФ «Нематериальные блага» с компенсацией морального вреда согласно ст. 151 ГК РФ. В этой связи вполне оправданным является предложение теоретиков об исключении из названия и текста ст. 152 ГК РФ слова «достоинство» [11, с. 259].

Совершенно обоснованно, по мнению комментаторов, в п. 1 ст. 152 ГК РФ законодатель включил положение о том, что опровержение как способ защиты нарушенного блага должно быть сделано тем же или другим аналогичным способом, которым были распространены сведения о гражданине. Соглашаясь с таким решением законодателя, полемика теоретиков развернулась вокруг самого термина «опровержение», не раскрытого в законе, его реализации и недостатков. Как пишет А. Л. Анисимов, опровержение – это не только обоснованное отрицание распространенных порочащих сведений, а обязанность доведения их порочности до круга лиц, в среде которых сведения были распространены, информации о признании судом несоответствия действительности [15, с. 30]. Эта дефиниция подверглась критике за такую широкую трактовку, поскольку в ней выделяется не главный признак – «доведение до круга лиц» (С. В. Потапенко [16, с. 12]) и указывается добровольный характер опровержения и действий причинителя вреда, когда имеет место принудительный судебный характер (Е. В. Гаврилов [17, с. 50]).

При изучении этого способа защиты ученые предлагают изменить редакцию п. 2 ст. 152 ГК РФ, поскольку он допускает неверное толкование о том, что требование об опубликовании ответа может

быть предъявлено лишь совместно с требованием об опровержении [18, с. 80]. Думается, что такие предложения должны быть учтены законодателем для повышения эффективности опровержения как способа защиты нематериальных благ гражданина.

Обсуждается в теории гражданского права и то, что удаление не соответствующей действительности информации и пресечение или запрещение дальнейшего распространения ущемляющих честь, достоинство, деловую репутацию сведений близки по своей юридической природе, но не тождественны. В этой связи многими авторами предлагаются критерии разграничения данных способов защиты друг от друга. Они есть разновидность пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (абз. 3 ст. 12 ГК РФ) как общего способа защиты гражданских прав, однако разница между ними в том, что при удалении уничтожается сама информация в целях невозможности дальнейшего с ней ознакомления, а при пресечении и запрещении – материальные носители (документы, аудио-, видеозаписи и др.) [19, с. 43]. При этом подлежит удалению не весь текст на странице, а информация, которая признана ущемляющей честь, достоинство, деловую репутацию и содержится в отдельной фразе, предложении, чтобы читатель не имел возможности с ними ознакомиться. Удаление и будет одновременно являться пресечением дальнейшего распространения порочащих сведений.

Само произведение, если речь идет о самостоятельном издании, не подлежит уничтожению. Если же суд наложил запрет распространять указанные сведения, то уполномоченное лицо обязано следовать такому запрету, а экземпляры материальных носителей изымаются или подлежат уничтожению [6, с. 84]. В этом смысле справедливо отмечается теоретиками и поддерживается автором отсутствие разницы между пресечением и за-

прещением как видом пресечения, что и обуславливает предложения об исключении их альтернативности в п. 4 ст. 152 ГК РФ [20, с. 162].

Обращают внимание ученые и на другую проблему в связи с применением этих понятий. О. Ш. Аюпов, в частности, пишет о том, что п. 4 ст. 152 ГК РФ предписывает удалять не порочащие честь, достоинство и деловую репутацию сведения, а информацию с такими сведениями. Автор в этой связи указывает на неточность такой формулировки, поскольку из текста нормы не ясно, требуется ли удалить всю информацию или часть ее, где содержатся диффамационные сведения [21, с. 92]. Полагаем, что термин «информация» включает все ее виды, в том числе сведения (сообщения, данные), а потому законодатель использовал этот термин только для разгрузки текста от повторов. В этой связи суд указывает именно те порочащие сведения, которые содержатся во всей информации (к примеру, статья, сообщение, комментарий) и способ их удаления.

Выводы

Подводя итог изложенному, отметим, что законодателем не дается толкования понятия «широко известны», используемому в п. 4 ст. 152 ГК РФ. Между тем оно выступает в качестве разграничительного признака таких способов защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан, как удаление порочащей информации и удаление порочащей информации в сети Интернет, предусмотренных п. 4 и 5. Их отграничению между собой послужит закрепление дефиниции «широко известны» в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3.

Ввиду того, что в п. 4 ст. 152 ГК РФ создается искусственная конкуренция между такими самостоятельными способами защиты чести, достоинства или деловой репутации гражданина, как пресечение и запрещение дальнейшего распространения порочащих, т. е. не соответствующих действительности, сведений, следует исключить из текста п. 4 ст. 152 ГК РФ слово «запрещение». Запрещение и есть разновидность пресечения дальнейшего распространения ложных сведений.

Редакция п. 2 ст. 152 ГК РФ допускает неверное толкование о том, что требование об опубликовании ответа может быть предъявлено исключительно совместно с требованием об опровержении сведений, не соответствующих действительности. В этой связи может быть предложено исключение из текста п. 2 ст. 152 ГК РФ слов «наряду с опровержением».

Предлагается поддержать мнение ученых и об исключении слова «достоинство» из наименования и содержания ст. 152 ГК РФ и применять ее исключительно для защиты чести и деловой репутации гражданина, поскольку суды отказывают в иске о защите достоинства в случаях, когда честь либо деловая репутация лица не умалены.

Предлагается поддержать мнение ученых и об исключении слова «достоинство» из наименования и содержания ст. 152 ГК РФ и применять ее исключительно для защиты чести и деловой репутации гражданина, поскольку суды отказывают в иске о защите достоинства в случаях, когда честь либо деловая репутация лица не умалены.

Список литературы

1. Кузнецов М. Н., Тельнов А. В. Гражданско-правовая защита репутации Российской Федерации от диффамации // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2022. № 55. С. 48–69.
2. Гусалова А. Р. Способы защиты нематериальных благ // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. 2015. № 21. С. 216–220.
3. Богданова М. С. Особенности судебной правоприменительной практики по рассмотрению дел о защите чести, достоинства и деловой репутации в гражданском процес-

се: теоретико-правовой анализ // Право и государство: теория и практика. 2015. № 7. С. 137–140.

4. Рахматулин З. Р., Шаркевич Д. В. Современные проблемы реализации права на защиту достоинства личности в России // Эпоха науки. 2020. № 21. С. 104–108.

5. Бегунков И. Д. Честь, достоинство и деловая репутация как правовые категории // Вестник науки и образования. 2018. № 17-1 (53). С. 95–97.

6. Селина А. А., Холоденко Ю. В. Способы защиты чести, достоинства и деловой репутации, направленные на пресечение дальнейшего распространения порочащих сведений // Юрислингвистика. 2016. № 5. С. 80–87.

7. Тихомиров М. Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые правила. М.: Тихомиров М. Ю., 2014. 48 с.

8. Нохрина М. Л. Проблемы применения новой редакции статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (закон РФ № 142-ФЗ от 2 июля 2013 г.) // Правоведение. 2014. № 3 (314). С. 244–248.

9. Бегунков И. Д. Проблемы развития гражданского законодательства в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации // Вестник науки и образования. 2018. № 17-1 (53). С. 92–94.

10. Михеева Л. Ю. Модернизация института нематериальных благ: достижения и перспективы // Кодификация российского частного права 2015 / под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2015. С. 160–171.

11. Подрабинок Е. М. Особенности гражданско-правовых способов защиты достоинства личности // Пермский юридический альманах. 2018. № 1. С. 258–267.

12. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 3 т. / Т. Е. Абова [и др.]; под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М.: Юрайт-Издат, 2006. Т. 1. 464 с.

13. Лоос Е. В. Честь и репутация: некоторые вопросы совершенствования понятийного аппарата в сфере защиты личных неимущественных прав // Сибирское юридическое обозрение. 2018. № 1. С. 103–106.

14. Стриганова Т. М. Защита чести, достоинства и деловой репутации граждан // Вестник науки. 2022. № 1 (46). С. 189–200.

15. Анисимов А. Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации. М.: ВЛАДОС-Пресс, 2001. 222 с.

16. Потапенко С. В. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации от диффамации в СМИ. Иркутск: Изд-во БГУ-ЭП, 2008. 279 с.

17. Гаврилов Е. В. Опровержение не соответствующих действительности порочащих сведений как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2012. № 9. С. 46–51.

18. Селина А. А., Холоденко Ю. В. Опровержение и право на ответ: проблемы применения специальных способов защиты чести, достоинства и деловой репутации // Известия Алтайского государственного университета. 2017. № 6 (98). С. 78–82.

19. Гаврилов Е. В. Удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2014. № 9. С. 41–45.

20. Судебная лингвистика: монография / О. Н. Матвеева, Н. В. Вязигина, Ю. В. Холоденко [и др.]. Барнаул: Лингва-эксперт, 2015. 309 с.

21. Аюпов О. Ш. Модернизация статьи 152 ГК РФ в рамках реформы гражданского законодательства России // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 1 (7). С. 90–95.

References

1. Kuznecov M. N., Tel'nov A. V. Grazhdansko-pravovaya zashchita reputacii Rossijskoj Federacii ot diffamacii [Civil legal protection of the reputation of the Russian Federation from defamation]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki = Bulletin of Perm University. Legal sciences*, 2022, no. 55, pp. 48–69.
2. Gusalova A. R. Sposoby zashchity nematerial'nyh blag [Ways to protect intangible goods]. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya: problemy i rezul'taty = Fundamental and applied research: problems and results*, 2015, no. 21, pp. 216–220.
3. Bogdanova M. S. Osobennosti sudebnoj pravoprimeritel'noj praktiki po rassmotreniyu del o zashchite chesti, dostoinstva i delovoj reputacii v grazhdanskom processe: teoretiko-pravovoj analiz [Features of judicial law enforcement practice for the consideration of cases on the protection of honor, dignity and business reputation in a civil process: theoretical and legal analysis]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and the state: theory and practice*, 2015, no. 7, pp. 137–140.
4. Rahmatulin Z. R., Sharkevich D. V. Sovremennye problemy realizacii prava na zashchitu dostoinstva lichnosti v Rossii [Modern problems of realizing the right to protect the dignity of the person in Russia]. *Epoha nauki = Epoch of science*, 2020, no. 21, pp. 104–108.
5. Begunkov I. D. Chest', dostoinstvo i delovaya reputaciya kak pravovye kategorii [Honor, dignity and business reputation as legal categories]. *Vestnik nauki i obrazovaniya = Bulletin of Science and Education*, 2018, no. 17 (53), pt. 1, pp. 95–97.
6. Selina A. A., Holodenko Yu. V. Sposoby zashchity chesti, dostoinstva i delovoj reputacii, napravlennye na presechenie dal'nejshego rasprostraneniya porochashchih svedenij [Ways to protect honor, dignity and business reputation, aimed at preventing the further dissemination of defamatory information]. *Yurilingvistika = Legal linguistics*, 2016, no. 5, pp. 80–87.
7. Tikhomirov M. Yu. Zashchita chesti, dostoinstva i delovoy reputatsii: novyye pravila [Protection of honor, dignity and business reputation: the new rules]. Moscow, Tikhomirov M. Yu. Publ., 2014. 48 p.
8. Nohrina M. L. Problemy primeneniya novoj redakcii stat'i 152 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii (zakon RF № 142-FZ ot 2 iyulya 2013 g.) [Problems of applying the new version of Article 152 of the Civil Code of the Russian Federation]. *Pravovedenie = Jurisprudence*, 2014, no. 3 (314), pp. 244–248.
9. Begunkov I. D. Problemy razvitiya grazhdanskogo zakonodatel'stva v sfere zashchity chesti, dostoinstva i delovoj reputacii [Problems of the development of civil legislation in the field of protection of honor, dignity and business reputation]. *Vestnik nauki i obrazovaniya = Bulletin of Science and Education*, 2018, no. 17 (53), pt. 1, pp. 92–94.
10. Miheeva L. Yu. Modernizaciya instituta nematerial'nyh blag: dostizheniya i perspektivy [Modernization of the institute of intangible goods: achievements and prospects]. Kodifikaciya rossijskogo chastnogo prava 2015 [Codification of Russian Private Law 2015]; ed. by P. V. Krashennnikova. Moscow, Statut Publ., 2015, pp. 160–171.
11. Podrabinok E. M. Osobennosti grazhdansko-pravovyh sposobov zashchity dostoinstva lichnosti [Features of civil law methods of protecting the dignity of the person]. *Permskij yuridicheskij al'manah = Perm Legal Almanac*, 2018, no. 1, pp. 258–267.
12. Abova T. E., Kabalkin A. Yu. Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii [Commentary on the Civil Code of the Russian Federation]. Moscow, Yurajt-Izdat, 2006. Vol. 1: Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii, chasti pervoj. P. 464.
13. Loos E. V. Chest' i reputaciya: nekotorye voprosy sovershenstvovaniya ponyatijnogo apparata v sfere zashchity lichnyh neimushchestvennyh prav [Honor and reputation: some issues of improving the conceptual apparatus in the field of protecting personal non-property rights]. *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie = Siberian legal review*, 2018, no. 1, pp. 103–106.

14. Striganova T. M. Zashchita chesti, dostoinstva i delovoj reputacii grazhdan [Protection of honor, dignity and business reputation of citizens]. *Vestnik nauki = Bulletin of Science*, 2022, no. 1 (46), pp. 189–200.
15. Anisimov A. L. Grazhdansko-pravovaya zashchita chesti, dostoinstva i delovoj reputacii po zakonodatel'stvu Rossijskoj Federacii [Civil law protection of honor, dignity and business reputation under the legislation of the Russian Federation]. Moscow, VLADOS-Press Publ., 2001. 222 p.
16. Potapenko S. V. Grazhdansko-pravovaya zashchita chesti, dostoinstva i delovoj reputacii ot diffamacii v SMI [Civil law protection of honor, dignity and business reputation from defamation in the media]. Irkutsk, BSU-EP Publ., 2008. 279 p.
17. Gavrilov E. V. Oproverzhenie ne sootvetstvuyushchih dejstvitel'nosti porochashchih svedenij kak sposob zashchity chesti, dostoinstva i delovoj reputacii [Refutation of defamatory information that does not correspond to reality as a way to protect honor, dignity and business reputation]. *Zakonodatel'stvo i ekonomika = Legislation and economics*, 2012, no. 9, pp. 46–51.
18. Selina A. A., Holodenko Yu. V. Oproverzhenie i pravo na otvet: problemy primeneniya special'nyh sposobov zashchity chesti, dostoinstva i delovoj reputacii [Refutation and right to answer: problems of applying special methods of protecting honor, dignity and business reputation]. *Izvestiya Altajskogo gosudarstvennogo universiteta = Proceedings of the Altai State University*, 2017, no. 6 (98), pp. 78–82.
19. Gavrilov E. V. Udaleniye informatsii, presecheniye ili zapreshcheniye dal'neyshego razvitiya svedeniy kak sposoby zashchity chesti, dostoinstva i delovoy reputatsii [Destruction of information, the suppression or prohibition of further dissemination of information as ways of protection of honor, dignity and business reputation]. *Zakonodatel'stvo i ekonomika = The Legislation and economics*, 2014, no. 9, pp. 41–45.
20. Matveeva O. N., Vyazigina N. V., Holodenko Yu. V., eds. Sudebnaya lingvistika [Forensic linguistics]. Barnaul, Lingva Expert, 2015. 309 p.
21. Ayupov O. Sh. Modernizaciya stat'i 152 GK RF v ramkah reformy grazhdanskogo zakonodatel'stva Rossii [Enhancement of article 152 of the Civil Code of the Russian Federation in the framework of the reform of the civil legislation of Russia]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo = Bulletin of Tomsk State University. Law*, 2013, no. 1 (7), pp. 90–95.

Информация об авторе / Information about the Author

Фролов Иван Владимирович, кандидат юридических наук, помощник судьи, 2 судебный состав Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация, e-mail: login8@mail.ru, ORCID: 0000-0001-5066-8701

Ivan V. Frolov, Cand. of Sci. (Juridical), Assistant Judge, 2 judicial composition of the Judicial Collegium on economic disputes of the Supreme Court of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation, e-mail: login8@mail.ru, ORCID: 0000-0001-5066-8701