

Оригинальная статья / Original article

УДК 94 (321)

«Сам не берет – и другим не дает»: о борьбе Курского губернатора В. И. Дена с откупным произволом**Н. Е. Горюшкина¹** ✉

¹ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»
ул. 50 лет Октября, 94, г. Курск, 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: gor046@yandex.ru

Резюме

Актуальность. О несовершенстве откупов написано немало, но борьба губернаторов с откупным произволом накануне винной реформы 1863 г. почти не рассматривалась. В статье освещены оригинальные шаги хозяина Курской губернии В. И. Дена по постановке откупов на законную почву.

Цель статьи – раскрыть сущность борьбы курского губернатора В. И. Дена с откупным произволом.

Задачи: указать причины противостояния курского губернатора с откупщиками и их пособниками; объяснить остроту противоречий; выявить последствия антикоррупционных действий В. И. Дена.

Методология. В основу статьи положены аналитические методы, дополнением к которым стали проблемно-хронологический, идеографический методы и метод контент-анализа.

Результаты. Курским губернатором накануне и после замены винных откупов акцизной системой взимания налога с алкоголя являлся генерал В. И. Ден. В этот период откупной произвол достиг высшего предела: откупное взяточничество процветало. Казенная Палата состояла на содержании у коронных поверенных. Честный и принципиальный губернатор предпринял все возможные, порой весьма оригинальные, методы борьбы с откупным злом и поддерживавшим его чиновничеством. Он самостоятельно проводил ревизии винокуренных заводов и питейных заведений, устраивал допросы и карал взяточников. Его крутой нрав привел к самоубийствам ряда чиновников, что, возможно, стало одной из причин скорой отставки губернатора.

Вывод. Ден – одна из ярких фигур губернаторского корпуса середины XIX в. Это был честный, принципиальный, деятельный «начальник губернии». Но он так и не смог примириться с двойственностью правительственных требований по отношению к откупам, выразившейся, с одной стороны, в предоставлении прав губернатору по постановке откупов на законную почву, а с другой – в указании на необходимость терпеть откупные «казусы» из-за зависимости государственного бюджета от откупных сумм. Недостаток предоставленной власти губернатор покрывал личным самовластием, что привело к самоубийствам и скорой его отставке.

Ключевые слова: питейный сбор; откупная система; откупные злоупотребления; Казенная палата; взяточничество; губернатор; акцизная система.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Финансирование: Публикация подготовлена в рамках выполнения государственного задания на 2020 г. «Трансформация частного и публичного права в условиях эволюционирующих личности, общества и государства» (№ 0851-2020-0033).

Для цитирования: Горюшкина Н. Е. «Сам не берет – и другим не дает»: о борьбе Курского губернатора В.И. Дена с откупным произволом // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2021. Т. 11, № 1. С. 108–116.

Поступила в редакцию 10.12.2020

Принята к публикации 11.01.2020

Опубликована 26.02.2021

© Горюшкина Н. Е., 2021

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право / Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law. 2021; 11(1): 108–116

“He Does not Take - and Does not Give to Others”: about the Struggle of the Kursk Governor V. I. Den with Ransom Arbitrariness

Natalia E. Goryushkina¹ ✉

¹Southwest State University

50 let Oktyabrya str. 94, Kursk, 305040, Russian Federation

✉ e-mail: gor046@yandex.ru

Abstract

Relevance. A lot has been written about the imperfection of pay-offs, but the struggle of governors with pay-off arbitrariness on the eve of the wine reform of 1863 was almost not considered. The article highlights the original steps of the owner of the Kursk province, V. I. Den, in setting up pay-offs on legal ground.

The purpose of the article is to reveal the essence of the struggle of the Kursk governor V. I. Den with pay-off arbitrariness.

Objectives: to indicate the reasons for the confrontation of the Kursk governor with the tax collectors and their accomplices; to explain the severity of the contradictions; to find out the consequences of V. I. Den's anti-corruption actions.

Methodology. The article is based on analytical methods, supplemented by problem-chronological, ideographic methods and the method of content analysis.

Results. General V. I. Den was the governor of Kursk on the eve of and after the replacement of the wine taxes by the excise system for collecting alcohol tax. During this period, pay-off arbitrariness reached the highest limit: pay-off bribery flourished, the Treasury Chamber was supported by crown attorneys. The honest and principled governor undertook all possible, sometimes very original, methods of combating the evil of the payoff and the bureaucracy that supports it. He independently conducted audits of distilleries and drinking establishments, arranged interrogations and punished bribe takers. His tough temper led to the suicides of a number of officials, which may have been one of the reasons for the governor's imminent resignation.

Conclusions. V. I. Den – one of the brightest figures of the governor's corps of the mid-XIX century. He was an honest, principled, active "governor of the province". But he was never able to come to terms with the duality of government requirements in relation to farming, expressed, on the one hand, to grant to the Governor by the formulation of the payoffs on the legal ground and, in pointing out the need to endure farming "mishaps" because according to the state budget from taxed amounts. The governor covered the lack of the granted power with personal autocracy, which led to suicides in his early retirement.

Keywords: drinking collection; tax-paying system; tax-paying abuses; Treasury chamber; bribery; governor; excise system.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

Funding: The publication was prepared as part of the implementation of the state task for 2020 "Transformation of private and public law in the context of evolving individuals, society and the state" (No. 0851-2020-0033).

For citation: Goryushkina N. E. "He Does not Take - and Does not Give to Others": about the Struggle of the Kursk Governor V. I. Den with Ransom Arbitrariness. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*. 2021; 11(1): 108–116. (In Russ.)

Received 10.12.2020

Accepted 11.01.2020

Published 26.02.2021

Введение

Винная реформа 1863 г., надо признать, видится сегодня не так призрачно, как 10–20 лет назад. Но многие проблем-

но-тематические ракурсы инициированного Александром II преобразования остаются и сегодня малоизученными. В должной мере не освещена борьба с от-

купным произволом на местах, которую были вынуждены вести губернаторы России. Наряду с самарским К. К. Гротом и калужским В. А. Арцимовичем, которых называли «образцовыми губернаторами», решительным борцом с «откупной гидрой» стал хозяин Курской губернии Владимир Иванович Ден. Именно ему довелось возглавить сложный в откупном отношении регион накануне и сразу после обнародования «Положения о питейном сборе» [1, с. 462].

Упорство Дена в достижении цели, наряду с оригинальными приемами борьбы, не могли остаться без внимания правительственных лиц и в некоторой степени ускорили перемены всей системы организации питейного сбора [2, с. 723].

Методология

Основной материал для представленной статьи почерпнут из записок генерал-лейтенанта В. И. Дена и воспоминаний о нем. Его губернаторство было недолгим, но ярким, а потому надолго сохранилось в памяти курян. Наиболее информативными оказались воспоминания бывшего предводителя дворянства Новооскольского уезда Курской губернии и общественного деятеля Н. А. Решетова, первого акцизного управляющего Курской губернии Б. К. Кукеля и называвшего себя шестидесятником И. Т. Плетнева. Кроме того, в качестве источников выступили неопубликованные архивные документы, извлеченные из фондов Российского государственного исторического архива (РГИА) и Государственного архива Курской области (ГАКО).

Специфика источниковой базы определила методику исследования. Помимо основополагающих аналитических методов, включающих анализ, синтез, сравнение, при подготовке статьи применялись проблемно-хронологический, идеографический методы, а также метод контент-анализа.

Требуется указать, что личность курского губернатора В. И. Дена не раз при-

влекала внимание ученых. Белгородский исследователь И. Т. Шатохин уделил ему заметное место в обзоре курских губернаторов середины второй половины XIX в. [3] Курский историк А. А. Терещенко писал о губернаторе-оригинале в разрезе борьбы с коррупцией [4]. Несмотря на наличие научных статей о Дене, откупная тема в деятельности губернатора если и затрагивалась, то лишь попутно. Вопрос о борьбе курского губернатора с откупщиками поднимался в научной статье автора [5]. Но в предложенном ракурсе тема еще не рассматривалась.

Результаты и их обсуждение

Итак, 19 января 1861 г. курским военным губернатором, управляющим и гражданской частью, был назначен Владимир Иванович Ден. Еще до его прибытия в Курск было известно, что он сын известного инженера-строителя крепостей, флигель-адъютант, командир Смоленского пехотного полка и сравнительно молодой (родился в 1823 г.) чиновник [6, с. 222].

Накануне, в 1860 г., Ден уже приезжал в Курск. Его продолжительная командировка была связана с наблюдением за верностью призыва рекрутов. «Все, что до меня доходило о нравах и обычаях помещиков, чиновничества и даже местного духовенства, – вспоминал Владимир Иванович позже о первой встрече с курянами, – возбуждало отвращение, даже ужас... Злоупотребления, сделавшиеся нормальными по бездействию губернского начальства, никого не поражали и даже редко вызывали протесты и жалобы» [7, с. 655–656].

В качестве губернатора Ден прибыл в Курск в марте 1861 г. и застал «полную анархию во всех отраслях управления» [8, с. 180].

Скоро, в праздник Светлого Христова Воскресения, к Дену «по особенно важному делу» прибыл председатель Казенной палаты Иван Яковлевич Телешев. Встретившись с новым хозяином губер-

нии, финансист «с нежностью» произнес следующего содержания речь: «Ваше превосходительство, в этот день есть обыкновение, или, так сказать, существующий порядок, или, лучше сказать, обычай, по которому все откупщики пересылают через меня писанки, с каждого уезда по одной, что составляет по числу 15 уездов, 15 тысяч, почему я и беру на себя смелость передать их по назначению». После чего протянул губернатору внушительный сверток кредитных билетов. Ден разразился страшной бранью, выхватил деньги, швырнул в лицо оторопевшего Телешева и выскочил из комнаты. Председатель Казенной палаты смиренно подобрал рассыпавшиеся кредитки и удалился, а потом уверял «всех своих знакомых, что он никогда не мог себе представить подобной странности в новом губернаторе, и что бывшие перед ним шесть губернаторов не только за это не обижались, но, совершенно, напротив, находились с ним в самых дружеских отношениях» [9, с. 544].

После пасхального инцидента губернатор более внимательно присмотрелся к откупам, в которых, по замечанию бывшего коронного поверенного, публициста и общественного деятеля А. И. Кошелева, «все, с начала до конца, основано на обмане» [10, д. 1, л. 15а – 16 об.].

Надо сказать, что ко времени прибытия Дена в Курск в великороссийских губерниях уже четырнадцатый год действовало «Положение об акцизно-откупном комиссионерстве». С завидной периодичностью его грозились отменить, но дальше угроз дело не шло. Согласно «Положению» каждый город с уездом составляли питейный округ, сбор с которого поступал в казну двумя частями: одна – с разницы между заготовительной и продажной ценой вина; другая – в виде налога от откупщиков-монополистов. В четырехлетие 1859–1863 гг. казна ожидала с питей 108355466 руб. 68 коп. прибытка. Учитывая, что откупщики платили государству 42 млн руб. откупной сум-

мы, а собирали только 2 млн, остальные 40 млн они «приплачивали» как налог на вино. Министерство финансов, позабыв о строгих законах, утверждающих откупные процедуры, предписывало губернаторам патронировать и оберегать интересы откупщиков, не почитать за злоупотребление продажу «улучшенных» водок по повышенным ценам. Одним словом, губернаторы имели рекомендацию оказывать откуп «особое покровительство» [11, с. 47].

Услуги-то были взаимными. Откуп давно и прочно присвоил себе право удваивать жалование чиновников, и курский откуп был не исключением. «Доброхотные подношения» местных откупщиков при скудном содержании, получаемом губернскими и уездными чиновниками, полицейскими и судебными чинами, не осуждались. Говорили о них всюду и открыто [12, с. 101]. Помимо денег чиновники, мало-мальски связанные с питейным делом, получали от откупщиков водку «натурою». К примеру, исправник мог рассчитывать на 100 руб. в месяц и 3-4 ведра хорошей водки, становой, в зависимости от величины стана, – на 25–50 руб. и 2-3 ведра и т. д. [9, с. 544]

Губернское управление по этой причине находилось в «параличном состоянии» [11, с. 29].

Ведомые чувством самосохранения, чиновники скорее искали расположения «казенных поверенных», чем вступали в борьбу с ними. «Трудно забыть то подавляющее чувство, – писал А. Д. Крылов, – то унижительное положение, в котором иногда находился губернатор, это, так называемое, первое лицо губернии, по отношению к откупщику: страх получить замечание от Министерства финансов за мнимое будто-бы притеснение откупщика, могущего отказаться выплатить откупную сумму, а иногда и смена вследствие этого губернатора, – я не говорю уже об опасении лишиться получаемого им самим от откупщика жалованья» [13, с. 584–585].

Но Ден не готов был идти на сделку с совестью. Не принимая рекомендаций Министерства финансов, он делал все, что было в его силах, чтобы поставить откупное дело на законную почву. Требовал-то он немного: 1) чтобы соблюдались подписанные откупщиками контракты; 2) чтобы водка продавалась надлежащего качества, известной меры и в пределах оговоренных цен; 3) чтобы чиновники, контролирующие откупа, занимались порученным делом и не брали взятки.

Эти требования многие в Курске сочли возмутительными. В оппозиции к губернатору оказались не только чиновники Казенной палаты, но и полицеймейстер. Не от них, а «по случаю» он узнал о подпольном производстве в Курске рома. По откупным правилам ром считался заграничным напитком, потому должен был оплачиваться акцизом (для удостоверения платы на бутылку накладывалась казенная печать) и далее реализовываться без каких-либо других формальностей.

Губернатор ночью поехал в указанное место и застал там широкую фабрику рома: «большое количество налитых бутылок с самодельным ромом, к которым поверенные от откупщика прикладывали печати Курской Казенной палаты. Губернатор, прежде всего, взял печать, велел арестовать всех присутствующих делателей рома; но при этом, вероятно (как говорили впоследствии), он не исполнил всех формальностей, соблюдаемых при открытии казенного ущерба, а просто распорядился самолично, как губернатор» [9, с. 545].

Утром Ден, не желая встречаться с Телешевым, потребовал к себе советника Казенной палаты по питейному отделению. Эту должность занимал некто Жуков, и была она чем-то вроде рая земного. В заведовании Жукова было «самое тучное, благонравное и сговорчивое из всех стад, какие когда-либо вверялись человеческому пасенью <...> в виду всегда имевшаяся живая и осязательная руководя-

щая нить, которая не допускала ни споров, ни пререканий. Приедет заводчик, скажет: „по положению имею честь вручить“; советник пожмет ему руку и ответит: „напрасно беспокоились, а впрочем...“. Только всего и разговоров. Затем, замок щелкал, и „следующее по положению“ скромно присовокуплялось к прочим таковым» [14, с. 67].

Ден учинил допрос «с пристрастием». Жуков впал в ступор и признался, что самолично отдал казенную печать откупщику. Ден был вне себя от ярости. При объяснении в выражениях он не стеснялся и так напугал бедолагу ответственностью, что тот, приехав домой, повесился [9, с. 545]. Лицо же купеческого звания, производившее ром, не нашло ничего лучшего, чем бежать из Курска, спрятавшись не то в возу с сеном, не то в пустой бочке. Перебравшись в Москву, он жил там инкогнито и не появлялся в Курске до тех пор, пока Ден был здесь губернатором [15, с. 279].

Помимо подпольного производства, Ден обнаружил и другие злоупотребления по откупам. Их было немало. Качество алкоголя, обмеры, обсчеты в откупных магазинах, продажность полиции были притчей во языцех в Курске [16]. Как-то по Курску поползли слухи, что какой-то проходимец здорово набуянил в местном кабаке. Квартальный был готов отправить его в участок, но буян откупился трехрублевкой и был отпущен на все четыре стороны. Утром же выяснилось, что «в роли» завсегдатая питейного заведения выступил вездесущий губернатор, свои три рубля он вернул, а квартального, понятное дело, с позором выгнал [15, с. 277].

Непрекращающийся поток откупных злоупотреблений привел в конечном итоге к «разгрому» питейного отделения Казенной палаты. «Винные советники палаты, Максимович и секретарь Россинский, – вспоминал И. Т. Плетнев, – накануне заключения их в тюрьму, покончили

самоубийством: Максимович повесился, а Россинский застрелился» [17, с. 659].

Безмятежный Курск ничего подобного не видел. Манера управления Дена пришлась многим не по душе [6, с. 235]. «Слова „Едет Ден“, – подтверждал П. В. Дворжецкий-Богданович, – как электрическая искра действовали на организмы уездного чиновничества» [15, с. 276]. Страх этот был сверх всякой меры. Из уст в уста пересказывали в городе случай, когда разгневанный губернатор потребовал извозчика и на вопрос: «Куда прикажете ехать?» – выпалил «К чорту!» Долго, говорили, возил извозчик губернатора по улицам и привез его к губернаторскому дому. Ден спросил: «Куда же ты привез?» – «К самому что ни на есть чорту», – отрезал извозчик. – Разве тут чорт живет? – «Вестимо, что здесь», – невозмутимо ответил извозчик [17, с. 660]. За смелость и находчивость губернатор пожаловал извозчику не то 3 руб., не то целых 25 руб. [15, с. 279; 17, с. 660]

Было досадно, что в Петербурге знали положение дел, но поддержки губернатор не чувствовал. Напротив, министр финансов А. М. Княжевич, несмотря на свою репутацию человека образованного, руководствовался в своей деятельности принципами весьма архаичными, любые стеснения откупщиков почитал чуть ли не преступлением. Как-то, проезжая через Курск, он предпочел любой из гостиниц города дом И. Я. Телешева, открыто интриговавшего против губернатора и, видимо, сумевшего по-своему описать питейные дела патрону. Когда Ден прибыл к министру на доклад, Княжевич принял его сухо и нелюбезно, даже выказал «свое неудовольствие по поводу того, что он противодействует правительству, нападая на откупа, тогда как должен бы, как начальник губернии, всеми зависящими от него мерами содействовать откупам, от которых, как известно, государство получает главный доход». Дену ничего не оставалось, как раскланяться и уехать, будучи непреклонным в сознании

правоты и пользы предпринятых им мер [9, с. 545].

Подобно Дену, пусть и не так «оригинально», боролись с откупным произволом и другие губернаторы. Их действия, наконец, заставили правительство всерьез вникнуть в откупной вопрос и убедиться в неотложности его разрешения.

Через 4 месяца после отмены крепостного права, 4 июля 1861 г., было высочайше одобрено «Положение о питейном сборе» [18]. Значимость произошедшего для утверждения в России законности и правопорядка трудно переоценить. На смену откупам пришла акцизная система взимания сбора с питей.

Организация нового дела в Курской губернии была поручена тоже бывшему военному Брониславу Каземировичу Кукелю. Губернатор в отношении акцизного управления, согласно «Положению», получил право надзора за исполнением законодательства, но без права вмешательства в деятельность акцизных чиновников, если она не противоречила букве закона [10, д. 30, л. 55]. Первую встречу со «львом рыкающим» [Деном. – Н. Г.] акцизный чиновник запомнил на всю жизнь. Но, несмотря на холодный прием, Ден явил Кукелю безусловную поддержку. «Признаюсь, – замечал Кукель много лет спустя, – что, при всей энергии молодых лет, и несмотря на суровую житейскую школу, пройденную мною, под руководством одного нашего великого деятеля [генерала-губернатора Восточной Сибири Н. Н. Муравьева. – Н. Г.], на дальних окраинах России, я не вынес бы непосильной борьбы, если бы судьба не послала мне помощи в лице местного губернатора, генерала В. И. Дена <...> Я всегда сознавал и сознаю, что успешным исполнением возложенного на меня дела и правильным ведением акцизной системы в столь трудной губернии, как Курская, я всецело обязан этому замечательному губернатору» [8, с. 179–181].

Но Ден губернаторствовал в Курске только до 10 октября 1863 г. Его «горячая деятельность» вызвала так много жалоб, что полагаться на сговорчивость, поиск общего языка с учреждаемыми земскими учреждениями, городскими думами, судебными органами в столице не решились. Ден был отозван в Петербург [6, с. 237].

Убыл он из Курской губернии в обиду. На закате жизни Курску и губернии, на пользу которых «суждено было <...> бесплодно посвятить лучшие мои силы, предприимчивость, энергию, причем разочароваться в людях и приобрести множество врагов только строгим исполнением своей обязанности», Владимир Иванович посвятил только несколько строк [7, с. 177]. Однако, как показало время, свой след в памяти курян В. И. Ден оставил. Его имя стало своего рода синонимом борца с произволом откупщиков и откупной коррупцией.

Выводы

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы. Ден – одна из ярких фигур губернаторского корпуса середины XIX в. Владимир Иванович был честным, принципиальным, деятельным «начальником губернии». Но он так и не смог примириться с двойственностью правительственных требований по отношению к откупам, что выражалось, с одной стороны, в предоставлении прав губернатору по постановке откупов на законную почву, а с другой – в указании на необходимость терпеть откупные «казусы» ввиду финансовой зависимости. Чужой оказалась для него и вся местная финансовая бюрократия, умевшая так толковать законы, что выхолащивалась суть самого четкого и внятного из них. Недостаток властных полномочий Ден с лихвой покрывал личным самовластием, что привело к самоубийствам чиновников и его скорой отставке.

Список литературы

1. Хрущов Д. П. Материалы для истории упразднения крепостного состояния помещичьих крестьян в России в царствование императора Александра II: в 3-х т. Берлин: F. Schneider, 1860–1862. Т. 2. 480 с.
2. Джаншиев Г. А. Эпоха великих реформ. СПб.: Типо-лит. Б. М. Вольфа, 1907. 855 с.
3. Шатохин И. Т. Курские губернаторы середины второй половины XIX в. в воспоминаниях современников // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2007. Т. 2, № 3. С. 60–65.
4. Терещенко А. А. Борьба с коррупцией в российской провинции во второй половине XIX века (на примере Курской губернии) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2014. № 1. С. 102–109.
5. Горюшкина Н. Е. «Где откуп – там подкуп»: к истории взяток в России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2010. № 2. С. 88–97.
6. Хитрово Л. Губернатор-оригинал: 1861–1863 гг. (страничка из воспоминаний) // Вестник Европы. Г. 49. 1914. Книга 12. Декабрь. С. 221–237.
7. Записки генерал-лейтенанта В. И. Дена // Русская старина. 1890. Т. LXV. С. 55–90, 551–574, 655–680; Т. LXVI. С. 49–71, 299–324, 577–608; Т. LXVII. С. 161–194.
8. Кукель Б. К. Из эпохи уничтожения откупов. Воспоминания первого, по времени назначения, акцизного чиновника, 1862–1863 гг. // Русская старина. 1892. Т. LXXIII, № 1. С. 177–189.
9. Решетов Н. А. Дела давно минувших лет // Русский архив. 1885. Кн. 2, № 12. С. 540–547.
10. РГИА (Российский государственный исторический архив). Ф. 574. Оп. 1.

11. Корнилов А. А. Крестьянская реформа в Калужской губернии при В. А. Арцимовиче. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1904. 276 с.
12. Казанская старина. Из воспоминаний Ивана Ивановича Михайлова // Русская старина. 1899. Г. 30. Октябрь. №10. С. 99–113.
13. Крылов А. Д. К истории отмены винных откупов в России (Из записок тайн. сов. А. Д. Крылова) // Русская старина. 1880. Т. XXVII, № 3. С. 573–586.
14. Салтыков-Щедрин М. Е. Господа «ташкентцы». Дневник провинциала // Собрание сичинений: в 20 т. М.: Худож. лит., 1970. Т. 10. 839 с.
15. Дворжецкий-Богданович П. В. Воспоминания о бывшем курском губернаторе Дене // Киевская старина. 1889. Т. 26, № 7. С. 279.
16. ГАКО (Государственный архив Курской области). Ф. 184. Оп. 1. Д. 551. Л. 78 об.
17. Плетнев И. Т. Воспоминания шестидесятника. В Курской губернии // Наша старина. 1915. № 7. С. 659.
18. РГИА. Ф. 1152. Д. Э. 1862 г. Д. 29. Л. 1–15.

References

1. Hrushchov D. P. Materialy dlya istorii uprazdneniya krepostnogo sostoyaniya pome-shchich'ih krest'yan v Rossii v carstvovanie imperatora Aleksandra II [Materials for the history of the abolition of serfdom of landowner peasants in Russia in the reign of Emperor Alexander II]. Berlin, F. Schneider, 1860–1862, vol. 2. 480 p.
2. Dzhashiev G. A. Epoha velikih reform [The Era of great Reforms]. St. Petersburg, Tipol-it B. M. Vol'fa, 1907. 855 p.
3. Shatohin I. T. Kurskie gubernatory serediny vtoroj poloviny XIX v. v vospominaniyah sovremennikov [Kursk governors of the middle of the second half of the XIX century in the memoirs of contemporaries]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universi-teta. Seriya: Istoriya. Politologiya. Ekonomika. Informatika = Scientific Bulletin of the Belgorod State University. Series: History. Political science. Economy. Computer science*, 2007, vol. 2, no. 3, pp. 60–65.
4. Tereshchenko A. A. Bor'ba s korruptsiej v rossijskoj provincii vo vtoroj polovine XIX ve-ka (na primere Kurskoj gubernii) [The fight against corruption in the Russian province in the second half of the XIX century (on the example of the Kursk province)]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the South-west State University. Series: History and Law*, 2014, no. 1, pp. 102–109.
5. Goryushkina N. E. "Gde otkup – tam podkup": k istorii vzyatok v Rossii ["Where there is a payoff – there is a bribe": to the history of bribes in Russia]. *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Istoriya Rossii = Bulletin of the Russian University of Friendship of Peoples. Series: History of Russia*, 2010, no. 2, pp. 88–97.
6. Hitrovo L. Gubernator-original: 1861–1863 gg. (stranichka iz vospominanij) [Governor-original: 1861–1863 (page from memoirs)]. *Vestnik Evropy = Bulletin of Europe*, G. 49, 1914, book 12, December, pp. 221–237.
7. Zapiski general-lejtenanta V. I. Dena [Zapiski generalno-leutnant V. I. Dena]. *Russkaya starina = Russian Antiquity*, 1890, vol. LXV, pp. 55–90, 551–574, 655–680; vol. LXVI, pp. 49–71, 299–324, 577–608; vol. LXVII, pp. 161–194.
8. Kukel' B.K. Iz epohi unichtozheniya otkupov. Vospominaniya pervogo, po vremeni naznacheniya, akciznogo chinovnika, 1862–1863 gg. [From the era of the destruction of payoffs. Memoirs of the first, by the time of appointment, excise official, 1862–1863]. *Russkaya starina = Russian Antiquity*, 1892, vol. LXXIII, no. 1, pp. 177–189.

9. Reshetov N.A. Dela davno minuvshih let [Dela long past years]. *Russkij arhiv* = *Russian Archive*, 1885, book 2, no. 12, pp. 540-547.
10. RGIA (Rossijskij gosudarstvennyj istoricheskij arhiv) [Russian State Historical Archive], f. 574, op. 1.
11. Kornilov A. A. Krest'yanskaya reforma v Kaluzhskoj gubernii pri V. A. Arcimoviche [Peasant reform in the Kaluga province under V. A. Artsimovich]. St. Petersburg, Tip. M. M. Stasyulevicha, 1904. 276 p.
12. Kazanskaya starina. Iz vospominanij Ivana Ivanovicha Mihajlova [Kazan antiquity. From the memoirs of Ivan Ivanovich Mikhailov]. *Russkaya starina* = *Russian Antiquity*, 1899, G. 30, Oktyabr', no. 10, pp. 99-113.
13. Krylov A. D. K istorii otmeny vinnyh otkupov v Rossii (Iz zapisok tajn. sov. A. D. Krylova) [On the history of the abolition of wine purchases in Russia (From the notes of the secret police. A. D. Krylov)]. *Russkaya starina* = *Russian Antiquity*, 1880, vol. XXVII, no. 3, pp. 573-586.
14. Saltykov-Shchedrin M. E. Gospoda "tashkentcy". Dnevnik provinciala [Gentlemen "Tashkent residents". Diary of a provincial]. *Sobranie sichinenij* [Collection of terms and conditions]. Moscow, Hudozh. lit. Publ., 1970, vol. 10. 839 p.
15. Dvorzheckij-Bogdanovich P. V. Vospominaniya o byvshem kurskom gubernatore Dene [Memories of a former Governor of the Kursk Den]. *Kievskaya starina* = *Kievan antiquity*, 1889, vol. 26, no. 7, pp. 279.
16. GAKO (Gosudarstvennyj arhiv Kurskoj oblasti) [State Archive of the Kursk Region], f. 184, op. 1, d. 551, l. 78 ob.
17. Pletnev I. T. Vospominaniya shestidesyatnika. V Kurskoj gubernii [Memoirs of the Sixties. In Kursk province]. *Nasha starina* = *Our old man*, 1915, no. 7, pp. 659.
18. RGIA, f. 1152, d.e. 1862 g., d. 29, l. 1-15.

Информация об авторе / Information about the Author

Горюшкина Наталья Евгеньевна, доктор исторических наук, доцент, заведующая кафедрой истории и социально-культурного сервиса, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», г. Курск, Российская Федерация
e-mail: gor046@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-4643-0108

Natalia E. Goryushkina, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of History and Social and Cultural Service, Southwest State University, Kursk, Russian Federation
e-mail: gor046@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-4643-0108