

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-2-54-64>

Критерии эффективного применения конкурентных процедур для удовлетворения государственных и муниципальных нужд

Ден Де Ун¹ ✉

¹ Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации
пер. Казарменный, д. 15, г. Хабаровск 680020, Российская Федерация

✉ e-mail: dendb92@yandex.ru

Резюме

Актуальность. При заключении контрактов с государственными и муниципальными заказчиками требуется обязательное проведение формализованных процедур, направленных на определение контрагента. Низкая эффективность торговых и неторговых способов закупок влечет нерациональное расходование бюджетных средств и иных ценных ресурсов.

Цель данной работы – предложить критерии эффективного использования конкурентных процедур, направленных на удовлетворение государственных и муниципальных нужд.

Задачи: на основе эмпирического материала определить условия, при которых достигается максимальная эффективность конкурентных способов определения поставщика для государственных и муниципальных нужд.

Методология: в работе использовались общенаучные методы анализа и индукции, наблюдения и прогнозирования.

Результаты. В статье дается оценка эффективности действующей модели контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд. В исследовании оценивается значимость таких показателей, как цена и качество товара (работы или услуги), их распространенность, уровень конкуренции в соответствующей сфере экономики и регионе, затраты на проведение конкурентной процедуры.

Приводятся статистические данные Федеральной налоговой службы о количестве зарегистрированных субъектов предпринимательской деятельности в различных федеральных округах, позволяющих прийти к выводу о необходимости дифференцированного подхода к проведению конкурентных процедур с учетом показателя, характеризующего количество субъектов предпринимательской деятельности и конкуренцию в регионе.

Отмечается, что при определении эффективности применения конкурсов и аукционов необходимо учитывать сопутствующие экономические и организационные издержки.

Выводы. Торги, будучи одним из видов конкурентных процедур, имеют ограниченный спектр применения. Автор сформулирован и обоснован вывод о том, что в число критериев эффективного применения конкурентных процедур для удовлетворения государственных и муниципальных нужд входят: верхний и нижний ценовые пределы; социально-экономическая ситуация в регионе заключения и исполнения контракта; сфера предпринимательской деятельности контрагента.

Ключевые слова: гражданское право; организационные отношения; торги; госзакупки; контрактная система; эффективность закупок.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Ден Де Ун. Критерии эффективного применения конкурентных процедур для удовлетворения государственных и муниципальных нужд // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. Т. 13, № 2. С. 54–64. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-2-54-64>.

Поступила в редакцию 01.03.2023

Принята к публикации 29.03.2023

Опубликована 28.04.2023

© Ден Де Ун, 2023

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право / Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law. 2023; 13(2): 54–64

Criteria for the Effective Application of Competitive Procedures to Meet State and Municipal Needs

Den De Un¹ ✉

¹ Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation

lane Kazarmenniy 15, Khabarovsk 680020, Russian Federation

✉ e-mail: dendb92@yandex.ru

Abstract

Relevance. When concluding contracts with state and municipal customers, it is mandatory to carry out formalized procedures aimed at determining the counterparty. Low efficiency of trade and non-trade procurement methods entails irrational expenditure of budget funds and other valuable resources.

The purpose of this work is to propose criteria for the effective use of competitive procedures aimed at meeting state and municipal needs.

Objectives: on the basis of empirical material to determine the conditions under which the maximum efficiency of competitive methods of determining a supplier for state and municipal needs is achieved.

Methodology: general scientific methods of analysis and induction, observation and forecasting were used in the work.

The results. The article assesses the effectiveness of the current model of the contract system in the field of procurement of goods, works and services for state and municipal needs. The study evaluates the importance of such indicators as the price and quality of goods (work or services), their prevalence, the level of competition in the relevant economic sphere and region, the costs of conducting a competitive procedure.

The statistical data of the Federal Tax Service on the number of registered business entities in various federal districts are presented, which allow us to come to the conclusion that there is a need for a differentiated approach to conducting competitive procedures, taking into account the indicator characterizing the number of business entities and competition in the region.

It is noted that when determining the effectiveness of the use of tenders and auctions, it is necessary to take into account the associated economic and organizational costs.

Conclusion. Bidding, being one of the types of competitive procedures, has a specific range of its application. The author formulates and substantiates the conclusion that the criteria for the effective application of competitive procedures to meet state and municipal needs include: upper and lower price limits; socio-economic situation in the region of the conclusion and execution of the contract; the scope of business activity of the counterparty.

Keywords: civil law; organizational relations; bidding; public procurement; contract system; procurement efficiency.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Den De Un. Criteria for the Effective Application of Competitive Procedures to Meet State and Municipal Needs. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2023; 13(2): 54–64. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-2-54-64>.

Received 01.03.2023

Accepted 29.03.2023

Published 28.04.2023

Введение

Публично-правовые образования участвуют в гражданском обороте непосредственно и опосредованно – через специально созданные ими юридические лица в организационно-правовых формах,

предусмотренных законодательством¹. В силу специфики правового статуса госу-

¹ Пункт 1 письма Федеральной антимонопольной службы России от 27 марта 2007 г. № АК/4056 «Об отнесении Российской Федерации, субъектов Российской Федерации,

дарственного (муниципального) заказчика законодатель предусмотрел обязательный порядок проведения организационных процедур, направленных на заключение договоров [1, с. 52].

Функционирование контрактной системы в России регламентируется Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон)¹. За весь период действия данного нормативного правового акта было подготовлено 98 его редакций². По мнению С. А. Порошина, регулярное внесение поправок в Закон о контрактной системе свидетельствует о недостаточном качестве регулирования отношений в сфере госзакупок [2, с. 294].

Данный факт подтверждается многолетними исследованиями, согласно которым потери государства в результате неэффективного функционирования системы государственных (муниципальных) закупок с 2013 по 2022 г. составили полтора триллиона рублей³. В связи с этим возникает вопрос о принципиальной пригодности действующей модели контракт-

ной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Методология

Достижение обозначенной цели и решение поставленных задач научного исследования требует использования соответствующих методов. В работе использовались общенаучные методы – анализ и индукция, с помощью которых на основе фактологического материала сформирована гипотеза о пределах эффективного использования конкурентных процедур для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также проводилась проверка данной гипотезы. Для оценки эффективности конкурентных процедур применены методы наблюдения и прогнозирования. В исследовании анализ проведен на основе официальных статистических отчетов о количестве субъектов предпринимательской деятельности в федеральных округах Российской Федерации⁴.

Результаты и их обсуждение

Нормы Закона о контрактной системе как совокупности организационных отношений действуют преимущественно (но не исключительно) на стадии, предшествующей возникновению договорного отношения. Правила о приоритетном использовании конкурентных процедур для определения контрагента преследуют в качестве первостепенной цели повышение эффективности закупок.

Под эффективностью принято понимать оценочную характеристику результата какого-либо процесса, например, функционирования, использования, управления, развития и т.д., отражающую

муниципальных образований к аффилированным лицам // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126157/ (дата обращения: 23.01.2023).

¹ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федер. закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/ (дата обращения: 23.01.2023).

² Для сравнения: за 29 лет было подготовлено 113 редакций первой части Гражданского кодекса Российской Федерации // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 23.01.2023).

³ Рейтинг прозрачности закупок по итогам 2022 г. // Рейтинг прозрачности. URL: <https://www.nrpz.ru/nprz2022itog> (дата обращения: 01.02.2023).

⁴ Статистика по государственной регистрации ЮЛ и ИП в целом по Российской Федерации // Федеральная налоговая служба. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/regstats/ (дата обращения: 28.02.2023).

степень выполнения поставленной задачи¹ (ст. 12).

В Законе о контрактной системе эффективность раскрывается как достижение запланированных результатов при обеспечении государственных и муниципальных нужд.

Для определения эффективности госзакупок проводится мониторинг, включающий в себя количественные показатели, характеризующие способы определения поставщика, способы обеспечения обязательств, экономию бюджетных средств, допущенные нарушения.

Недостаток подобного подхода заключается в том, что названные показатели не отражают степень удовлетворенности результатами закупки заказчиком [3, с. 205]. По мнению как заказчиков, так и поставщиков, ключевым показателем должно выступать качество поставленных товаров, работы или услуги [4, с. 84].

Соответствие результата ожиданиям заказчика возможно лишь при условии применения дополнительных критериев эффективности. Однако заказчики ориентируются лишь на формальное выполнение требований безотносительно к результату, о чем свидетельствует существующая практика.

Например, Администрацией Чкаловского района г. Екатеринбурга был заключен контракт по созданию «живой изгороди». По договору был установлен срок исполнения обязательства по высадке в уличный грунт кустарников «кизильник блестящий» с 28 октября по 14 ноября 2022 г. Сложно судить о рациональности такой сделки ввиду влияния погодных условий на посадку зеленых насаждений. Однако с правовой точки зрения закупка осуществлена надлежащим образом: сторонами составлен акт

приемки, взаимных претензий не имеется².

Эффективность закупки связывают, прежде всего, с экономным использованием бюджетных денежных средств – низкой ценой товара, работы или услуги. Взаимосвязь спроса и предложения приводит к тому, что наиболее выгодное предложение формируется в условиях высокой конкуренции.

Формально участие в торгах даже двух субъектов позволяет считать процедуру проводимой в условиях конкуренции [5, с. 62]. Повышение числа участников с двух до пяти дает экономию денежных средств на 160%, при этом в среднем заявки на участие в конкурентных процедурах подают менее трех участников³.

Исследования показывают, что в экономике России в настоящее время сохраняются факторы, сдерживающие развитие конкуренции: низкая доля малых и средних предприятий в структуре экономики страны, избыточность нормативно-правовых требований, невысокое качество госрегулирования в потенциально конкурентных сферах, необоснованная дифференциация тарифов, дисбаланс между интересами потребителей и организаций [6, с. 21].

Незначительное число участников может негативно сказаться на результате торгов. Это проявляется в согласованных действиях хозяйствующих субъектов, направленных на повышение, снижение или поддержание цен на торгах. Подобные действия конкурентов путем заключения незаконных соглашений, направленных на ограничение конкуренции и извлечение сверхприбылей, признаются

² Контракт № 36664017556 22 000079 // ЕИС Закупки. URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=3666401755622000079> (дата обращения: 10.02.2023).

³ Рейтинг прозрачности закупок по итогам 2022 г. // Рейтинг прозрачности. URL: <https://www.nrpz.ru/nprz2022itog> (дата обращения: 01.02.2023).

¹ Большой Российский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 2002. С. 1502.

картелями [7, с. 44]. Картельные сговоры нивелируют достоинства конкурентных процедур, поскольку вариативность в выборе контрагента сводится к минимуму [8, с. 105].

Незначительное число участников конкурентных процедур может быть следствием низкой начальной (максимальной) цены контракта, обязательных требований к правовому статусу субъекта предпринимательской деятельности, особенностей географического положения заказчика и сферы его деятельности.

Изучение результатов торгов на сайте Единой информационной системы в сфере закупок позволяет сделать вывод, что нормальный уровень конкуренции – от трех до пяти участников¹ – сохраняется при начальной (максимальной) цене контракта до 2 млн рублей².

Согласно статистическим сведениям, большая часть участников закупок относится к числу микропредприятий³. Экономические возможности данных субъектов фактически исключают возможность

их участия в крупных контрактах [9, с. 12]. Однако нужды заказчиков, как правило, покрываются закупками «малого объема» [10, с. 56].

Сопоставление вышеприведенных фактов приводит к мысли о том, что наибольшую эффективность конкурентные процедуры могут показать при заключении контрактов с невысокой ценой.

Значительное влияние на уровень конкуренции оказывает обширность территории Российской Федерации и неравномерное распределение населения по ней. Наименьшее количество субъектов предпринимательской деятельности наблюдается в Дальневосточном федеральном округе – пять субъектов на 100 кв км, против 349 в Центральном федеральном округе (табл.)⁴.

Макро- и микроэкономические показатели отдельных регионов России не позволяют обеспечивать требуемый уровень конкуренции [11, с. 47]. Объективность данного факта подтверждают статистические исследования, согласно которым свыше 94% контрактов заключаются на неконкурентной основе [12, с. 223].

Полагаем, что проведение торгов в регионах с низкой плотностью населения и бизнеса имеет меньше рациональных экономических оснований, чем в регионах с высокой плотностью. Фактически неизбежный выход на последующее заключение контракта с единственным поставщиком лишь увеличивает сроки заключения договора и издержки государства. Созданная конкуренция очень часто является лишь видимостью – вынужденной мерой, поскольку действующие нормы предписывают заказчику использовать конкурентные процедуры⁴.

¹ Органы исполнительной власти субъектов используют свои методики определения эффективности закупок. Нормальным показателем уровня конкуренции обычно является от 3 до 5 участников. (См., например: Об утверждении Методики оценки эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Тюменской области: Распоряжение управления государственных закупок Тюменской области от 17 октября 2018 г. № 002-р // Администрация Тюменской области. URL: <http://www.admtumen.ru> (дата обращения: 01.02.2023).

² Единая информационная система в сфере закупок: офиц. сайт. URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/order/extendedsearch/results.html> (дата обращения: 01.02.2023).

³ Статистика для национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» // Федеральная налоговая служба. URL: <https://ofd.nalog.ru/statistics2.html?t=1673874498297> (дата обращения: 09.02.2023).

⁴ Статистика и аналитика // Федеральная налоговая служба. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/?ysclid=leeaxkrbg9845680738 (дата обращения: 09.02.2023).

Таблица. Распределение субъектов предпринимательской деятельности по федеральным округам Российской Федерации (на 09.01.2023)**Table.** Distribution of business entities by federal districts Russian Federation (as of 09.01.2023)

Федеральный округ	Количество субъектов предпринимательской деятельности на территории округа			Площадь, кв. км	Среднее число субъектов предпринимательской деятельности на 100 кв. м
	всего	коммерческих юридических лиц	индивидуальных предпринимателей		
Центральный	2269296	1108647	1160649	650205	349
Северо-Западный	796978	387978	408626	1686972	47
Южный	791217	260206	531011	447821	176
Северо-Кавказский	273157	96607	176550	170439	160
Приволжский	1237354	563894	673460	1036975	119
Уральский	584574	266508	318066	1818497	32
Сибирский	731492	339 595	391897	4361727	16
Дальневосточный	373824	172131	201693	6952555	5

Публикуемые сведения об эффективности контрактной системы, как правило, не учитывают дополнительные затраты, связанные с организацией процедур заключения договоров: заработная плата работников контрактных служб, стоимость услуг электронных площадок, обслуживание информационных систем в сфере закупок [13, с. 201] – все эти позиции зачастую оказываются неучтенными при оценке суммарного эффекта госзакупок.

Е. М. Стырин отмечает, что лишь соответствующее техническое обеспечение и достаточная правовая регламентация позволят достичь желаемых показателей эффективности конкурентных процедур [14, с. 50].

Вместе с тем системное, осуществляемое за гранью экономической разумности соблюдение требований позитивного права и формализм, враждующие со здравым смыслом, могут привести в дол-

госрочной перспективе к правовому нигилизму. Например, в Единой информационной системе в сфере закупок было размещено более 15 000 извещений о проведении конкурсов и аукционов с начальной (максимальной) ценой контракта менее 100 рублей¹. Полагаем, что в подобной ситуации размер организационных издержек минимизирует любую выгоду, полученную по результатам конкурентных процедур.

Е. Р. Борисова аргументированно приходит к выводу, что использование контрактной системы для закупок малого объема нецелесообразно как для заказчика, так и поставщика ввиду больших затрат на преддоговорной стадии [15, с. 56].

¹ Единая информационная система в сфере закупок: офиц. сайт. URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/order/extended-search/results.html> (дата обращения: 01.02.2023).

Следует согласиться с О. А. Беляевой, полагающей, что торги сами по себе не являются самоцелью, интерес субъектов направлен на заключение договора [16, с. 22]. Интерес заказчика проявляется в обеспечении своей хозяйственной деятельности или общественного интереса, а не в создании искусственной конкуренции.

У проблемы есть и обратная сторона: участниками конкурентных процедур могут предлагаться необоснованно низкая и сверхнизкая цены, а это оказывает негативное влияние на качество закупаемых товаров (работ, услуг), приводит к заведомой невозможности добросовестного исполнения своих обязательств поставщиком. Подобное явление получило название «демпинг». В рамках государственного заказа следует понимать демпинг как продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг по ценам, которые значительно ниже рыночного уровня цен, сложившихся на рынке, по так называемым сверхнизким ценам, которые ниже их себестоимости [17, с. 16].

При заключении государственных (муниципальных) контрактов необходимо максимально уменьшить расходование бюджетных средств, при этом сохранить определенную степень качества поставляемых товаров, работ, услуг [18, с. 43].

Самое привлекательное по цене предложение редко оказывается на практике самым выгодным. Заниженная цена часто означает, что поставщик переоценил свои возможности, работает себе в убыток или на пределе рентабельности и, следовательно, не имеет резерва надежности [19, с. 122].

Однако в определенных условиях демпинг является рациональным и не наносит ущерб ни государству, ни хозяйствующим субъектам. Явление может быть обусловлено необходимостью частичной компенсации простоя имеющихся у поставщика ресурсов (кадров, техники, оборудования, помещений и др.), потребностью в финансовых ресурсах, необходимостью получить средства для

выплаты кредитов в условиях отсутствия иных заказов, наработкой формальной квалификации в целях доступа в дальнейшем к участию в борьбе за более выгодные заказы (при выборе поставщика для исполнения которых установлены требования по опыту работы или такой опыт является одним из критериев оценки заявок), необходимостью ликвидации остатков (сезонной продукции) [20, с. 68].

Как показывает судебно-арбитражная практика, в некоторых случаях участник конкурентных процедур пренебрегает финансово-экономическими успехами по конкретной сделке ради формирования длительных партнёрских связей с заказчиком [21, с. 84].

Однако занижение стоимости поставляемых товаров как системное явление, существующее в условиях конкуренции субъектов, обладающих неравными экономическими возможностями, в дальнейшем зачастую приводит к ухудшению качества продукции.

Выходом из сложившейся ситуации могло бы быть изменение правил описания объекта закупки. В настоящее время запрещается включать требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки (ст. 33 Закона о контрактной системе). Однако указание родовых признаков товара, предоставление эквивалента не всегда может соответствовать нуждам заказчика.

Выводы

Применение конкурентных процедур для удовлетворения государственных и муниципальных нужд не всегда приводит к желаемому результату – экономии бюджетных средств и высокому качеству товаров, работ и услуг. Проведенное ис-

следование позволяет сделать вывод о необходимости определения новых условий применения конкурентных процедур: верхнего и нижнего ценового предела, экономической обстановки в регионе заключения и исполнения контракта; сферы предпринимательской деятельности участника закупок.

В ряде случаев в Законе о контрактной системе целесообразно и вовсе отказаться от презумпции малой эффективности закупки у единственного поставщика, поскольку установление дальнейших исключений из общих правил приведет к недопустимому увеличению интегрального индекса сложности нормативного правового акта. Администрирование частноправовых отношений заказчика и поставщика должно осуществляться ра-

зумно, с поправкой на существование норм публичного права, устанавливающих ответственность для нарушителей.

Значимой является и автоматизация закупок. Законодателем готовится фундамент для реализации данной идеи: создаются электронные информационные системы (Единая информационная система в сфере закупок, Единый агрегатор торговли), происходит частичный отказ от устаревших («молоточных») способов определения победителя конкурентной процедуры, осуществляется каталогизация товаров, работ и услуг.

Передача машинам некоторых функций по заключению и исполнению договоров позволит в ряде случаев нивелировать отрицательное действие человеческого фактора.

Список литературы

1. Нордстрем А. Е. Законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг и публичная финансовая деятельность субъектов Российской Федерации: вопросы теории и практики // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2018. Т. 8, № 2(27). С. 50–57.
2. Порошин С. А. Развитие контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (шаг вперед, два шага назад) // Вопросы управления. 2016. № 2. С. 291–295.
3. Суровцева С. В. Актуальные вопросы мониторинга государственных закупок и оценки эффективности контроля // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 57. С. 203–207.
4. Проблемы и эффективность госзакупок глазами их участников / А. А. Яковлев, О. Н. Балаева, Ю. Д. Родионова, А. В. Ткаченко // Всероссийский экономический журнал ЭКО. 2020. № 3. С. 83–103.
5. Кириллова О. Ю., Хальфин Р. М., Малышев Г. К. Общественный контроль как инструмент предотвращения недобросовестной конкуренции в сфере государственных и муниципальных закупок // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 1. С. 60–67.
6. Алевранов В. Г., Мамий С. А. Конкуренция и монополия в России // Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. № 12-1(81). С. 21–23.
7. Кинев А. Ю. Борьба с картелями в России // Современная конкуренция. 2010. № 6. С. 43–52.
8. Яковлева-Чернышева А. Ю., Данелян Р. Н., Яковлев-Чернышев В. А. Картельные сговоры на торгах: проблемы и направления противодействия // Право и практика. 2021. № 2. С. 104–110.
9. Тарануха Ю. В. Три эффекта конкуренции // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2020. № 49. С. 10–27.
10. Баркатунов В. Ф., Ларина О. Г. Элементы цифровых технологий, правовые новации и эффективность управления финансовыми ресурсами в процессе закупок для госу-

дарственных и муниципальных нужд // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2019. № 9(3). С. 53–73.

11. Лукасевич Т. А. Обеспечение конкурентоспособности регионов: возможности субъектов Дальневосточного федерального округа // Власть и управление на Востоке России. 2017. № 3. С. 45–53.

12. Хатунцев О. А. Контрактная система государственных закупок // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 2. С. 221–224.

13. Сабетова Т. В., Кремер К. И. Оценка эффективности госзакупок у единственного поставщика // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2016. № 38. С. 200–205.

14. Стырин Е. М. Единая информационная система в сфере закупок как государственная цифровая платформа: современное состояние и перспективы // Вопросы государственного и муниципального управления. 2020. № 3. С. 49–70.

15. Борисова Е. Р. Оценка контрактной системы государственных закупок // Вестник Российского университета кооперации. 2014. № 3. С. 54–56.

16. Беляева О. А. Предназначение торгов // Журнал российского права. 2013. № 10. С. 22–28.

17. Винокурова Д. Е., Гончаров В. В. Демпинг при размещении государственного заказа в аграрном секторе экономики // Международный технико-экономический журнал. 2012. № 2. С. 16–19.

18. Халиуллина Г. И., Кадыров Д. Р. Формирование системы ключевых показателей эффективности КРІ в контрактной сфере государственных закупок // Электронный экономический вестник. 2019. № 1. С. 41–46.

19. Беляева О. А. Торги: основы теории и проблемы практики: монография. М.: ИНФРА-М, 2016. 250 с.

20. Кузнецов К. В. Проблема демпинга и механизмы защиты от недобросовестного участника закупки // Госзаказ: управление, размещение, обеспечение. 2017. № 47. С. 66–73.

21. Цокур Е. Ф., Швырев Г. С. Институт торгов в современном гражданском законодательстве // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2017. Т. 7, № 4(25). С. 82–88.

22. Сложность российских законов. Опыт синтаксического анализа / А. В. Кнутов, С. М. Плаксин, Н. Л. Григорьева, Р. Х. Синятуллин, А. В. Чаплинский, А. М. Успенская. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2020. 311 с.

References

1. Nordstrem A. E. Zakonodatel'stvo o kontraktnoj sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot i uslug i publichnaya finansovaya deyatel'nost' sub'ektov Rossijskoj Federacii: voprosy teorii i praktiki [Legislation on the contract system in the field of procurement of goods, works and services and public financial activity of the subjects of the Russian Federation: issues of theory and practice]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*, 2018, vol. 8, no. 2(27), pp. 50–57.

2. Poroshin S. A. Razvitie kontraktnoj sistemy v sfere zakupok tovarov, rabot i uslug dlya obespecheniya gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd (shag vpered, dva shaga nazad) [Development of the contract system in the field of procurement of goods, works and services to meet state and municipal needs (one step forward, two steps back)]. *Voprosy upravleniya = Management issues*, 2016, no. 2, pp. 291–295.

3. Surovceva S. V. Aktual'nye voprosy monitoringa gosudarstvennyh zakupok i ocenki effektivnosti kontrolya [Current issues of monitoring public procurement and evaluating the effectiveness of control]. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk = International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 2021, no. 57, pp. 203–207.

4. Yakovlev A. A., Balaeva O. N., Rodionova Yu. D., Tkachenko A. V. Problemy i effektivnost' goszakupok glazami ih uchastnikov [Problems and efficiency of public procurement through the eyes of their participants]. *Vserossijskij ekonomicheskij zhurnal EKO = All-Russian Economic Journal*, 2020, no. 3, pp. 83–103.

5. Kirillova O. Yu., Hal'fin R. M., Malyshev G. K. Obshchestvennyj kontrol' kak instrument predotvrashcheniya nedobrosovestnoj konkurencii v sfere gosudarstvennyh i municipal'nyh zakupok [Public control as a tool to prevent unfair competition in the field of state and municipal procurement]. *Rossijskoe konkurentnoe pravo i ekonomika = Russian Competition Law and Economics*, 2021, no. 1, pp. 60–67.

6. Alevranov B. G., Mamij C. A. Konkurenciya i monopoliya v Rossii [Competition and monopoly in Russia]. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika = Economics and Business: theory and practice*, 2021, no. 12-1(81), pp. 21–23.

7. Kinev A. Yu. Bor'ba s kartelyami v Rossii [The fight against cartels in Russia]. *Sovremennaya konkurenciya = Modern Competition*, 2010, no. 6, pp. 43–52.

8. Yakovleva-Chernysheva A. Yu., Danelyan R. N., Yakovlev-Chernyshev V. A. Kartel'nye sgovory na torgah: problemy i napravleniya protivodejstviya [Cartel collusion at auctions: problems and areas of counteraction]. *Pravo i praktika = Law and practice*, 2021, no. 2, pp. 104–110.

9. Taranuha Yu. V. Tri effekta konkurencii [Three effects of competition]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Bulletin of Tomsk State University. Economy*, 2020, no. 49, pp. 10–27.

10. Barkatunov V. F., Larina O. G. Elementy cifrovyyh tekhnologij, pravovye novacii i effektivnost' upravleniya finansovymi resursami v processe zakupok dlya gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd [Elements of digital technologies, legal innovations and efficiency of financial resources management in the procurement process for state and municipal needs]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*, 2019, no. 9(3), pp. 53–73.

11. Lukasevich T. A. Obespechenie konkurentosposobnosti regionov: vozmozhnosti sub"ektov Dal'nevostochnogo federal'nogo okruga [Ensuring the competitiveness of regions: opportunities of the subjects of the Far Eastern Federal District]. *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii = Power and Management in the East of Russia*, 2017, no. 3, pp. 45–53.

12. Hatuncev O. A. Kontraktnaya sistema gosudarstvennyh zakupok [Contract system of public procurement]. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki = Problems of economics and legal practice*, 2018, no. 2, pp. 221–224.

13. Sabetova T. V., Kremer K. I. Ocenka effektivnosti goszakupok u edinstvennogo postavshchika [Evaluating the effectiveness of public procurement from a single supplier]. *Sovremennye tendencii v ekonomike i upravlenii: novyj vzglyad = Modern trends in economics and management: a new look*, 2016, no. 38, pp. 200–205.

14. Styryn E. M. Edinaya informacionnaya sistema v sfere zakupok kak gosudarstvennaya cifrovaya platforma: sovremennoe sostoyanie i perspektivy [Unified information system in the field of procurement as a state digital platform: current state and prospects]. *Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya = Issues of State and municipal administration*, 2020, no. 3, pp. 49–70.

15. Borisova E. R. Ocenka kontraktnoj sistemy gosudarstvennyh zakupok [Evaluation of the contract system of public procurement]. *Vestnik Rossijskogo universiteta kooperacii = Bulletin of the Russian University of Cooperation*, 2014, no. 3, pp. 54–56.

16. Belyaeva O. A. Prednaznachenie trgov [The purpose of bidding]. *Zhurnal rossijskogo prava = Journal of Russian Law*, 2013, no. 10, pp. 22–28.
17. Vinokurova D. E., Goncharov V. V. Demping pri razmeshchenii gosudarstvennogo zakaza v agrarnom sektore ekonomiki [Dumping when placing a state order in the agricultural sector of the economy]. *Mezhdunarodnyj tekhniko-ekonomicheskij zhurnal = International Technical and Economic Journal*, 2012, no. 2, pp. 16–19.
18. Haliullina G. I., Kadyrov D. R. Formirovanie sistemy klyuchevykh pokazatelej effektivnosti KPI v kontraktnoj sfere gosudarstvennykh zakupok [Formation of a system of key performance indicators KPIs in the contract area of public procurement]. *Elektronnyj ekonomicheskij vestnik = Electronic Economic Bulletin*, 2019, no. 1, pp. 41–46.
19. Belyaeva O. A. Torgi: osnovy teorii i problemy praktiki [Bidding: fundamentals of theory and problems of practice]. Moscow, INFRA-M Publ., 2016. 250 p.
20. Kuznecov K. V. Problema dempinga i mekhanizmy zashchity ot nedobrosovestnogo uchastnika zakupki [The problem of dumping and mechanisms of protection from an unscrupulous procurement participant]. *Goszakaz: upravlenie, razmeshchenie, obespechenie = State Order: management, placement, provision*, 2017, no. 47, pp. 66–73.
21. Cokur E. F., Shvyrev G. S. Institut trgov v sovremenном grazhdanskom zakonodatel'stve [Institute of Bidding in modern civil legislation]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*, 2017, vol. 7, no. 4(25), pp. 82–88.
22. Knutov A. V., Plaksin S. M., Grigor'eva N. L., Sinyatullin R. H., Chaplinskij A. V., Uspenskaya A. M. Slozhnost' rossijskikh zakonov. Opyt sintaksicheskogo analiza [The complexity of Russian laws. Syntactic analysis experience]. Moscow, Izd. dom Vysshej shkoly ekonomiki Publ., 2020. 311 p.

Информация об авторе / Information about the Author

Ден Де Ун, преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин, Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Хабаровск
Российская Федерация,
e-mail: dendb92@yandex.ru,
ORCID: 0009-0002-4757-5250

Den De Un, Lecturer of the Department of Civil Law Disciplines, Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Khabarovsk, Russian Federation,
e-mail: dendb92@yandex.ru,
ORCID: 0009-0002-4757-5250