

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-2-154-164>

Эволюция норм отечественного уголовного законодательства об уголовно-правовом воздействии в отношении несовершеннолетних

Н. Г. Крылов¹ ✉

¹Саратовская государственная юридическая академия
ул. Вольская, д.1, г. Саратов 410056, Российская Федерация

✉ e-mail: nickitakrylov@yandex.ru

Резюме

Актуальность. В статье в неразрывном единстве рассматриваются вопросы возраста уголовной ответственности несовершеннолетних и уголовно-правового воздействия в отношении данной категории лиц на разных этапах российского государства, раскрывается их сущностная природа и перспективы развития, а также исторические условия принятия тех или иных нормативно-правовых актов. Отмечается позитивная тенденция развития норм отечественного законодательства об уголовно-правовом воздействии на несовершеннолетних, гуманизации наказаний и иных применяемых к ним мер уголовно-правового характера.

Цель исследования: проследить путь, пройденный отечественным законодателем в направлении поиска оптимального баланса гуманистического и репрессивного начал в содержании и формах уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних.

Задачи: выявить генезис и эволюцию уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних по отечественному законодательству; отразить особенности уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера с учетом исторического контекста развития государства и права.

Методология. Основу составили общенаучные (анализ, синтез, сравнение и другие), частнонаучные, в том числе специально-юридические (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой и другие) методы познания.

Результаты. В результате проведенного исследования определено, что в своем развитии институт уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних прошел достаточно продолжительный путь. Впервые появившись лишь в XVIII веке, он с течением времени претерпевал изменения, адаптировался к существующим условиям, параметрам уголовной ответственности остальной части населения. Постоянным оставалось одно – анализируемый институт на протяжении значительной части истории уголовного права занимал особое положение ввиду той роли, которая отводилась несовершеннолетним как социально незащищенным слоям общества.

Вывод. В содержании и формах уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних должны неизменно присутствовать воспитательные компоненты, гуманистическое начало должно заметно преобладать над репрессивным, а учет личностных особенностей должен иметь своим следствием тщательную индивидуализацию уголовной ответственности.

Ключевые слова: несовершеннолетний; уголовное наказание; уголовно-правовое воздействие; исторический аспект.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Крылов Н. Г. Эволюция норм отечественного уголовного законодательства об уголовно-правовом воздействии в отношении несовершеннолетних // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. Т. 13, № 2. С. 154–164. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-2-154-164>.

Поступила в редакцию 19.02.2023

Принята к публикации 27.03.2023

Опубликована 28.04.2023

© Крылов Н. Г., 2023

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право / Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law. 2023; 13(2): 154–164

Evolution of the Norms of Domestic Legislation about the Criminal Legal Impact in Relation to Minors

Nikita G. Krylov¹ ✉

¹Saratov State Law Academy
1 Volskaya Str., Saratov 410056, Russian Federation

✉ e-mail: nickitakrylov@yandex.ru

Abstract

Relevance. The article deals with the issues of the age of criminal responsibility of minors and the criminal legal impact on this category of persons at different stages of the Russian state in an inseparable unity, reveals their essential nature and prospects for development, as well as the historical conditions for the adoption of certain normative legal acts. According to the author, the main feature of the evolution of domestic legislation on criminal legal impact on minors is a gradual increase in the age of prosecution, based on taking into account the psychophysiological characteristics of this category of persons.

The purpose of the study is to trace the path taken by the domestic legislator in the direction of finding the optimal balance of humanistic and repressive principles in the content and forms of criminal legal influence on minors.

Objectives: to identify the genesis and evolution of criminal penalties and other measures of criminal legal impact on minors under domestic legislation; to reflect the features of criminal penalties and other measures of a criminal legal nature, taking into account the historical context of the development of the state and law.

Methodology. The basis of writing the article was general scientific methods (analysis, synthesis, comparison, historical method), private scientific, including special legal (formal legal, comparative legal methods of cognition).

Results. As a result of the conducted research, it was determined that in its development the institution of criminal responsibility and punishment of minors has passed a fairly long way. Having first appeared only in the XVIII century, it underwent changes over time, adapted to the existing conditions, the parameters of criminal responsibility of the rest of the population. One thing remained constant – the institution under review for a significant part of the history of criminal law occupied a special position due to the role assigned to minors as socially unprotected strata of society.

Conclusion. Educational components should always be present in the content and forms of criminal legal influence on minors, the humanistic principle should noticeably prevail over the repressive one, and taking into account personal characteristics should result in a thorough individualization of criminal responsibility.

Keywords: minor; criminal punishment; criminal legal impact; historical aspect.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Krylov N. G. Evolution of the Norms of Domestic Legislation about the Criminal Legal Impact in Relation to Minors. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2023; 13(2): 154–164. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-2-154-164>.

Received 19.02.2023

Accepted 27.03.2023

Published 28.04.2023

Введение

Анализ проблем уголовного наказания в отношении лиц, не достигших возраста 18 лет, позволяет констатировать, что на протяжении всей истории отечественного уголовного права данный институт занимал особое место, что во многом объясняется особенностями правового

положения несовершеннолетних в обществе. Государство по отношению к несовершеннолетним лицам, которые совершили преступления, предусматривало гуманные виды наказаний, что подтверждается относительно поздним периодом их развития и официального закрепления в нормативно-правовых актах. В дореволюционный период вопросами уголовных

наказаний несовершеннолетних активно занимались такие исследователи, как И. Я. Фойницкий [1], Н. С. Таганцев [2], А. Ф. Кистяковский [3], Б. С. Утевский [4]. В советское время исторические аспекты эволюции наказаний несовершеннолетних стали предметом научного интереса З. А. Астемирова [5], В. В. Мальцева [6], А. В. Наумова [7] и др. Сегодня проблематика уголовных наказаний несовершеннолетних в контексте исторического развития составляет сферу научных изысканий В. М. Волошина [8], М. И. Кольцова [9], И. А. Кузанкиной [10], О. Н. Ничуговской [11], О. Н. Петровой [12] и др.

Наказание – важнейший институт уголовного права, способ реакции общества на преступное поведение несовершеннолетних. Вместе с тем следует помнить о том, что даже совершивший преступное деяние подросток в силу возрастных особенностей признается объектом повышенной защиты. Данное положение лежит в основе ряда международных документов, регламентирующих положение несовершеннолетних преступников.

Согласно ст. 37 Конвенции о правах ребенка, принятой Генеральной ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., ни один ребенок не должен «быть подвергнут жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство видам наказания. Ни смертная казнь, ни пожизненное заключение, не предусматривающие возможности освобождения, не назначаются за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет»¹.

В соответствии с ч. 2 ст. 87 УК РФ к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воз-

действия либо им может быть назначено наказание, а при освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Значимым средством познания настоящего и прогнозирования будущего признается исторический экскурс исследования любой науки, а применительно к проблематике нашего познания – осмысление генезиса уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних. По справедливому утверждению Н. В. Кудрявцева, «предвидение и история неотделимы, поскольку должны быть основаны на знании законов, которые увязывают прошлое, настоящее и будущее» [13, с. 8].

Анализ уголовного законодательства о наказании несовершеннолетних – необходимое условие построения перспектив его совершенствования, определения эффективных направлений развития как на уровне нормотворчества, так и на уровне правоприменения.

Методология

Методология исследования представлена следующими методами: диалектическим, позволяющим рассматривать правовые институты в постоянной динамике и тесной взаимосвязи с иными социальными образованиями и явлениями; общенаучными – методами анализа, синтеза, сравнения, моделирования, используемыми при исследовании динамики возраста, привлечения к уголовной ответственности, определении общих и отличительных черт уголовных наказаний, применяемых к несовершеннолетним; специально-правовыми – формально-юридическим, историко-правовым, сравнительно-правовым и др., применяемыми при изучении природы и содержания мер уголовно-правового воздействия, применяемых к несовершеннолетним, выявлении и сопоставлении положений ранее

¹ Конвенция ООН о правах ребенка: одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989, вступила в силу для СССР 15.09.1999 // Сборник международных договоров СССР. М.: Междунар. отношения, 1993. Вып. XLVI.

действовавшего и современного законодательства.

Результаты и их обсуждение

Внимание возрастным особенностям несовершеннолетних при назначении уголовного наказания в России стало уделяться лишь с середины XVII в. До обозначенного периода в случае совершения противоправного деяния ребенком он привлекался к ответственности и подвергался наказанию наравне со взрослыми преступниками. Исторически первые памятники права: Русская Правда, Судебники 1497 и 1550 гг. и др. — отдельных норм об уголовной ответственности несовершеннолетних, равно как и особых видов наказаний, применяемых к ним, не содержали. Лишь в XVII в. впервые были установлены отдельные положения, регламентирующие применение мер наказания к несовершеннолетним, что связано, в первую очередь, со сложной социально-экономической обстановкой в государстве, низким уровнем жизни населения [14, с. 104].

Основу первых попыток построения особого правового положения несовершеннолетних и особых правил назначения им наказания составила традиционная концепция воспитания детей родителями и обязанность подчиняться их воле. Принятое в 1649 г. Соборное уложение впервые уделило самостоятельное внимание уголовно-правовому воздействию в отношении несовершеннолетних, закрепив в ст. 6 следующее положение: «А будет которой сын или дочь учнут бити челом о суде на отца или на мать и им на отца и на мать ни в чем суда не давати, да их же за такое челобитье бити кнутом, и отдать их отцу и матери»¹. Возрастные рамки в данном правовом документе изначально не оговаривались,

однако внесенные в него в последующем в 1669 г. коррективы установили минимальный возраст назначения уголовного наказания — 7 лет, с оговоркой об инфантильности детей возрастной группы от 7 до 15 лет².

Представленные положения стали основой дифференциации уголовной ответственности несовершеннолетних с учетом возрастных особенностей. Более того, не чуждыми исследуемому историческому периоду были меры, в некоторой степени напоминающие принудительные меры воспитательного воздействия.

Очередной этап развития уголовного законодательства о наказаниях несовершеннолетних относится к 1715 г. и связан с изданием Артикула Воинского, предусматривавшего, что «наказание воровства обыкновенно умалется или весьма отставляется, ежели... вор будет младенец, которых дабы заранее от сего отучить, могут от родителей своих лозами наказаны быть»³.

Таким образом, указанный нормативный документ, проводящий «грань» между уголовными наказаниями, применяемыми к взрослым преступникам и к детям, — это значимый шаг на пути построения системы наказаний несовершеннолетних. Однако интерпретации того, кого можно признавать младенцем, данный документ не содержал.

Указ Сената от 23 августа 1742 г. «О признании малолетними людей обоого пола от рождения, до семнадцати лет; об освобождении таковых в случае тяжких преступлений от пытки и смертной казни и о наказании их, вместо того батогами и плетью, с определением в монастыри

² Новоуказные статьи о татевных, разбойных и убийственных делах от 22 января 1669 г. // ГАРАНТ. URL: <https://base.garant.ru/55097777/> (дата обращения: 17.02.2023).

³ Артикул воинский 1715 г. // Исторический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm> (дата обращения: 16.02.2023).

¹ Соборное уложение 1649 года // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2-е. СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. ее императ. величества канцелярии, 1830–1885.

для исправления» впервые в истории регламентировал: «Малолетство по уголовным делам длится до 17-летнего возраста; малолетние не могли подвергаться смертной казни, пытке, кнуту; для них эти наказания заменялись сечением плетью и отдачей в монастырь на исправление»¹. Соответственно, малолетними признавались дети независимо от пола до 17 лет. Этот нормативный акт оказал большое влияние на развитие законодательства о наказаниях несовершеннолетних.

В период царствования Екатерины II в 1765 г. был издан Указ, признающий лиц, не достигших 10-летнего возраста, полностью невменяемыми, не способными руководить своими действиями и отдавать им отчет. Так, «велено отдавать виновных без суда и без наказания на исправление родителям, родственникам или опекунам» [15, с. 200]. К несовершеннолетним, которыми, согласно данному Указу, признавались дети в возрасте от 10 до 17 лет, не применялись пытки, побитие кнутом, смертная казнь. Они могли быть сосланы в монастыри для исправления, как с регламентацией конкретных сроков, так и без таковых [16, с. 17].

В целом можно констатировать, что к середине XVIII в. утвердился подход, во-первых, о признании малолетними детей в возрасте 6-7 лет, которые не подлежали уголовному наказанию, а во-вторых, о влиянии сословной принадлежности на вид и меру уголовного наказания.

¹ О признании малолетними людей обо-его пола от рождения, до семнадцати лет; об освобождении таковых в случае тяжких преступлений от пытки и смертной казни и о наказании их, вместо того батогами и плетью, с определением в монастыри для исправления: Указ Сената от 23 августа 1742 г. // Полное собрание законов Российской империи. Т. XI, № 8601. СПб.: Тип. 12 Отделения Собственной его императ. величества канцелярии, 1830. С. 641-644.

В дальнейшем Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. регламентировало в качестве обстоятельств, смягчающих «строгость» наказания, малолетство и несовершеннолетие. Уголовному наказанию не подвергались дети, не достигшие 10-летнего возраста и не способные понимать значение своих действий. Более того, данный документ предоставлял правомочия судебным органам самостоятельно решать вопрос о способности или неспособности понимания своих деяний малолетним в возрасте от 10 до 14 лет. В случае установления его «неразумения» уголовному наказанию он не подлежал: «дети отдавались родителям или благонадежным родственникам для строгого за ними присмотра, исправления и наставления, между прочим, и через духовника их или другого священнослужителя» [17, с. 264].

Градация наказаний для данной категории несовершеннолетних проводилась в зависимости от тяжести преступления и формы вины. При совершении ими неумышленного преступления они подвергались мерам воспитательного воздействия, за совершение умышленного преступления – ссылке в Сибирь на поселение без применения телесного наказания, заключению в монастырь или в смиренный дом.

Относительно несовершеннолетних, совершивших преступные деяния в возрасте от 14 лет до 21 года, Уложение допускало применение обширного перечня видов уголовных наказаний, лишь в части отличающихся от наказаний взрослых преступников. В случае совершения преступления по неосторожности допускалось «домашнее исправительное наказание», получившее общее название мер «домашнего исправления». «Меры домашнего исправления являлись мерами не карательного, а воспитательного свойства и не являлись наказанием» [18, с. 102]. По сути, это было первое упоминание в законодательстве о замене наказания на более мягкое, правда, применя-

лось оно в основном к несовершеннолетним женского пола [19, с. 64–65].

Важной нормативной основой развития ювенальной юстиции исследуемого периода признается также достаточно реакционный закон «О малолетних и несовершеннолетних преступниках»¹, принятый в 1897 г., закрепивший возможность тюремного заключения несовершеннолетних, каторгу, поселение.

В 1903 г. в период властвования императора Николая II в результате длительной работы было принято Уголовное уложение². Данный документ устанавливал довольно обширный круг наказаний, применяемых к несовершеннолетним, которыми признавались лица в возрасте от 10 до 17 лет, уголовных наказаний. Однако на практике наиболее часто использовалось помещение их в исправительно-воспитательные учреждения, а при невозможности помещения в таковые – в особые заведения для несовершеннолетних при тюрьмах и арестных домах на срок, не превышающий трех лет.

Уложением 1903 г. к подросткам, совершившим преступление в возрасте от 10 до 17 лет, «вместо денежной пени или ареста допускалось применение новой меры, позволяющей заменить наказание, а именно “внушения от суда”, подразделявшегося на выговор, замечание и внушение. Выговор представлял собой открытое осуждение действий и поступков виновного лица, он мог быть “более или менее строгим, с внесением в формуляр или без внесения”. Замечание представляло собой “поставление на вид неправильных действий виновного”, а внушение – объяснение противозаконности его поступка» [20, с. 12].

Гуманистическая составляющая в политике государства и расширение перечня мер воспитательного характера относительно наказаний несовершеннолетних ярко проявились и в принятом после Октябрьской революции в 1918 г. Советом Народных Комиссаров РСФСР Декрете «О комиссиях для несовершеннолетних»³. Данный юридический документ исключил из системы мер уголовного наказания несовершеннолетних тюремное заключение, а также регламентировал деятельность комиссий, рассматривающих дела о преступных деяниях несовершеннолетних, наделив их полномочием по освобождению указанных субъектов от наказания.

Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. в своем содержании продолжили реализацию общего подхода государства, предусмотрев, что «несовершеннолетние до 14 лет не подлежат суду и наказанию» (т. е. четко устанавливался минимальный возраст уголовной ответственности). К ним применяются лишь воспитательные меры (приспособления). Такие же меры применяются к лицам переходного возраста от 14 до 18 лет, «действующим без разумения». В отношении подростков от 14 до 18 лет, «действующих с разумением», суду предоставлялось право применять меры уголовного наказания⁴.

Первая мировая война и Гражданская война активизировали развитие законодательства, и в 1922 г. был принят Уголовный кодекс РСФСР, уделивший достаточно обстоятельное внимание вопросам уголовного наказания несовершеннолетних. Так, ст. 18 устанавливала запрет применения наказания к малолетним в

¹ Новый закон о малолетних и несовершеннолетних преступниках: Выс. утв. 2-го июня 1897 г. М.: Кн. маг. А. Ф. Скорова, ценз. 1897. 16 с.

² Уголовное уложение 1903 г. // Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. XV. С. 38.

³ Декрет СНК РСФСР от 14 января 1918 года «О комиссиях для несовершеннолетних» // Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 16, ст. 227.

⁴ Руководящие начала по уголовному праву РСФСР: Постановление Народного комиссариата юстиции РСФСР от 12 декабря 1919 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1919. № 66, ст. 590.

возрасте до 14 лет, а также ко всем несовершеннолетним в возрасте от 14 до 16 лет, если в отношении последних комиссия по делам несовершеннолетних приходила к выводу о возможности ограничиться мерами медико-педагогического характера¹. Изменения, внесенные в эту статью в последующем, закрепляли, что несовершеннолетним в возрасте от 14 до 16 лет назначаемое судом наказание не должно превышать половины от наивысшего предела, установленного статьями Особенной части УК, а несовершеннолетним в возрасте от 16 до 18 лет – одной трети от соответствующего максимального предела.

Анализ приведённых уголовно-правовых норм позволяет отметить, что наказание несовершеннолетним 14–16-летнего возраста назначалось только при наличии заключения комиссии по делам несовершеннолетних о невозможности исправления правонарушителя посредством применения к нему исключительно воспитательных мер. Кроме того, альтернативу уголовному наказанию для подростков составляло их направление в «учреждения для умственно и морально дефективных» (ст. 46 УК) и «исправительно-трудовые учреждения» (ст. 56 УК).

Уголовный кодекс РСФСР 1926 г.² сохранил положения УК РСФСР 1922 г., касающиеся лиц в возрасте от 14 до 18 лет, но конкретизировал, что именно следует понимать под мерами социальной защиты медико-педагогического характера.

Первые десятилетия XX в. – сложный период перехода от капиталистического строя к социалистическому, сопро-

вождающийся перестройкой экономики, политики, серьезными кризисами, голодом, нищетой и, кроме прочего, всплеском детской безнадзорности и преступности несовершеннолетних. Для борьбы с последней государство избрало радикальные способы, издав в 1935 г. Постановление «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних»³, снизившее возраст уголовной ответственности несовершеннолетних, совершивших тяжкие преступления, до 12 лет. Так, согласно данному акту, несовершеннолетних, уличенных в кражах, причинении насилий, телесных повреждений, увечий, убийстве или попытках к убийству, начиная с 12-летнего возраста надлежало привлекать к уголовному суду с возможностью применения к ним любых мер уголовного наказания. При этом ст. 8 Основных начал уголовного законодательства СССР и Союзных Республик, предоставлявшую возможность применять к малолетним преступникам медико-педагогические меры, предписывалось отменить³.

Послевоенный период характеризуется вновь возродившимися тенденциями к усилению и развитию воспитательного начала, что подтверждается рядом принятых нормативных и иных правовых актов. В частности, в 1948 г. принято Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О применении Указов от 4 июня 1947 г. в отношении несовершеннолетних», рекомендовавшее судебным органам тщательным образом рассматривать обстоятельства и мотивы совершенного несовершеннолетним субъектом преступления. Более того, законодательно ограничивались возможности привлечения к ответственности несовершеннолетних в возрасте от 12 до 14 лет, что во

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.: [утв. постановлением ВЦИК от 1 июня 1922 г.] // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15, ст. 153.

² Уголовный кодекс РСФСР 1926 г.: [утв. постановлением ВЦИК от 22 ноября 1926 г.] // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80, ст. 600.

³ О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних: Постановление СНК СССР, ЦИК СССР от 7 апреля 1935 г. № 3/598 // Собрание законов и распоряжений рабоче-крестьянского правительства СССР. 1935. № 19, ст. 155.

многим было связано с развитием социально-экономических отношений [20, с. 286].

Таким образом, анализ уголовного законодательства о наказаниях несовершеннолетних в период с 1917 до 1958 г. характеризуется заметными колебаниями: то некоторым смягчением, то вновь репрессивными мерами.

Принятие Верховным Советом СССР Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик в 1958 г. ознаменовало новый период развития уголовного законодательства о наказаниях несовершеннолетних, итогом которого стал УК РСФСР, вступивший в силу с 1 января 1961 г.

Отдельного раздела об уголовной ответственности несовершеннолетних он не содержал, но регламентировал особенности освобождения от наказания. Уголовный закон 1960 г. отдавал приоритет применению принудительных мер воспитательного характера в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление, не представляющее большой общественной опасности. Так, согласно ст. 63, в случае если суд придет к выводу о возможности исправления лица, совершившего в возрасте до 18 лет преступление, не представляющее большой общественной опасности, без назначения ему уголовного наказания, к такому лицу могли быть применены принудительные меры воспитательного характера, не являющиеся уголовным наказанием¹.

Уголовная ответственность по достижении 14-летнего возраста наступала за умышленное убийство; убийство при отягчающих обстоятельствах; умышленное убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения; убийство при превышении пределов необходимой обороны; неосторожное убийство; умышленное тяжкое телесное повреждение; умышленное менее тяжкое телесное повреждение; умышленное тяжкое или

менее тяжкое телесное повреждение, причиненное в состоянии сильного душевного волнения; тяжкое или менее тяжкое телесное повреждение, причиненное при превышении пределов необходимой обороны; умышленное легкое телесное повреждение или побои, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности; изнасилование; похищение человека; разбой; кражу; грабеж; злостное или особо злостное хулиганство; умышленное уничтожение или повреждение государственного, общественного имущества или личного имущества граждан, повлекшее тяжкие последствия; хищение огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ; хищение наркотических средств; умышленное совершение действий, могущих вызвать крушение поезда (ч. 2 ст. 10 УК РСФСР 1960 г.).

Уголовный кодекс РФ 1996 г., в отличие от ранее действовавших уголовно-правовых актов, законодательно закрепил и раскрыл понятие «несовершеннолетний». Согласно ст. 87 УК РФ, «несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет»².

Для решения вопроса об уголовной ответственности и наказании несовершеннолетних законодатель создал в УК РФ самостоятельные нормы, выделенные в отдельную главу. Данные обстоятельства связаны с особенностями физического, нравственного, культурного и духовного развития несовершеннолетних. Основным критерием установления в УК РФ возрастных границ выступает уровень развития личности несовершеннолетнего. Так, закон закрепляет общий возрастной предел наступления уголовной ответ-

¹ Уголовный кодекс РСФСР: [утв. ВС РСФСР 27 октября 1960 г.] // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40, ст. 591.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: [ред. от 29.12.2023] // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 29.01.2023).

ственности – по достижении 16 лет, и сниженный – по достижении 14 лет. Законодатель, устанавливая в ч. 2 ст. 87 УК РФ возможность применения к несовершеннолетним, совершившим преступления, принудительных мер воспитательного воздействия, указывает на их приоритетность перед наказанием, что также подчеркивает гуманность современной уголовной политики в отношении несовершеннолетних преступников.

Выводы

В результате проведенного исследования можно отметить нестабильность правовой политики в отношении вопро-

сов уголовного наказания и иных мер уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних. Уголовное законодательство вплоть до XIX в. отличалось суровым по отношению к несовершеннолетним, совершившим преступления, характером. Конец XIX – начало XX в. ознаменовались существенными качественными изменениями с возрастающей ролью воспитательных компонентов уголовного процесса в отношении несовершеннолетних, сделав его более гуманным, предусмотрев необходимость учета личностных особенностей, принципа дифференциации и индивидуализации наказания.

Список литературы

1. Фойницкий И. Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. М.: Городец: Добросвет, 2000. 462 с.
2. Таганцев Н. С. Русское уголовное право: в 2 ч. Ч. 2. М.: Юрайт, 2020. 446 с.
3. Кистяковский А. Ф. Молодые преступники и учреждения для их исправления. Киев: Унив. тип., 1878. 232 с.
4. Утевский Б. С. Несовершеннолетние правонарушители. М.; Л.: Наркомпрос РСФСР, Гос. учебно-пед. изд-во, 1932. 64 с.
5. Астемиров З. А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних. М.: Высш. школа МВД СССР, 1970. 125 с.
6. Мальцев В. В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности и наказания в уголовном праве. Волгоград: ВА МВД России, 2004. 209 с.
7. Наумов А. В. Российское уголовное право. М.: Норма, 2000. 454 с.
8. Волошин В. М. Уголовно-правовая политика России в отношении несовершеннолетних правонарушителей и роль ответственности в ее реализации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 47 с.
9. Кольцов М. И. Особенности наказания несовершеннолетних (на примере практики судов Тамбовской области): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2007. 27 с.
10. Кузанкина И. А. Наказания несовершеннолетних: уголовно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. 24 с.
11. Ничуговская О. Н. Система наказаний в современном российском уголовном законодательстве: проблемы и перспективы развития: монография. Воронеж: Научная книга, 2016. 149 с.
12. Петрова О. Н. Назначение уголовного наказания несовершеннолетним: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2004. 27 с.
13. Уголовное право. История юридической науки / под ред. В. Н. Кудрявцева. М.: Наука, 1978. 309 с.
14. Синяева М. И. Понятие «возраст» и его уголовно-правовая регламентация // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2019. Т. 9, № 2 (31). С. 102–107.

15. Кара И. С. Некоторые вопросы установления возраста уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в досоветском отечественном уголовном законодательстве // Вестник Брянского государственного университета. 2013. № 5. С. 145–151.
16. Шубина А. А. История развития законодательства об уголовной ответственности и наказании несовершеннолетних в России // Перспективы развития институтов права и государства: сборник научных трудов Международной научной конференции / Юго-Западный гос. ун-т. Курск, 2019. С. 264–267.
17. Таганцев Н. С. Исследования об ответственности малолетних преступников по русскому праву и Проект законоположений об этом вопросе. СПб.: Тип. А. М. Котомина, 1872. 159 с.
18. Салахов Э. Б. История развития уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних // Молодой ученый. 2022. № 52 (447). С. 285–288.
19. Беляева Л. И. Воспитание несовершеннолетних правонарушителей в России. Учреждения для несовершеннолетних правонарушителей в Российской империи. М.: Изд-во Моск. психолого-социального ин-та; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЕК», 2007. 400 с.
20. Бурлака С. А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Белгород: Бел. ЮИ МВД России, 2013. 82 с.

References

1. Foynitsky I. Ya. Uchenie o nakazanii v svyazi s tiur'movedeniem [The doctrine of punishment in connection with imprisonment]. Moscow, Gorodets Publ., Dobrosvet Publ., 2020. 462 p.
2. Tagantsev N. S. Russkoye ugodovnoye pravo [Russian criminal law]. Moscow, Yurayt Publ., 2020, pt. 2. 446 p.
3. Kistyakovskiy A. F. Molodye prestupniki i uchrezhdeniya dlya ikh ispravleniya [Young criminals and institutions for their correction]. Kyiv, Univ. typ. Publ., 1878. 232 p.
4. Utevskiy B. S. Nesovershennoletnie pravonarushiteli [Juvenile delinquents]. Moscow, Leningrad, Narkompros RSFSR, Gos. Uchebno-ped. izd-vo, 1932. 64 p.
5. Astemirov Z. A. Ugolovnaya otvetstvennost' i nakazanie nesovershennoletnikh [Criminal responsibility and punishment of minors]. Moscow, Vysshaya shkola MVD SSSR Publ., 1970. 125 p.
6. Maltsev V. V. Problemy osvobozhdeniya ot ugodovnoi otvetstvennosti i nakazaniya v ugodovnom prave [Problems of exemption from criminal liability and punishment in criminal law]. Volgograd, VA MVD Russia Publ., 2004. 209 p.
7. Naumov A. V. Rossiiskoe ugodovnoye pravo [Russian criminal law]. Moscow, Norma Publ., 2000. 454 p.
8. Voloshin V. M. Ugolovno-pravovaya politika Rossii v otnoshenii nesovershennoletnikh pravonarushitelei i rol' otvetstvennosti v ee realizatsii. Avtoref. diss. dokt. yurid. nauk [Criminal law policy of Russia in relation to juvenile offenders and the role of responsibility in its implementation. Dr. legal sci. abstract diss.]. Ekaterinburg, 2008. 47 p.
9. Koltsov M. I. Osobennosti nakazaniya nesovershennoletnikh (na primere praktiki sudov Tambovskoi oblasti). Avtoref. diss. dokt. yurid. nauk [Features of punishment of minors (on the example of the practice of the courts of the Tambov region). Dr. legal sci. abstract diss.]. Tambov, 2007. 27 p.
10. Kuzankina I. A. Nakazaniya nesovershennoletnikh: ugodovno-pravovoe issledovanie. Avtoref. diss. kand. yurid. nauk [Punishments of minors: Criminal law research. Cand. legal sci. abstract diss.]. St. Petersburg, 2006. 24 p.
11. Nichugovskaya O. N. Sistema nakazanii v sovremennom rossiiskom ugodovnom zakonodatel'stve: problemy i perspektivy razvitiya [The system of punishments in modern Russian

criminal legislation: problems and prospects of development]. Voronezh, Nauchnaya kniga Publ., 2016. 149 p.

12. Petrova O. N. Naznachenie ugovnogo nakazaniya nesovershennoletnim: ugovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty. Avtoref. diss. kand. yurid. nauk [Assignment of criminal punishment to imperfect-year-olds: criminal-legal and criminological aspects. Cand. legal sci. abstract diss.]. Volgograd, 2004. 27 p.

13. Ugolovnoe pravo. Istoriya yuridicheskoi nauki [Criminal law. History of legal science]; ed. by N. V. Kudryavtsev. Moscow, Nauka Publ., 1978. 309 p.

14. Sinyaeva M. I. Ponyatie "vozrast" i ego ugovno-pravovaiya reglamentatsiya [The concept of "age" and its criminal legal regulation]. *Izvestiya Iugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*, 2019, no. 2 (31), pp. 102–107.

15. Kara I. S. Nekotorye voprosy ustanovleniya vozrasta ugovnoi otvetstvennosti i nakazaniya nesovershennoletnikh v dosovetskom otechestvennom ugovnom zakonodatel'stve [Some issues of establishing the age of criminal responsibility and punishment of minors in pre-Soviet domestic criminal legislation]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Bryansk State University*, 2013, no. 5, pp. 145–151.

16. Shubina A. A. [The history of the development of legislation on criminal responsibility and punishment of minors in Russia]. *Perspektivy razvitiya institutov prava i gosudarstva. Sbornik nauchnykh trudov mezhdunarodnoy nauchnoy konferencii* [Prospects for the development of institutions of law and the state. Collection of scientific papers of the international scientific conference]. Kursk, Southwest St. Univ. Publ., 2019, pp. 264–267. (In Russ.)

17. Tagantsev N. S. Issledovaniya ob otvetstvennosti maloletnikh prestupnikov po russkomu pravu i Proekt zakonopolozhenij ob etom voprose [Research on the responsibility of juvenile offenders under Russian law]. St. Petersburg, Tip. A. M. Kotomina, 1871. 159 p.

18. Salakhov E. B. Istoriya razvitiya ugovnogo zakonodatel'stva ob otvetstvennosti nesovershennoletnikh [The history of the development of criminal legislation on the responsibility of minors]. *Molodoi uchenyi = Young scientist*, 2022, no. 52 (447), pp. 285–288.

19. Belyaeva L. I. Vospitanie nesovershennoletnikh pravonarushitelei v Rossii. Uchrezhdeniya dlya nesovershennoletnikh pravonarushitelei v Rossiiskoi imperii [Education of juvenile delinquents in Russia. Institutions for juvenile delinquents in the Russian Empire]. Moscow, Moscow Psychological and social institute Publ., Voronezh, MODEK Publ., 2004. 400 p.

20. Burlaka S. A. Osobennosti ugovnoi otvetstvennosti i nakazaniya nesovershennoletnikh [Features of criminal responsibility and punishment of minors]. Belgorod, Bel. YUI MVD Russii Publ., 2013. 82 p.

Информация об авторе / Information about the Author

Крылов Никита Григорьевич, преподаватель кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация,
e-mail: nickitakrylov@yandex.ru,
ORCID: 0000-0001-6936-0627

Nikita G. Krylov, Lecturer of the Department of Criminal and Penal Law, Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation,
e-mail: nickitakrylov@yandex.ru
ORCID: 0000-0001-6936-0627