



### Стратегия экономической безопасности Российской Федерации: некоторые предложения по совершенствованию (в контексте реализации статьи 35 Стратегии)

С. Ю. Чапчиков<sup>1</sup> ✉

<sup>1</sup> Юго-Западный государственный университет  
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: [tgpkstu@yandex.ru](mailto:tgpkstu@yandex.ru)

#### Резюме

**Актуальность.** Назревающие глобальные перемены в сфере устройства мирового порядка требуют своевременного и адекватного реагирования. Год, прошедший с начала Специальной военной операции, побуждает к подведению некоторых итогов, оценке опыта, корректировке задач. Это в равной степени относится и к правотворчеству в сфере конституционного, государственного, военного строительства. Прежде всего назрела необходимость совершенствования основополагающих правовых актов, входящих в механизм обеспечения национальной безопасности, таких как Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, Военная доктрина и других. Данная статья – это попытка формирования основных направлений совершенствования Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года.

**Цель** исследования – разработка отдельных предложений по корректировке действующей Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года.

**Задачи:** дать общую характеристику эффективности действия Стратегии; определить основные проблемные моменты реализации на практике положений Стратегии; сформировать предложения по совершенствованию Стратегии.

**Методология.** В данной работе использовались такие методы научного исследования, как: логический, сравнительно-правовой, формально-юридический, а также некоторые другие.

**Результаты** исследования отличает комплексный подход к изучению рассматриваемой проблемы, практическая ориентация теоретических обобщений по представленной теме.

**Вывод.** В этот непростой для российского государства период очень важна прогрессивная правовая основа, объективно отражающая сложившуюся ситуацию и способствующая эффективному развитию экономики. К сожалению, в одной статье сложно озвучить все предложения. Однако некоторые из них нашли своё отражение в данной научной работе.

---

**Ключевые слова:** национальная безопасность; Концепция внешней политики; технологический суверенитет; экономика; евроинтеграция.

**Конфликт интересов:** Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

**Для цитирования:** Чапчиков С.Ю. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации: некоторые предложения по совершенствованию (в контексте реализации статьи 35 Стратегии) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. Т. 13, № 3. С. 10–17. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-3-10-17>.

Поступила в редакцию 19.04.2023

Принята к публикации 26.05.2023

Опубликована 30.06.2023

---

© Чапчиков С.Ю., 2023

---

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право / Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law. 2023; 13(3): 10–17

## Economic Security Strategy of the Russian Federation: Some Suggestions for Improvement (in the Context of the Implementation of Article 35 of the Strategy)

Sergey Yu. Chapchikov<sup>1</sup> ✉

<sup>1</sup>Southwest State University  
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: tgpkstu@yandex.ru

### Abstract

**Relevance.** The emerging global changes in the world order require a timely and adequate response. The year that has passed since the beginning of the Special Military Operation encourages summing up some results, evaluating experience, adjusting tasks. This applies equally to law-making in the field of constitutional, state, and military construction. First of all, there is a need to improve the fundamental legal acts included in the mechanism of ensuring national security, such as the National Security Strategy of the Russian Federation, Military Doctrine and others. This article is an attempt to form the main directions for improving the Strategy of Economic Security of the Russian Federation for the period up to 2030 (hereinafter referred to as the Strategy).

**The purpose.** The purpose of the study is to develop separate proposals for adjusting the current Strategy of Economic Security of the Russian Federation for the period up to 2030.

**Objectives:** to give a general description of the effectiveness of the Strategy; to identify the main problematic aspects of the implementation of the provisions of the Strategy in practice; to form proposals for improving the Strategy.

**Methodology.** In this work, such methods of scientific research as: logical, comparative legal, formal legal, as well as some other methods were used.

**The results** of the study are distinguished by an integrated approach to the study of the problem under consideration, the practical orientation of theoretical generalizations on the presented topic.

**Conclusion.** In this difficult period for the Russian state, a progressive legal framework is very important, objectively reflecting the current situation and contributing to the effective development of the economy. Unfortunately, it is difficult to voice all the proposals in one article. However, some of them are reflected in this scientific work.

**Keywords:** national security; Foreign policy concept; technological sovereignty; economy; European integration.

**Conflict of interest:** The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

**For citation:** Chapchikov S. Yu. Economic Security Strategy of the Russian Federation: Some Suggestions for Improvement (in the Context of the Implementation of Article 35 of the Strategy). *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2023; 13(3): 10–17. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-3-10-17>

Received 19.04.2023

Accepted 26.05.2023

Published 30.06.2023

\*\*\*

### Введение

Назревающие глобальные перемены в сфере устройства мирового порядка требуют своевременного и адекватного реагирования. Год, прошедший с начала Специальной военной операции, побуждает к подведению некоторых итогов, оценки опыта, корректировки задач. Это

в равной степени относится и к правотворчеству в сфере конституционного, государственного, военного строительства. Прежде всего назрела необходимость совершенствования основополагающих правовых актов, входящих в механизм обеспечения национальной безопасности, таких как Стратегия нацио-

нальной безопасности Российской Федерации, Военная доктрина и др.

Одним из первых актуализирован программный документ в сфере внешней политики. Указом Президента Российской Федерации от 31 марта 2023 г. № 229 утверждена обновленная Концепция внешней политики России, в которой отражен ряд принципиально новых позиций (введено понятие «государство-цивилизация», намного больше внимания уделено силовому компоненту международных отношений, мир делится на три категории: друзья, нейтральные и недружественные, к ближнему зарубежью выдвинуты конкретные требования: никакой русофобии и иностранных военных баз и т. д.). Признавая несомненную важность и актуальность этих глобальных направлений, сегодня хотелось бы остановиться на проблемах экономической безопасности.

### Методология

Для достижения поставленной цели в ходе исследования использовались принципы объективности, научной достоверности. Этот подход позволяет комплексно, объективно проанализировать источники. В результате работы использовались такие научные методы исследования, как: сравнительно-правовой, логический, формально-юридический, а также некоторые иные. Сравнительно-правовой метод позволил выявить отдельные сходства Стратегии с положениями других нормативных правовых актов. Логический и формально-юридический методы в работе применялись для выявления некоторых проблемных вопросов реализации на практике положений Стратегии.

### Результаты и их обсуждение

Программным документом, действующим в данной сфере, является Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года (далее – Стратегия), утвержденная Указом Президента РФ от 13 мая 2017 г.

№ 208. В соответствии со ст. 35 Стратегии ее корректировка осуществляется по решению Президента Российской Федерации каждые 6 лет на основании предложений, подготовленных Правительством Российской Федерации при участии Совета Безопасности Российской Федерации с учетом результатов мониторинга ее реализации и изменений, оказывающих существенное влияние на состояние экономической безопасности. И шестилетний срок, и историческая необходимость совпали по времени и побуждают нас к выработке предложений. Хотелось, чтобы материалы данной статьи носили вспомогательный характер для предложений Правительства РФ и стали приглашением ученым-юристам, экономистам, социологам для результативного дискурса. Заслуживают несомненной поддержки авторы этого коллективного труда, его общие положения, вызовы и угрозы, цели, основные направления и задачи не утратили своей актуальности (ведь стратегия разрабатывалась уже в условиях санкционного давления), но существенно обострились, противостояние приобрело открытые формы, цели Запада перестали скрываться [1, с. 6–12; 2, с. 6–13; 3, с. 6–19].

Хотелось бы порассуждать на тему, что принципиально нужно изменить в российской экономике, чтобы в условиях недружественных действий иностранных государств и их объединений обеспечить устойчивый экономический рост, повышение международной конкурентоспособности национальной экономики, снижения рисков и использование возможностей в связи с глубокими изменениями в мировой экономике и международных отношениях [4, с. 86]. Конечно же, на первое место (на первое, но не на главное) следует поставить восстановление тех частей нынешней Украины, которые вернутся к России, их скорейшая комплексная интеграция в российскую экономику и, более того, в российское общество. А главным вектором развития нашей экономики на ближайшие два де-

сятка лет должен стать поворот нашей экономики в сторону востока. Развитие восточного направления является выгодным и перспективным как с экономической, так и с геополитической точки зрения [5, с. 26–42].

Евросоюзный проект неумолимо осыпается, для продления его жизни элиты и идут на безудержную раскрутку русофобии. Она, как и санкции последнего десятилетия, нужны в качестве обручей, стягивающих распадающуюся конструкцию евроинтеграции [6, с. 20; 7, с. 125; 8, с. 57–61]. Нынешняя территория Украины будет нужна не столько как мост, соединяющий с богатыми рынками, сколько как буфер, отделяющий от нестабильности и военных угроз. Поэтому в определении понятий «национальные интересы» и «угроза экономической безопасности» все вышесказанное должно найти отражение. Над этой проблемой задумываются многие современные учёные [9, с. 250; 10, с. 102–105; 11, с. 136–139]. Кроме того, понятие «экономический суверенитет» определено в Стратегии и не требует подробной расшифровки в такого рода программном документе. Однако его важнейшая составляющая «Технологический суверенитет» должен быть упомянут и определен [12, с. 122–126; 13, с. 14–18; 14, с. 10; 15, с. 201]. Именно этот элемент, несомненно, главенствует в необходимости развития (или, по крайней мере, закладки научного и прикладного базиса) в период до 2030 г.

В апреле 2022 г. в России создана Межведомственная комиссия по обеспечению технологического суверенитета в сфере критической информационной инфраструктуры. К её непосредственным функциям относят:

- оценка отечественного суверенитета в информационной сфере;
- выявление угроз российским информационным сетям, технологиям, а также производству техники;
- анализ эффективности международного сотрудничества в сфере обеспе-

чения на практике технологической независимости страны и др.

Особо обратим внимание на то, что в отдельную обязанность Комиссии по консультированию Совета Безопасности по вопросам формирования политики и организационных мер в области внедрения информационных технологий и обеспечения доступа к ним выделена оценка готовности существующего механизма государственного управления к разным угрозам, обеспечения развития коммуникационных и электросетей к таким угрозам и т. п.

На форуме «Технопром-2022» вице-премьер Д. Н. Чернышенко отмечал, что в настоящее время научным миром и законодателем не выработано точное определение технологического суверенитета. Более подходящей формулировкой, обозначающей сущность данного термина, вице-премьер посчитал трактовку, предложенную Институтом Фраунгофера. В ней замечалось, что технологический суверенитет – это владение государством критически важными технологиями для конкурентоспособности и благосостояния общества и государства, а также способность государства их создавать самостоятельно, без обращения к иным странам.

Проблеме технологического суверенитета посвящена большая часть форума «Технопром-2022». Назывались цели, необходимые для его достижения. Это формирование государственного технического заказа, деятельность научно-образовательных центров, образованных по нацпроекту «Наука и университеты», работа государственных и частных предприятий в рамках Концепции научно-технологического развития страны, реализация «проектов-маяков» в сфере беспилотного транспорта, электромобилей и персональных медицинских приборов, формирование «научного спецназа» – отечественных специалистов, подготовкой которых заняты три десятка инженерных школ. Данными вопросами интересовались многие современные исследо-

ватели [16, с. 98–106; 17, с. 258–261; 18, с. 36–40; 19, с. 49–53; 20, с. 149–154].

Специальный представитель президента по вопросам цифрового развития Д. С. Песков выделил компоненты технологического суверенитета. Основой технологического суверенитета должен стать когнитивный суверенитет.

### Выводы

Таким образом, в настоящий период для российского государства важна прогрессивная правовая основа, объективно

отражающая сложившуюся ситуацию и способствующая эффективному развитию экономики. Обсуждение предложений по совершенствованию Стратегии должно стать одной из отправных точек для формирования целостной и непротиворечивой системы экономической безопасности. Объективная оценка сложившейся обстановки и выработка конкретных мер по локализации возникающих угроз является первостепенной задачей не только государства, но и ученых.

### Список литературы

1. Казанцев С. В. О стратегии экономической безопасности // Мир новой экономики. 2016. № 3. С. 6–13.
2. Клепач А. Н. Международные санкции и ответные меры: возможен ли позитив для российской экономики? Заседание диспут-клуба Ассоциации независимых центров экономического анализа // Мир новой экономики. 2015. № 1. С. 6–12.
3. Сильвестров С. Н. Выбор в условиях глобальной неопределенности // Мир новой экономики. 2015. № 2. С. 6–19.
4. Моргунов Е. В., Жуковская Л. В. Рента как основа государственных финансов // Доходы, расходы и сбережения населения России: тенденции и перспективы: сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции, Москва 25 октября 2016 г., / АНО «Совет по вопросам управления и развития», ИСЭПН РАН; отв. ред. В. В. Локосов. М.: Акварель, 2016. 120 с.
5. Моргунов Е. В., Мамаев С. М. Развитие городов через призму качества жизни населения // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2017. № 38. С. 26–42.
6. Моргунов Е. В., Мигранова Л. А., Мамаев С. М. Уровень и качество жизни городского населения (итоговый отчет): Исследование развития городов через призму уровня и качества жизни населения. М.: ИСЭПН РАН, 2016. 30 с.
7. Моргунов Е. В., Томилина Е. Е. Фонд будущих поколений как правовой институт трансформации рентных доходов (на примере постоянного фонда Аляски) // Право и юридическая реализация / под ред. С. Г. Киселева. М.: МАКС Пресс, 2015. 332 с.
8. Моргунов Е. В., Чернявский С. В. Политика национального интереса как альтернатива либерализму // Управление. 2014. № 3. С. 57–61.
9. Народонаселение современной России: воспроизводство и развитие / под ред. проф. В. В. Локосова. М.: Экон-Информ, 2015. 411 с.
10. Чернявский С. В. Критика «сверхприбыльной концепции» природно-ресурсной ренты // Вестник университета (Государственный университет управления). 2012. № 18. С. 102–105.
11. Чернявский С. В. Недостатки использования НДПИ с плоской шкалой и направления его совершенствования // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 370. С. 136–139.

12. Фомина Ж. С., Гуторов Н. А. Проблемы обеспечения экономической безопасности в Российской Федерации // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Юриспруденция. 2015. № 1. С. 122–126.
13. Абалкин Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 3. С. 14–18.
14. Злобин В. В. Субъективное гражданское право и экономическая безопасность частных предпринимателей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 23 с.
15. Экономическая безопасность / под ред. В. А. Богомолова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. 295 с.
16. Дудин М. Н. Экономическая безопасность России: угроза национальным интересам и их отражение // МИР (Модернизация, инновации, развитие). 2014. № 20. С. 98–106.
17. Стефанова Н. А. Влияние экономических санкций на банковский сектор России // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 4–1. С. 258–261.
18. Джео М. Ф. Влияние санкций на экономическое развитие России // Современные тенденции развития науки и технологий. 2015. № 2–7. С. 36–40.
19. Стратегическое планирование как инструмент обеспечения экономической безопасности России: достижения и проблемы современного этапа / В. А. Гуржиев, А. Ф. Пенкин, М. Г. Полозков, О. В. Рыбакова // Государственная служба. 2016. № 6. С. 49–53
20. Использование финансовых индикаторов при количественной оценке уровня финансовой безопасности коммерческой организации / М. П. Владимирова, Ю. А. Карпенко, О. В. Рыбакова, Е. Ю. Чичерова // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. 2016. № 4. С. 149–154.

## References

1. Kazancev S. V. O strategii ekonomicheskoy bezopasnosti [On the strategy of economic security]. *Mir novoj ekonomiki = The world of the new economy*, 2016, no. 3, pp. 6–13.
2. Klepach A. N. Mezhdunarodnye sankcii i otvetnye mery: vozmozhno li pozitiv dlya rossijskoj ekonomiki? Zasedanie disput-kluba Associacii nezavisimyh centrov ekonomicheskogo analiza [International sanctions and retaliatory measures: is a positive for the Russian economy possible? Meeting of the dispute Club of the Association of Independent Centers of Economic Analysis]. *Mir novoj ekonomiki = The world of the new economy*, 2015, no. 1, pp. 6–12.
3. Sil'vestrov S. N. Vybor v usloviyah global'noj neopredelennosti [Choice in conditions of global uncertainty]. *Mir novoj ekonomiki = The world of the new economy*, 2015, no. 2, pp. 6–19.
4. Morgunov E. V., Zhukovskaja L. V. [Rent as the basis of public finance]. *Dohody, raskhody i sberezheniya naseleniya Rossii: tendencii i perspektivy. Sbornik materialov II Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii* [Income, expenses and savings of the Russian population: trends and prospects. Collection of materials of the II All-Russian Scientific and Practical Conference]; ed. by V. V. Lokosov. Moscow, Akvarel' Publ., 2016. 120 p.
5. Morgunov E.V., Mamaev S.M. Razvitie gorodov cherez prizmu kachestva zhizni naseleniya [Development of cities through the prism of the quality of life of the population]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Bulletin of Tomsk State University. Economy*, 2017, no. 38, pp. 26–42.
6. Morgunov E. V., Migranova L. A., Mamaev S. M. Uroven' i kachestvo zhizni gorodskogo naseleniya (itogovyj otchet): Issledovanie razvitiya gorodov cherez prizmu urovnya i

kachestva zhizni naseleniya [The level and quality of life of the urban population (final report): A study of urban development through the prism of the level and quality of life of the population.]. Moscow, ISJePN RAN, 2016. 30 p.

7. Morgunov E. V., Tomilina E. E. Fond budushchih pokolenij kak pravovoj institut transformacii rentnyh dohodov (na primere postoyannogo fonda Alyaski) [The Fund of future generations as a legal institution for the transformation of rental income (on the example of the permanent fund of Alaska)]. Pravo i yuridicheskaya realizaciya [Law and legal implementation]; ed. by S. G. Kiseleva. Moscow, MAKS Press Publ., 2015, 332 p.

8. Morgunov E. V., Chernjavskij S. V. Politika nacional'nogo interesa kak al'ternativa liberalizmu [Politics of national interest as an alternative to liberalism]. *Upravlenie = Upravlenie*, 2014, no. 3, pp. 57–61.

9. Narodonaselenie sovremennoj Rossii: vosproizvodstvo i razvitie [Population of modern Russia: reproduction and development]; ed. by V. V. Lokosova. Moscow, Jekon-Inform Publ., 2015. 411 p.

10. Chernjavskij S. V. Kritika "sverhpribyl'noj koncepcii" prirodno-resursnoj renty [Criticism of the "super-profitable concept" of natural resource rent]. *Vestnik universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravleniya) = Bulletin of the University (State University of Management)*, 2012, no. 18, pp. 102–105.

11. Chernjavskij S. V. Nedostatki ispol'zovaniya NDPI s ploskoj shkaloj i napravleniya ego sovershenstvovaniya [Disadvantages of using MET with a flat scale and directions for its improvement]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Tomsk State University*, 2013, no. 370, pp. 136–139.

12. Fomina Zh. S. Problemy obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti v Rossijskoj Federacii [Problems of ensuring economic security in the Russian Federation]. *Nauchnyj vestnik Volgogradskogo filiala RANHiGS. Seriya: Yurisprudenciya = Scientific Bulletin of the Volgograd branch of RANEPa. Series: Jurisprudence*, 2015, no. 1, pp. 122–126.

13. Abalkin L. I. Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: ugrozy i ih otrazhenie [Economic security of Russia: threats and their reflection]. *Voprosy ekonomiki = Questions of Economics*, 1994, no. 3, pp. 14–18.

14. Zlobin V. V. Sub"ektivnoe grazhdanskoe pravo i ekonomicheskaya bezopasnost' chastnyh predprinimatelej. Avtoref. diss. kand. jurid. nauk [Subjective civil law and economic security of private entrepreneurs. Dr. legal sci. abstract diss.]. Moscow, 2003. 23 p.

15. Ekonomicheskaya bezopasnost' [Economic security]; ed. by V. A. Bogomolova. Moscow, JuNITI-DATA Publ., 2009. 295 p.

16. Dudin M. N. Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: ugroza nacional'nym interesam i ih otrazhenie [Economic security of Russia: threat to national interests and their reflection]. *MIR (Modernizaciya, innovacii, razvitie) = MIR (Modernizacija, innovacii, razvitie)*, 2014, no. 20, pp. 98–106.

17. Stefanova N. A. Vliyanie ekonomicheskikh sankcij na bankovskij sektor Rossii [The impact of economic sanctions on the banking sector of Russia]. *Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk = Actual problems of humanities and natural sciences*, 2015, no. 4–1, pp. 258–261.

18. Dzheo M. F. Vliyanie sankcij na ekonomicheskoe razvitie Rossii [The impact of sanctions on the economic development of Russia]. *Sovremennye tendencii razvitiya nauki i tekhnologii = Modern trends in the development of science and technology*, 2015, no. 2–7, pp. 36–40.

19. Gurzhiev V. A., Penkin A. F., Polozkov M. G., Rybakova O. V. Strategicheskoe planirovanie kak instrument obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii: dostizheniya i problemy sovremennogo etapa [Strategic planning as a tool for ensuring Russia's economic security:

achievements and problems of the modern stage]. *Gosudarstvennaya sluzhba = Public service*, 2016, no. 6, pp. 49–53.

20. Vladimirova M. P., Karpenko Ju. A., Rybakova O. V., Chicherova E. Ju. Ispol'zovanie finansovyh indikatorov pri kolichestvennoj ocenke urovnya finansovoj bezopasnosti kommercheskoj organizacii [The use of financial indicators in quantifying the level of financial security of a commercial organization]. *RISK: Resursy, Informaciya, Snabzhenie, Konkurenciya = RISK: Resursy, Informacija, Snabzhenie, Konkurencija*, 2016, no. 4, pp. 149–154.

### Информация об авторах / Information about the Author

**Чапчиков Сергей Юрьевич**, доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,  
e-mail: tgpkstu@yandex.ru,  
ORCID: 0009-0008-1785-1019

**Sergey Y. Chapchikov**, Dr. of Sci. (Juridical),  
Lecturer of Departments of Theory and History of  
State and Law, Southwest State University, Kursk,  
Russian Federation,  
e-mail: tgpkstu@yandex.ru,  
ORCID: 0009-0008-1785-1019