

Оригинальная статья / Original article

УДК 347

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-4-62-71>**Особенности ответственности перед третьими лицами при отдельных формах семейного предпринимательства****Д. А. Пономарев¹** ✉

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: dm418@mail.ru

Резюме

Актуальность. В настоящее время в Российской Федерации отсутствуют специальные договорные или организационные формы ведения семейной предпринимательской деятельности. Одной из проблем, которую необходимо решить при формировании правовой модели семейного предпринимательства в Российской Федерации, является определение условий наступления и ограничения пределов ответственности перед третьими лицами по обязательствам, связанным с осуществлением семейной предпринимательской деятельности, в том числе в зависимости от выбора организационно-правовых форм семейного предпринимательства и особенностей участия в нем отдельных членов семьи с учетом их роли (руководство деятельностью, предоставление имущества, личное трудовое участие, творческая деятельность или иное участие) и наличия или отсутствия статуса индивидуального предпринимателя.

Целью исследования является разработка теоретических положений, направленных на создание целостного научного представления об особенностях ответственности перед третьими лицами при осуществлении семейного предпринимательства.

Задачи: выявление особенностей ответственности участников семейной предпринимательской деятельности перед третьими лицами при использовании различных организационно-правовых форм для ее осуществления.

Методология. При написании работы использовались диалектико-материалистический метод, системный метод, методы анализа и синтеза, формально-юридический метод.

Результаты исследования имеют теоретико-прикладной характер и направлены на повышение качества правового регулирования гражданских правоотношений.

Выводы сделанные в статье, имеют дискуссионный характер и направлены на дальнейшие исследования заявленной тематики, поиск оптимальных решений для проблем, возникающих при осуществлении семейной предпринимательской деятельности. Статья является продолжением научных исследований автора по рассматриваемой тематике.

Ключевые слова: семья; семейное предприятие; семейное предпринимательство; семейное право; гражданско-правовая ответственность.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Пономарев Д. А. Особенности ответственности перед третьими лицами при отдельных формах семейного предпринимательства // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. Т. 13, № 4. С. 62–71. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-4-62-71>.

Поступила в редакцию 19.06.2023

Принята к публикации 31.07.2023

Опубликована 30.08.2023

© Пономарев Д. А., 2023

Peculiarities of Liability to Third Parties in Certain Forms of Family Entrepreneurship

Dmitrii A. Ponomarev¹ ✉

¹Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: dm417@yandex.ru

Abstract

Relevance. Currently in the Russian Federation there are no special contractual or organizational forms of family entrepreneurial activity. One of the problems to be solved in the formation of a legal model of family entrepreneurship in the Russian Federation is the definition of conditions for the onset and limitation of limits of liability to third parties for obligations related to the implementation of family business activities, including depending on the choice of organizational and legal forms of family business and the specifics of participation of individual family members in it, taking into account their role (management of activities, provision of property, personal labor, creative activity or other participation) and the presence or absence of the status of an individual entrepreneur.

The purpose of the research is to develop theoretical provisions aimed at creating a holistic scientific understanding of the features of responsibility to third parties in the implementation of family entrepreneurship.

Objectives: to identify the features of the responsibility of participants in family business activities to third parties when using various organizational and legal forms for its implementation.

Methodology. In carrying out this study, the dialectical-materialistic method, the systematic method, methods of analysis and synthesis, the formal-legal method were applied.

The results of the research are of a theoretical and applied nature and are aimed at improving the quality of legal regulation of civil legal relations.

The conclusions made in the article are of a debatable nature and are aimed at further research of the stated topics, the search for optimal solutions to problems arising in the implementation of family entrepreneurship. The article is a continuation of the author's scientific research on the subject under consideration.

Keywords: family; family business; family entrepreneurship; family law; civil liability.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Ponomarev D. A. Peculiarities of Liability to Third Parties in Certain Forms of Family Entrepreneurship. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2023; 13(4): 62–71. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-4-62-71>

Received 19.06.2023

Accepted 31.07.2023

Published 30.08.2023

Введение

При осуществлении различных форм семейной предпринимательской деятельности [1; 2; 3] ее участники, находящиеся в семейно-родственных отношениях, вступают в различные формы взаимодействия с третьими лицами [4]. Такие лица, взаимодействуя со всеми или частью участников семейной предпринимательской деятельности, получают дополнительные гарантии исполнения обязательств и возмещения убытков за счет возможности исполнения обязательств

различными участниками такой деятельности и обращения взысканий на их имущество, но одновременно попадают в ситуацию, в которой их права и обязанности оказываются связаны с осуществлением прав и исполнением обязанностей таких участников и членов их семей. Исполнение обязательств перед кредиторами может зависеть от динамики развития отношений в семье, в том числе ее возможного распада [5; 6; 7; 8], изменения ее состава в случае смерти одного из участников и особенностей наследования [9;

10; 11; 12], а также других обстоятельств [13]. Существуют также проблемы, связанные с возможностью утраты имущества и возникновения значительных долгов по обязательствам у одних участников семейной предпринимательской деятельности как следствия неосмотрительных или недобросовестных действий других ее участников.

Требуется поиск разумного баланса между гарантиями прав кредиторов и иных лиц, вступающих в правоотношения с субъектами семейной предпринимательской деятельности [14], с одной стороны, и необходимостью учета прав и законных интересов членов семей, в том числе несовершеннолетних лиц, нетрудоспособных иждивенцев, супругов и иных лиц, не участвующих непосредственным образом в предпринимательской деятельности, но сталкивающихся с обусловленными ее осуществлением рисками утраты имущества, возникновения значительных долговых и иных обязательств – с другой.

Методология

Для достижения поставленной цели и решения задач использовались общенаучные методы и специальные методы юридической науки. Диалектико-материалистический метод позволил осуществить исследование проблем, связанных с определением условий наступления и ограничением пределов ответственности перед третьими лицами при отдельных формах семейного предпринимательства. Системный метод позволил осуществить анализ основных проблем, возникающих при решении вопросов ответственности перед третьими лицами при различных формах осуществления семейной предпринимательской деятельности, и предложить логически обоснованные выводы. Методы анализа и синтеза и формально-юридический метод позволили провести сопоставление правовых норм и связанных с ним общественных отношений, изучение научных публикаций, а также стали основой для систематизированного описания полученных результатов.

Результаты и их обсуждение

Семейное предпринимательство, как и любая иная предпринимательская деятельность, неразрывно связано с несением предпринимательских рисков, следствием которых может стать обращение взысканий на семейное имущество и на имущество, принадлежащее на праве собственности отдельным участникам такой деятельности.

Необходимость обеспечения защиты семейной собственности, принадлежащей лицам, участвующим в семейной предпринимательской деятельности, защиты прав участников такой деятельности и членов их семей неоднократно отмечалась специалистами [15; 16; 17].

Вместе с тем любое ограничение возможностей распоряжения имуществом или обращения взыскания на такое имущество приведет к усложнению использования такого имущества в предпринимательской деятельности, затруднив его использование в рамках семейного предпринимательства. К негативным последствиям для развития семейного предпринимательства могут приводить также иные устанавливаемые законодательством ограничения, причем такие негативные последствия могут наступать как для кредиторов, так и для отдельных участников семейной предпринимательской деятельности [18; 19].

Так, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 28.12.2022, с изм. от 31.05.2023) «О несостоятельности (банкротстве)» установлены специальные правила для начала процедуры банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства (далее – КФХ), в соответствии с которыми глава КФХ, осуществляющего свою деятельность без образования юридического лица, может подавать заявление о признании его банкротом только при условии согласия остальных членов КФХ, причем законодательство не определяет меры, направленные на исключение злоупотреблений со стороны других лиц, и последствия отсутствия согласия от них.

При определении конкурсной массы КФХ в соответствии со ст. 221 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в нее включается находящееся в общей собственности членов КФХ недвижимое и иное имущество. Исключения допускаются только для имущества, в отношении которого доказано, что оно приобретено на доходы, не являющиеся общими средствами КФХ. Таким образом, рассмотрение вопроса о банкротстве главы КФХ угрожает утратой имущества всем членам КФХ без учета степени их вовлеченности в его деятельность, уровня доходов, получаемых ими от участия в КФХ и других источников, наличия у них иных обязательств и иждивенцев.

Данный подход представляется недостаточно логически обоснованным, поскольку устанавливаемая презумпция отнесения любого имущества любого члена КФХ к имуществу такого КФХ ставит под угрозу имущественное благосостояние всех лиц, участвовавших в деятельности КФХ.

В рассматриваемых случаях за исключением главы КФХ остальные члены КФХ не являются индивидуальными предпринимателями и, соответственно, не должны нести в полном объеме риски, связанные с ведением предпринимательской деятельности. Граждане, как правило, не могут заранее оценить все риски, связанные с участием в КФХ, под которым они могут понимать, прежде всего, трудовое участие, при отсутствии готовности нести полноценные коммерческие риски, обусловленные ведением предпринимательской деятельности, связанной с возможностью предъявления к ее субъектам повышенных требований [20].

Статья 222 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает особый порядок продажи имущества КФХ, в соответствии с которым на продажу должно выставляться все предприятие должника либо на торги единым лотом должно быть выставлено все имущество КФХ, что может противоречить интересам членов семьи, заинтере-

сованных в сохранении отдельных видов имущества. Таким членам семьи должны предоставляться возможности преимущественного выкупа необходимого им имущества с выплатой его оценочной стоимости, если это не приводит к невозможности удовлетворения требований кредиторов.

Наличие особых связей между участниками семейного предпринимательства приводит к возникновению между ними неформальных договоренностей, облегчающих, с одной стороны, ведение ими совместной деятельности в рамках семейного предприятия, а с другой стороны, создающих дополнительные возможности для злоупотреблений (ст. 10 ГК РФ) и ухода от ответственности, в том числе по формальным основаниям [21].

Так, Определением Верховного Суда РФ от 09.04.2021 № 308-ЭС21-2977¹ было отказано в пересмотре решения и постановлений, принятых ранее по делу № А53-46205/2019², которыми было установлено, что ответчик обладал 50% уставного капитала общества, директором которого работала его супруга гражданка Р., другим участникам общества документация о его деятельности не предоставлялась, средства выводились в другие подконтрольные организации, требования об одобрении сделок с заинтересованностью не соблюдались, в результате деятельность общества была прекращена. Однако Верховный Суд РФ

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.04.2021 № № 308-ЭС21-2977 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.06.2023).

² Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.12.2020 по делу № А53-46205/2019; Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 по делу № А53-46205/2019; Решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.06.2020 по делу № А53-46205/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.06.2023).

при рассмотрении жалобы указал на то, что истцы (остальные участники общества) должны доказать недобросовестность или неразумность действий его руководителя, доказательства, подтверждающие наличие недобросовестности либо неразумности в действиях руководителя¹, что оказалось невозможно сделать при отсутствии доступа к документам.

Наличие родственных связей между участниками предпринимательской деятельности не является безусловным основанием для признания их притворности².

В то же время при отсутствии юридических структур, опосредующих предпринимательскую деятельность супругов, суды для защиты интересов кредиторов могут, в частности, признавать недействительными брачные и иные договоры между супругами, заключенные задолго до рассмотрения дела, например, брачного договора, заключенного за семь лет до банкротства семейного предприятия³. Таким образом, перераспределение имущества между супругами по каким-либо причинам, вне зависимости от времени его осуществления, может приводить к оспариванию впоследствии сделок, на которых основывалось такое перераспределение.

При этом встречается и противоположная судебная практика, например, Определением Верховного Суда Россий-

ской Федерации от 22.07.2019 № 308-ЭС19-4372 было отказано в признании недействительным договора дарения, осуществленного поручителем по обязательству в пользу своей супруги в связи с недоказанностью факта недостаточности у него средств для поручительства на момент заключения договора дарения⁴, причем при рассмотрении дела приводились различные доводы в пользу удовлетворения иска⁵. Решения об отказе в удовлетворении требований кредиторов принимались также по ряду иных дел, связанных с передачей имущества должника членам его семьи или ближайшим родственникам⁶. Обеспечение баланса интересов при рассмотрении данного рода вопросов требует дальнейшего развития судебной практики, ее обобщения и, при необходимости, корректировки, что постепенно осуществляется судами высших инстанций.

Важным является также проблема обеспечения особой защиты отдельных

⁴ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.07.2019 № 308-ЭС19-4372 по делу № А53-15496/2017 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.06.2023).

⁵ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.02.2019 по делу № А53-15496/2017; Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2018 по делу № А53-15496/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.06.2023).

⁶ Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.09.2018 по делу № А32-7937/2016 по делу № А32-7937/2016; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2019 по делу № А32-7937/2016; Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2018 по делу № А32-7937/2016 по делу № А32-7937/2016; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2019 № 308-ЭС19-8286 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.06.2023).

¹ Абзац третий пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.01.2021 № 304-ЭС20-21136 по делу № А45-24017/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.06.2023).

³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2020 № 309-ЭС20-7486 по делу № А50-18848/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.06.2023).

участников семейного предпринимательства [22; 23]. Дети, несовершеннолетние или нетрудоспособные лица являются «слабой» стороной возникающих гражданско-правовых отношений, поэтому их интересы должны учитываться наравне с интересами кредиторов. Ограниченной должна быть также ответственность иных лиц, не регистрировавшихся в качестве индивидуальных предпринимателей и, следовательно, не выражавших юридически значимым образом намерение нести предпринимательские риски и отвечать всем своим имуществом. Такие лица могут нести ответственность в пределах стоимости того имущества, которое было передано ими для ведения предпринимательской деятельности или приобретено за счет доходов от такой деятельности [24]. Кроме того, условия и порядок несения ответственности по обязательствам перед третьими лицами могут быть отражены в соглашении, заключаемом между ее участниками.

Предлагаемые подходы позволят обеспечить высокий уровень защиты прав участников семейной предпринимательской деятельности, в том числе не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей.

Выводы

В условиях правовой неопределённости режима семейной предпринимательской деятельности вопросы защиты прав ее участников имеют одно из первостепенных значений для формирования целостного представления об этом правовом и социальном феномене. Обозначенные в работе подходы, их достоинства и недостатки хотя и носят дискуссионный характер, тем не менее вносят в разрешение этого вопроса начальный уровень определенности, что позволяет обеспечить высокий уровень защиты прав участников семейной предпринимательской деятельности, в том числе не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей.

Список литературы

1. Баркова Л. А. Организационно-правовые формы «семейных» объединений как субъектов семейного предпринимательства // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2014. № 2. С. 39–46.
2. Валеева Н. Г. Правовые формы ведения супругами предпринимательской деятельности в интеллектуальной сфере // Семейный бизнес в правовом пространстве России: монография / отв. ред.: И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М.: Проспект, 2020. С. 459–469.
3. Егупов В. А. Некоторые организационно-правовые вопросы построения семейного бизнеса в России на начальном этапе // Семейный бизнес & LegalTech: научные решения для профессиональной предпринимательской деятельности : монография / отв. ред.: И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М.: Проспект, 2023. С. 39–44.
4. Пономарев Д. А. Организационно-правовые формы семейного предпринимательства: традиционные подходы и теоретические модели // Семейный бизнес & LegalTech: научные решения для профессиональной предпринимательской деятельности : монография / отв. ред.: И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М.: Проспект, 2023. С. 95–105.
5. Громоздина М. В. Раздел семейного бизнеса и раздел общего имущества супругов: вопросы теории и практики // Семейный бизнес в правовом пространстве России: монография / отв. ред.: И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М.: Проспект, 2020. С. 469–477.
6. Дарькина М. М. Судебная практика о разделе «семейного» бизнеса // Семейный бизнес & качество правовой среды: монография. М.: Проспект, 2022. С. 477–486.
7. Левушкин А. Н. Бизнес супругов и особенности его раздела // Юридическая наука в XXI веке: история, теория, практика: материалы Международной научно-практической

конференции. Белгород: Белгородский ун-т кооперации, экономики и права, 2018. С. 478–486.

8. Пономарев Д. А. Последствия прекращения семейных отношений для совместной предпринимательской деятельности членов семьи // Вестник Российской правовой академии. 2022. № 3. С. 98–104.

9. Алборов С. В. Правовые аспекты наследования семейного бизнеса // Семейный бизнес & LegalTech: научные решения для профессиональной предпринимательской деятельности: монография / отв. ред.: И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М.: Проспект, 2023. С. 116–125.

10. Гущин В. В., Добровинская А. В. Правопреемство при наследовании семейного бизнеса // Семейный бизнес & самозанятые: взгляд через призму малого предпринимательства: монография / отв. ред. И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М.: Проспект, 2021. С. 361–376.

11. Левушкин А. Н., Надысева Э. Х. Переход семейного бизнеса по наследству // Наследственное право. 2021. № 3. С. 8–12.

12. Пономарев Д. А. Проблемы продолжения семейной предпринимательской деятельности при наследовании // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2022. Т. 12, № 3. С. 51–60.

13. Абдуллаев К. А. Реструктуризация долгов супруга при банкротстве: теория и практика применения // Семейный бизнес & качество правовой среды: монография. М.: Проспект, 2022. С. 244–259.

14. Долинская В. В. Баланс интересов членов семьи и стабильности гражданского оборота // Семейный бизнес & качество правовой среды: монография. М.: Проспект, 2022. С. 37–47.

15. Баркова Л. А. Семейное предпринимательство в механизме правового обеспечения гармонизации интересов семьи: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 189 с.

16. Кулаков В. В. О соотношении обеспечения исполнения обязательства, защиты гражданских прав и гражданско-правовой ответственности применительно к институту семейного бизнеса // Семейный бизнес & самозанятые: взгляд через призму малого предпринимательства: монография / отв. ред.: И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М.: Проспект, 2021. С. 411–424.

17. Левушкин А. Н. Семейное супружеское предпринимательство и продажа бизнеса супругов по законодательству Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 4. С. 25–29.

18. Матвеев И. В. Ответственность членов семьи как контролирующих лиц должника при банкротстве // Семейный бизнес в правовом пространстве России: монография / отв. ред.: И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М.: Проспект, 2020. С. 325–332.

19. Шишмарева Т. П. Ответственность супругов при ведении семейного бизнеса при недостаточности имущества // Семейный бизнес в правовом пространстве России: монография / отв. ред.: И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М.: Проспект, 2020. С. 589–600.

20. Яфизова Э. Н. Частноправовая защита прав членов семьи при осуществлении семейного бизнеса // Семейный бизнес & самозанятые: взгляд через призму малого предпринимательства: монография / отв. ред.: И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М.: Проспект, 2021. С. 96–111.

21. Измайлов В. В. Фактическое прекращение брачно-семейных отношений как средство защиты прав супругов-предпринимателей // Семейный бизнес & качество правовой среды: монография. М.: Проспект, 2022. С. 498–511.

22. Измайлов В. В. Защита прав супругов при расторжении брака и разделе бизнеса // Юридическая судьба бизнеса при расторжении брака и наследовании: монография / отв. ред.: И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М.: Проспект, 2019. С. 399–409.

23. Левушкин А. Н. Защита прав при осуществлении семейного предпринимательства как вида экономической деятельности // Защита частных прав: проблемы теории и практики: материалы 7-й ежегодной Международной научно-практической конференции. Иркутск: Байкальский гос. ун-т, 2019. С. 65–71.

24. Пономарев Д. А. Правовое регулирование семейного предпринимательства в Российской Федерации: некоторые тенденции развития // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. Т. 13, № 1. С. 53–63.

References

1. Barkova L. A. Organizacionno-pravovye formy "semejnyh" ob"edinenij kak sub"ektov semejnogo predprinimatel'stva [Organizational and legal forms of "family" associations as subjects of family entrepreneurship]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Bulletin of Tver State University. Series: Law*, 2014, no. 2, pp. 39–46.

2. Valeeva N. G. Pravovye formy vedeniya suprugami predprinimatel'skoj deyatel'nosti v intellektual'noj sfere [Legal forms of conducting entrepreneurial activity by spouses in the intellectual sphere]. *Semejnyj biznes v pravovom prostranstve Rossii* [Family business in the legal space of Russia]; ed. by I. V. Ershova, A. N. Levushkin. Moscow, Prospekt Publ., 2020, pp. 459–469.

3. Egupov V. A. Nekotorye organizacionno-pravovye voprosy postroeniya semejnogo biznesa v Rossii na nachal'nom etape [Some organizational and legal issues of building a family business in Russia at the initial stage]. *Semejnyj biznes & LegalTech: nauchnye resheniya dlya professional'noj predprinimatel'skoj deyatel'nosti* [Family Business & LegalTech: scientific solutions for professional entrepreneurship]; ed. by I. V. Ershova, A. N. Levushkin. Moscow, Prospekt Publ., 2023, pp. 39–44.

4. Ponomarev D. A. Organizacionno-pravovye formy semejnogo predprinimatel'stva: tradicionnye podhody i teoreticheskie modeli [Organizational and legal forms of family entrepreneurship: traditional approaches and theoretical models]. *Semejnyj biznes & LegalTech: nauchnye resheniya dlya professional'noj predprinimatel'skoj deyatel'nosti* [Family Business & LegalTech: scientific solutions for professional entrepreneurship]; ed. by I. V. Ershova, A. N. Levushkin. Moscow, Prospekt Publ., 2023, pp. 95–105.

5. Gromozdina M. V. Razdel semejnogo biznesa i razdel obshchego imushchestva suprugov: voprosy teorii i praktiki [The division of family business and the division of the common property of spouses: theory and practice issues]. *Semejnyj biznes v pravovom prostranstve Rossii* [Family business in the legal space of Russia]; ed. by I. V. Ershova, A. N. Levushkin. Moscow, Prospekt Publ., 2020, pp. 469–477.

6. Dar'kina M. M. Sudebnaya praktika o razdele "semejnogo" biznesa [Judicial practice on the "family" business section]. *Semejnyj biznes & kachestvo pravovoj sredy* [Family Business & Quality of legal Environment]. Moscow, Prospekt Publ., 2022, pp. 477–486.

7. Levushkin A. N. Biznes suprugov i osobennosti ego razdela [Business of spouses and features of its section]. *Yuridicheskaya nauka v XXI veke: istoriya, teoriya, praktika. Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Legal science in the XXI century: history, theory, practice. Materials of the International scientific and practical Conference]. Bedgorod, Belgorod. Univ. of Cooperation, Economy and Law Publ., 2018, pp. 478–486.

8. Ponomarev D. A. Posledstviya prekrashcheniya semejnyh otnoshenij dlya sovmestnoj predprinimatel'skoj deyatel'nosti chlenov sem'i [Consequences of termination of family relations

for joint business activities of family members]. *Vestnik Rossijskoj pravovoj akademii* = *Bulletin of the Russian Law Academy*, 2022, no. 3, pp. 98–104.

9. Alborov S. V. Pravovye aspekty nasledovaniya semejnogo biznesa [Legal aspects of inheritance of a family business]. *Semejnyj biznes & LegalTech: nauchnye resheniya dlya professional'noj predprinimatel'skoj deyatel'nosti* [Family Business & LegalTech: scientific solutions for professional entrepreneurship]; ed. by I. V. Ershova, A. N. Levushkin. Moscow, Prospekt Publ., 2023, pp. 116–125.

10. Gushchin V. V., Dobrovinskaya A. V. Pravopreemstvo pri nasledovanii semejnogo biznesa [Succession in the inheritance of a family business]. *Semejnyj biznes & samozanyatyie: vzglyad cherez prizmu malogo predprinimatel'stva* [Family Business & Self-employed: a look through the prism of small business]; ed. by I. V. Ershova, A. N. Levushkin. Moscow, Prospekt Publ., 2021, pp. 361–376.

11. Levushkin A. N., Nadyseva E. H. Perekhod semejnogo biznesa po nasledstvu [The transition of a family business by inheritance]. *Nasledstvennoe pravo* = *Inheritance law*, 2021, no. 3, pp. 8–12.

12. Ponomarev D. A. Problemy prodolzheniya semejnoj predprinimatel'skoj deyatel'nosti pri nasledovanii [The problems of continuing family entrepreneurship in inheritance]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*, 2022, vol. 12, no. 3, pp. 51–60.

13. Abdullaev K. A. Restrukturizatsiya dolgov supruga pri bankrotstve: teoriya i praktika primeneniya [Restructuring of spouse's debts in bankruptcy: theory and practice of application]. *Semejnyj biznes & kachestvo pravovoj sredy* [Family Business & Quality of legal Environment]. Moscow, Prospekt Publ., 2022, pp. 244–259.

14. Dolinskaya V. V. Balans interesov chlenov sem'i i stabil'nosti grazhdanskogo oborota [Balance of interests of family members and stability of civil turnover]. *Semejnyj biznes & kachestvo pravovoj sredy* [Family Business & Quality of legal Environment]. Moscow, Prospekt Publ., 2022, pp. 37–47.

15. Barkova L. A. Semejnoe predprinimatel'stvo v mekhanizme pravovogo obespecheniya garmonizatsii interesov sem'i. Diss. kand. jurid. nauk [Family entrepreneurship in the mechanism of legal support for the harmonization of family interests. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2015.

16. Kulakov V. V. O sootnoshenii obespecheniya ispolneniya obyazatel'stva, zashchity grazhdanskikh prav i grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti primenitel'no k institutu semejnogo biznesa [On the relationship of ensuring the fulfillment of obligations, protection of civil rights and civil liability in relation to the institution of family business]. *Semejnyj biznes & samozanyatyie: vzglyad cherez prizmu malogo predprinimatel'stva* [Family Business & Self-employed: a look through the prism of small business]; ed. by I. V. Ershova, A. N. Levushkin. Moscow, Prospekt Publ., 2021, pp. 411–424.

17. Levushkin A. N. Semejnoe supruzheskoe predprinimatel'stvo i prodazha biznesa suprugov po zakonodatel'stvu Rossijskoj Federatsii [Family matrimonial entrepreneurship and sale of spouses' business under the legislation of the Russian Federation]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* = *Laws of Russia: experience, analysis, practice*, 2018, no. 4, pp. 25–29.

18. Matveev I. V. Otvetstvennost' chlenov sem'i kak kontroliruyushchih lic dolzhnika pri bankrotstve [Responsibility of family members as controlling persons of the debtor in bankruptcy]. *Semejnyj biznes v pravovom prostranstve Rossii* [Family business in the legal space of Russia]; ed. by I. V. Ershova, A. N. Levushkin. Moscow, Prospekt Publ., 2020, pp. 325–332.

19. Shishmareva T. P. Otvetstvennost' suprugov pri vedenii semejnogo biznesa pri nedostatochnosti imushchestva [Responsibility of spouses when running a family business in case of insufficient property]. *Semejnyj biznes v pravovom prostranstve Rossii* [Family business in the

legal space of Russia]; ed. by I. V. Ershova, A. N. Levushkin. Moscow, Prospekt Publ., 2020, pp. 589–600.

20. Yafizova E. N. Chastnopravovaya zashchita prav chlenov sem'i pri osushchestvlenii semejnogo biznesa [Private law protection of the rights of family members in the implementation of family business]. *Semejnyj biznes & samozanyatie: vzglyad cherez prizmu malogo predprinimatel'stva* [Family Business & Self-employed: a look through the prism of small business]; ed. by I. V. Ershova, A. N. Levushkin. Moscow, Prospekt Publ., 2021, pp. 96–111.

21. Izmajlov V. V. Fakticheskoe prekrashchenie brachno-semejnyh otnoshenij kak sredstvo zashchity prav suprugov-predprinimatelej [The actual termination of marriage and family relations as a means of protecting the rights of spouses-entrepreneurs]. *Semejnyj biznes & kachestvo pravovoj sredy* [Family Business & Quality of legal Environment]. Moscow, Prospekt Publ., 2022, pp. 498–511.

22. Izmajlov V. V. Zashchita prav suprugov pri rastorzhenii braka i razdele biznesa [Protection of the rights of spouses at the dissolution of marriage and division of business]. *Yuridicheskaya sud'ba biznesa pri rastorzhenii braka i nasledovanii* [The legal fate of business at the dissolution of marriage and inheritance]; ed. by I. V. Ershova, A. N. Levushkin. Moscow, Prospekt Publ., 2019, pp. 399–409.

23. Levushkin A. N. Zashchita prav pri osushchestvlenii semejnogo predprinimatel'stva kak vida ekonomicheskoy deyatel'nosti [Protection of rights in the implementation of family entrepreneurship as a type of economic activity]. *Zashchita chastnyh prav: problemy teorii i praktiki. Materialy 7-j ezhegodnoj Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Protection of private rights: problems of theory and practice. Materials of the 7th Annual International Scientific and Practical Conference]. Irkutsk, Bajkal. St. Univ. Publ., 2019, pp. 65–71.

24. Ponomarev D. A. Pravovoe regulirovanie semejnogo predprinimatel'stva v Rossijskoj Federacii: nekotorye tendencii razvitiya [Legal regulation of family entrepreneurship in the Russian Federation: some development trends]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*, 2023, vol. 13, no. 1, pp. 53–63.

Информация об авторе / Information about the Author

Пономарев Дмитрий Александрович, аспирант кафедры гражданского права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: dm418@mail.ru, ORCID: 0000-0002-4085-2027

Dmitrii A. Ponomarev, Post-Graduate Student of the Civil Law Department, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, E-mail: dm418@mail.ru, ORCID: 0000-0002-4085-2027