

## Оригинальная статья / Original article

УДК 347

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-4-72-83>

## Правовые основания участия некоммерческих организаций в защите авторских и смежных прав

Л. Е. Барковская<sup>1</sup> ✉

<sup>1</sup> Юго-Западный государственный университет  
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: moscowlawyersclub@mail.ru

### Резюме

**Актуальность.** На протяжении длительного времени цивилистическая доктрина не рассматривала деятельность по защите авторских и смежных прав при осуществлении коллективного управления как самостоятельную. Предполагалось, что она может осуществляться, в частности, организациями по коллективному управлению правами для реализации их функции по сбору вознаграждения для правообладателей. Наряду с организациями по коллективному управлению правами существует значительное число организаций, в том числе создаваемых авторами и иными правообладателями, способных осуществлять представительство интересов и защиту прав авторов и иных правообладателей, истребовать причитающееся для них вознаграждение, однако правовая регламентация их деятельности по защите авторских и смежных прав в настоящее время отсутствует. При этом развитие новых технологий, появление новых способов использования произведений и объектов смежных прав, новых вариантов выражения творческих результатов требует расширения поддержки авторов и иных правообладателей при осуществлении и защите принадлежащих им прав.

**Целью** исследования является разработка теоретических положений, необходимых для совершенствования правового регулирования деятельности по защите авторских и смежных прав, осуществляемой некоммерческими организациями.

**Задачи:** определить основные особенности правового регулирования деятельности по защите авторских и смежных прав, осуществляемой некоммерческими организациями; выявить проблемы, связанные с осуществлением такой деятельности; разработать предложения по дальнейшему развитию правового регулирования рассматриваемых вопросов.

**Методология.** При написании работы использовались диалектико-материалистический метод, системный метод, методы анализа и синтеза, формально-юридический метод.

**Результаты** исследования носят теоретико-прикладной характер и направлены на повышение качества правового регулирования гражданских правоотношений.

**Выводы,** сделанные в статье, имеют дискуссионный характер, направлены на продолжение исследований в рамках заявленной тематики, направлены на развитие основных принципов, позволяющих единым образом разрешать проблемы, связанные с правовым регулированием деятельности организаций, осуществляющих реализацию и защиту авторских и смежных прав, в том числе на коллективной основе.

**Ключевые слова:** автор; произведение; исключительное право; право на вознаграждение; коллективное управление; защита авторских прав.

**Конфликт интересов:** Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

**Для цитирования:** Барковская Л. Е. Правовые основания участия некоммерческих организаций в защите авторских и смежных прав // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. Т. 13, № 4. С. 72–83. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-4-72-83>.

Поступила в редакцию 30.06.2023

Принята к публикации 31.07.2023

Опубликована 30.08.2023

© Барковская Л. Е., 2023

# Legal Basis for the Participation of Non-Profit Organizations in the Protection of Copyright and Related Rights

Liudmila E. Barkovskaya<sup>1</sup> ✉

<sup>1</sup>Southwest State University  
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: moscowlawyersclub@mail.ru

## Abstract

**Relevance.** For a long time the civilistic doctrine did not consider the activity on protection of copyright and related rights in the implementation of collective management as an independent one. It was assumed that it can be carried out in particular by organizations for collective management of rights for realization of their function of collecting remuneration for right holders. Along with organizations for collective management of rights there is a significant number of organizations, including those created by authors and other right holders, which can represent interests and protect the rights of authors and other right holders and claim remuneration due to them, but there is currently no legal regulation of their activity to protect copyright and related rights. At the same time, the development of new technologies, the emergence of new ways of using works and objects of related rights, new options for expressing creative results require the expansion of support for authors and other right holders in exercising and protecting their rights.

**The purpose** of the research is to develop theoretical provisions necessary to improve the legal regulation of copyright and related rights protection activities carried out by non-profit organizations.

**Objectives:** to determine the main features of legal regulation of copyright and related rights protection activities carried out by non-profit organizations; to identify problems associated with the implementation of such activities; to develop proposals for further development of legal regulation of the issues under consideration.

**Methodology.** The author used dialectical-materialistic method, systematic method, methods of analysis and synthesis, formal-legal method.

**The results** of the research are of theoretical and applied nature and are aimed at improving the quality of legal regulation of civil legal relations.

**Conclusions.** The conclusions, made in the article, have the debatable character, directed to the continuation of research in the framework of the declared subject, directed to the development of basic principles, allowing a uniform way to solve the problems associated with legal regulation of organizations, implementing and protection of copyright and related rights, including the collective basis.

**Keywords:** author; work; exclusive right; right to remuneration; collective management; copyright protection.

**Conflict of interest:** The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

**For citation:** Barkovskaya L. E. Legal Basis for the Participation of Non-Profit Organizations in the Protection of Copyright and Related Rights. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2023; 13(4): 72–83. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-4-72-83>

Received 30.06.2023

Accepted 31.07.2023

Published 30.08.2023

\*\*\*

## Введение

Нарушение исключительного права правообладателя или права на получение им вознаграждения является предпосылкой для возникновения правомочия на защиту такого права как у правообладателя, так и у некоммерческих организаций, которые на основании волеизъявле-

ния правообладателя или положений закона наделены правом на реализацию указанного правомочия [1; 2; 3].

Вопросам участия организаций по коллективному управлению правами в защите авторских и смежных прав было уделено значительное внимание в Постановлении Пленума Верховного Суда Рос-

сийской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10<sup>1</sup> (далее – Постановление). При этом ввиду отсутствия законодательного регулирования и сложившейся практики непроанализированными остаются возможности участия иных организаций в защите прав авторов, их наследников и иных правообладателей, анализ осуществления защиты на коллективной основе относится только к случаям, когда такая защита осуществляется организациями по коллективному управлению, что также характерно для подавляющего большинства публикаций на данную тематику [4; 5; 6].

В условиях роста масштабов нарушений авторских и смежных прав невозможно осуществлять их успешное использование без обеспечения эффективной защиты [7; 8], в том числе как с использованием возможностей организаций по коллективному управлению правами [9; 10; 11; 12; 13; 14], так и с подключением к осуществлению указанной деятельности иных организаций, уполномоченных представлять интересы авторов и иных правообладателей, прежде всего профильных некоммерческих организаций [15; 16; 17]. В то же время отсутствие разработанных теоретических положений, учитывающих особенности деятельности по защите авторских и смежных прав в современных условиях, препятствует совершенствованию законодательства, регулирующего отношения, связанные с такой защитой.

## Методология

Для достижения поставленной цели и решения задач использовались общенаучные методы и специальные методы юридической науки. Использование диалектико-материалистического метода, а

также методов научного познания, таких как методы формальной и диалектической логики, историко-правовой метод, методы анализа и синтеза, позволило систематизировать и описать полученные результаты исследования для целей их дальнейшего использования. На основе данных методов были сформулированы предложения и рекомендации, явившиеся итогом решения поставленных задач, что позволило обосновать тезисы выдвигаемых предложений, направленных на разрешение существующих противоречий. Формально-юридический метод заключался в изучении российского законодательства, регулирующего рассматриваемые отношения, правоприменительной практики, научных публикаций, а также позволил описать результаты, полученные при проведении исследования.

## Результаты и их обсуждение

Постановление Пленума ВС РФ от 23 апреля 2019 г. № 10, как отмечено выше, уделило значительное внимание рассмотрению вопросов, связанных с участием организаций по коллективному управлению имущественными авторскими и смежными правами в рассмотрении дел по спорам о защите интеллектуальных прав.

В абзаце втором п. 4 указанного Постановления признается, что дела по спорам о защите интеллектуальных прав должны в соответствии с п/п. 6 ч. 6 ст. 27 АПК РФ рассматриваться арбитражными судами как в случае, если такая организация выступает в суде от своего имени, так и в случаях, когда организация по коллективному управлению выступает в суде от имени любых правообладателей, включая правообладателей – физических лиц, даже если последние не являются индивидуальными предпринимателями. При этом Верховный Суд РФ не решил вопрос о том, относится ли это ко всем случаям предъявления исков такими организациями в интересах правообладателей или речь идет только о ситуациях,

<sup>1</sup> О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апр. 2019 г. № 10 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2019. № 7.

когда организации осуществляют защиту прав в тех сферах, в которых они осуществляют коллективное управление правами.

В п. 18 Постановления отмечается, что в соответствии с положениями ст. 1242 и 1245 ГК РФ организации по управлению правами вправе выступать в судах как от своего собственного имени, так и от имени отдельных правообладателей. В Постановлении не конкретизируются случаи, когда могут предъявляться такие требования. Кроме того, формально организации по коллективному управлению правообладателем могут быть предоставлены полномочия по управлению правами в том числе в сферах, в которых такая организация не осуществляет коллективное управление, но либо собирается осуществлять в дальнейшем, либо может осуществлять защиту прав применительно к отдельным случаям. Существующая неопределенность, отсутствие прямого указания в законе и в разъяснениях судебной практики, даваемых Верховным Судом Российской Федерации, может приводить к отсутствию единообразия при рассмотрении и разрешении различных категорий судебных дел.

Наиболее обоснованным представлялся бы подход, основанный на разграничении полномочий на управление правами на коллективной основе и на защите прав, не связанных с таким управлением. Для эффективного осуществления сбора вознаграждения для правообладателей организации по коллективному управлению нуждаются в оперативном привлечении к ответственности нарушителей при минимизации расходов и сокращении времени на рассмотрение соответствующих категорий судебных дел, в связи с чем единообразное их разрешение арбитражными судами представляется совершенно оправданным. Однако в тех случаях, когда речь идет о защите иных прав авторов и других правообладателей, такое рассмотрение должно осуществляться с учетом особенностей, присущих

таким правам, организации по коллективному управлению при этом могут выступать в качестве представителей правообладателей или лиц, действующих в их интересах по различным правовым основаниям, в том числе на основании доверенности, договора или указаний закона при их наличии, следовательно, рассмотрение таких дел может осуществляться в соответствии с различными правилами установления подсудности и подведомственности, с учетом особенностей существующего законодательного регулирования, субъектного состава, заявляемых требований и иных обстоятельств.

В п. 18 Постановления также отмечается, что в случае предъявления в суде требований и совершения других юридических действий в целях защиты прав, переданных в управление организации по коллективному управлению, такие организации действуют «в защиту прав лиц, передавших полномочия на управление правами» (п. 5 ст. 1242 ГК РФ). Таким образом, используется обобщенная формулировка, согласно которой определяется, в чьих интересах соответствующие действия осуществляются, но без конкретизации, от чьего имени совершаются такие действия. В настоящее время отсутствуют критерии, которые позволили бы каким-либо однозначным образом разделять случаи, в которых действия по защите прав должны совершаться от имени правообладателей, и устанавливать случаи, для которых совершение действий по защите прав осуществляется от имени самой организации по коллективному управлению, которая в конечном счете должна действовать и в интересах правообладателей.

Как представляется, критерием для такого разграничения могли бы служить прежде всего основания, на которых основывают свои требования организации при обращении в суд: в случаях, вытекающих из договоров, заключаемых организацией по коллективному управлению с пользователями произведений и объек-

тов смежных прав, а также в случаях, специально предусмотренных законом, например, при обращении за защитой прав неопределенного круга лиц, такие организации действуют от своего имени. В то же время в случаях, когда речь идет о защите прав конкретных правообладателей, если полномочия на осуществление такой защиты вытекают из заключенных с ними договоров, действия организации по коллективному управлению должны предприниматься от имени таких правообладателей. При этом в обоих вышеуказанных случаях организация по коллективному управлению должна действовать в интересах авторов и иных правообладателей, в пользу которых она осуществляет коллективное управление правами, поэтому само по себе действие в интересах таких лиц не может служить критерием для разграничения случаев деятельности такой организации от своего имени или от имени представляемых правообладателей.

Согласно абзацу третьему п. 19 Постановления, организация по коллективному управлению обязана принять «разумные меры» для установления правообладателя, направления ему заблаговременного уведомления о своем намерении обратиться в суд с требованием для защиты его прав, предоставить ему иную имеющую отношение к делу информацию. Такая организация при обращении в суд обязана также указать сведения о конкретном правообладателе, включая точные персональные данные (фамилия, имя, отчество, место жительства или нахождения), предоставить суду подтверждение направления ему копии иска и прилагаемых документов, а при действии на основании договора с другой организацией также предоставить сведения о такой организации. Требование об обязательном указании данных о правообладателях для извещения их судом о поданном иске затрудняет подачу исков при массовых нарушениях от имени всех заинтересованных лиц даже при наличии

у обращающейся организации, например, полномочий на сбор соответствующего вознаграждения для правообладателей, на практике это приводит к оставлению дел без движения и затягиванию судебных процессов [3, с. 17].

Как представляется, данный подход не является единственно возможным. Например, в п. 86 Постановления признается возможность защиты издателем прав автора произведения, опубликованного анонимно или под псевдонимом, в качестве представителя такого автора, уполномоченного обращаться в суд для защиты его прав без раскрытия его личности. В определенных случаях, в том числе при необходимости борьбы с массовыми нарушениями прав, организации, имеющие государственную аккредитацию [18], могли бы наделяться подобными полномочиями для пресечения случаев незаконного массового использования произведения и объектов смежных прав.

При этом законодательство никак не регламентирует обязанности самих авторов и правообладателей, в интересах которых организация по коллективному управлению правами обращается в суд. При подготовке и ведении судебного процесса организация по коллективному управлению несет значительные затраты, которые могут быть по крайней мере частично покрыты за счет взыскания с нарушителя невыплаченного вознаграждения, компенсации за нарушение исключительного права и (или) судебных расходов. Между тем автор или иной правообладатель, заинтересованный в скорейшем урегулировании дела и максимизации получаемой непосредственно им выплаты, может в любое время договориться с ответчиком о заключении мирового соглашения, отказе от иска на определенных условиях, заключении лицензионного договора, позволяющего использовать соответствующий объект авторских или смежных прав и (или) легализующий его предшествующее использование с учетом возможности распро-

странения договорных положений на отношения сторон, предшествующие заключению договора (п. 2 ст. 425 ГК РФ).

Такие последствия являются оправданными, если договор между правообладателем и пользователем или переговоры о его заключении начались до того, как организация по коллективному управлению правами обратилась в суд для защиты прав правообладателя или уведомила правообладателя о таком намерении. Однако в случае, если имело место нарушение исключительных прав, преследование нарушителя было инициировано организацией по коллективному управлению и такая организация понесла расходы, связанные с совершением указанных действий, такие расходы должны быть возмещены организации по коллективному управлению за счет нарушителя, а при отказе правообладателя (истца) от иска или заключении им мирового соглашения без согласия инициировавшей иск организации по коллективному управлению, такие расходы должны возмещаться за счет правообладателя (истца), если законом или заключенным договором не предусмотрено иное.

Правообладатель в любое время должен иметь возможность отказаться от защиты своих прав, если заключенным с ним договором или императивными требованиями закона не установлено иное, но при этом договором с правообладателем или законом могут быть определены порядок и условия возмещения затрат некоммерческой организации на защиту прав правообладателя при отказе правообладателя от осуществления защиты его прав такой некоммерческой организацией, поступившем после принятия такой организацией соответствующих мер, что позволит исключить злоупотребления со стороны правообладателей, состоящие в заключении договоров или ином урегулировании отношений с нарушителями без оплаты расходов, понесенных организацией, инициировавшей преследование таких нарушителей.

Важную роль деятельность по коллективной защите исключительных прав, в том числе осуществляемая организациями по коллективному управлению правами, может сыграть при решении вопросов развития устойчивой судебной практики при определении размеров взыскиваемых компенсаций при нарушениях авторских и смежных прав. Профессор А. Г. Матвеев отмечает, что одно из противоречий развития современного авторского права заключается в «неоправданно строгих санкциях за нарушение авторских прав» [19, с. 3], им отмечается также необходимость обеспечить «построение справедливой и сбалансированной модели» [19, с. 3]. Как представляется, основой для создания такой модели могла бы стать коллективная деятельность в защиту авторских и смежных прав, поскольку при ее осуществлении возникает необходимость в установлении справедливых уровней компенсации при рассмотрении сходных случаев и применительно к различным правообладателям на недискриминационной основе. Для определения размера компенсации применительно к каждому конкретному правообладателю могут применяться подходы, основанные на складывающихся на рынке отношениях со свойственным коллективному управлению усреднению определяемых величин, исключению как чрезмерно низких, так и необоснованно высоких уровней налагаемых взысканий. Необходимость разработки таких подходов вытекает из постепенно складывающейся судебной практики и ее толкований.

Приведенный далее анализ судебных дел, связанных с защитой прав авторов и иных правообладателей организациями по коллективному управлению, представляющими их интересы, показывает, что в отдельных случаях организации по коллективному управлению пытаются принимать меры для защиты прав своих членов и других правообладателей в судебном порядке в случаях использования произведений и объектов смежных прав,

не относящихся к числу тех, в которых такие организации осуществляют управление соответствующими авторскими или смежными правами.

В результате такие попытки не всегда оказываются успешными ввиду отсутствия у таких организаций достаточных ресурсов и опыта для их реализации. Кроме того, поскольку указанная деятельность не связана с основными видами деятельности таких организаций, возникает вопрос об источниках ее финансирования и обоснованности расходования на ее осуществление части средств, собираемых для правообладателей в рамках определенных видов коллективного управления их правами.

Ввиду отсутствия единых подходов к решению вопроса о возможности защиты имущественных авторских и смежных прав на коллективной основе на практике происходит смешение между деятельностью организаций по коллективному управлению в целях защиты прав и деятельностью иных организаций, в том числе коммерческих организаций, по оказанию правообладателям услуг по защите их прав, причем для оказания таких услуг используются различного рода правовые конструкции, не позволяющие в дальнейшем эффективным образом осуществлять защиту соответствующих прав.

Так, предметом рассмотрения Суда по интеллектуальным правам в 2018 г. стало дело об отказе в иске по защите авторского права на фотографию и взысканию компенсации за нарушение исключительных прав по иску ООО «Уральское авторское общество»<sup>1</sup>. Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2017 г. в удовлетворении иска было отказано, данное решение было оставлено без изменения Девятым арбитражным

апелляционным судом<sup>2</sup>. Суд по интеллектуальным правам признал правомерным отказ в иске ввиду недоказанности факта нарушения права на спорное произведение, а также недоказанности факта наличия у истца такого права.

Суд исходил из того, что между автором произведения и ООО «Уральское авторское общество» был заключен договор доверительного управления, в соответствии с условиями которого автор в качестве учредителя такого управления (выгодоприобретателя) передал указанной организации как управляющему права, направленные на извлечение выгоды от использования «имущества» (имущественных прав), выявлять нарушения и принимать меры для защиты прав. После обнаружения спорной фотографии на сайте истец обратился в суд за защитой прав, однако суды отметили отсутствие у истца доказательств наличия у него исключительного права на спорную фотографию, недоказанность нарушения и отсутствие у истца права на преследование кого-либо за нарушение исключительного права на данную фотографию.

Несмотря на дискуссионность отдельных приведенных в судебных актах доводов, результаты рассмотрения данного дела показывают важность профессионального подхода к решению вопросов, связанных с защитой исключительных прав, необходимость использования апробированных подходов при оформлении полномочий, доказывании факта нарушения прав и наличия у обращающегося с иском лица права на его предъявление от своего имени либо от имени или в интересах правообладателя.

Вместе с тем в рассматриваемом деле присутствовали также ошибки со стороны судов первой и апелляционной инстанций, отмеченные Судом по интел-

<sup>1</sup> Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.02.2018 № С01-1092/2017 по делу № А40-239086/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 23.06.2023).

<sup>2</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2017 по делу № А40-239086/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 23.06.2023).

лектуальным правам. Так, Суд по интеллектуальным правам отметил возможность осуществления доверительного управления исключительными правами, как предусмотрено п. 1 ст. 1013 ГК РФ [20; 21], включая возможность для доверительного управляющего обращаться в суд за защитой нарушенных исключительных прав, несмотря на то, что в п. 2 ст. 1250 ГК РФ доверительный управляющий не упоминается в числе лиц, уполномоченных на обращение за судебной защитой при таких нарушениях. Суд по интеллектуальным правам со ссылкой на ранее выработанную позицию, отраженную в Постановлении от 30.10.2017 по делу № А40-239418/2016<sup>1</sup>, подтвердил, что при передаче исключительного права в доверительное управление управляющий вправе не только осуществлять права, переданные ему в управление, но также защищать их в тех же случаях и по тем же основаниям, что и сам правообладатель, несмотря на то, что к доверительному управляющему не переходит исключительное право на произведение при заключении договора доверительного управления.

Суд по интеллектуальным правам также не согласился с выводами нижестоящих судов и отметил, что протоколы осмотра сайта, составленные любыми лицами, видеозаписи и иные материалы, даже при отсутствии нотариального заверения и в случае составления истцом в одностороннем порядке, могут рассматриваться в качестве допустимых доказательств и должны анализироваться наряду с другими доказательствами, поскольку законодательством не устанавливается ограничений в отношении способов, используемых для доказывания фактов осуществления распространения сведе-

ний в сети Интернет<sup>2</sup>. Суд по интеллектуальным правам исключил из мотивировочной части ошибочные выводы, но оставил без изменения принятое решение ввиду того, что указанные ошибки не повлекли принятия ошибочного решения и, следовательно, не требовали отмены обжалуемых актов.

Анализ материалов данного дела показывает, что указанных в нем ошибок можно было бы избежать, если бы соответствующая деятельность осуществлялась на систематической основе организацией, специализирующейся на ведении данной категории дел.

## Выводы

В связи с особенностями организации защиты прав авторов и иных правообладателей, необходимости привлечения к участию в такой защите широкого круга организаций, в том числе профессиональных, творческих и иных организаций, представляющих интересы авторов, исполнителей и иных заинтересованных лиц, представляется важным существенным образом расширить основания для предъявления требований о защите прав и круг организаций, которыми могут предъявляться такие требования.

В частности, необходимо признать, что полномочия на защиту прав правообладателей, так же как и на осуществление их прав в определенных пределах, как отмечалось выше, могут вытекать из положений учредительных документов организаций, создаваемых правообладателями и способных отстаивать их интересы. Так, вступление правообладателя в представляющий его интересы творческий союз или иное подобное объедине-

<sup>1</sup> Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.10.2017 по делу № А40-239418/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 23.06.2023).

<sup>2</sup> Статьи 64 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 (ред. от 09.02.2012) «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

ние при наличии в уставе (учредительных документах) такого некоммерческого лица положений о возможности защиты прав своих членов должно рассматриваться в качестве достаточного основания для реализации такой некоммерческой организацией соответствующих полномочий в интересах такого правообладателя, как и иных правообладателей – членов такой организации, включая полномочие на обращение в суд с требованиями о защите их прав в случае их нарушения.

Кроме того, представляется необходимым создание для авторов по аналогии с защитой прав потребителей специализированных организаций, уполномоченных на основании имеющейся у них государственной аккредитации предъявлять требования в интересах неопределенного круга правообладателей с определением случаев, в которых может осуществляться такая защита, установлением порядка ее осуществления, в том числе порядка определения истребуемых размеров компенсаций за нарушения исключительных прав, порядка выплаты взысканной компенсации правообладателям, порядка использования невыплаченной части компенсаций, предельных размеров удержаний из присужденных сумм для целей

осуществления такими организациями возложенных на них функций.

Указанные положения должны иметь диспозитивный характер с тем, чтобы правообладатели могли отказываться от представительства их интересов или заключать договоры, предусматривающие иные условия осуществления такого представительства, в том числе с изменением предельного размера средств, направляемых на осуществление такой деятельности, либо с установлением целевых направлений их использования, включая расходование на иные цели, определенные уставом соответствующей некоммерческой организации и договорами с представляемыми ей правообладателями.

Таким образом, необходимо обеспечить развитие законодательства в части обеспечения возможности активного участия некоммерческих организаций в защите авторских и смежных прав, в том числе как за счет расширения полномочий заинтересованных некоммерческих организаций, так и путем создания специализированных организаций для защиты прав неопределенного круга правообладателей, действующих на основе государственной аккредитации.

### Список литературы

1. Барковская Л. Е. Проблемы развития деятельности по защите авторских и смежных прав на коллективной основе // Юрист. 2022. № 2. С. 6–8.
  2. Федоскина Н. И. Гражданско-правовые способы защиты авторских и смежных прав в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 185 с.
  3. Цитович Л. В. Развитие гражданско-правовых механизмов защиты прав интеллектуальной собственности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 185 с.
  4. Зернин Н. Защита исключительного права от его нарушений третьими лицами в рамках отношений по управлению исключительным правом // Хозяйство и право. 2014. № 4 (447). С. 26–31.
  5. Илларионов В. С. Организации по управлению правами на коллективной основе, как субъекты защиты авторских и смежных прав // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2012. № 6 (106). С. 54–56.
  6. Моргунова Е. А. Роль организаций по коллективному управлению авторскими правами в обеспечении соблюдения исключительных прав на произведения в информацион-
- Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право / Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law. 2023; 13(4): 72–83

но-телекоммуникационных сетях // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 10 (14). С. 160–165.

7. Данилов Ю. С. Защита имущественных интересов правообладателей при незаконном использовании произведений // Вопросы экономики и права. 2018. № 10 (124). С. 20–25.

8. Сидоренко А. И. Судебная защита интеллектуальных прав в цифровую эпоху // Журнал российского права. 2019. № 8. С. 136–147.

9. Абрамова Н. К. Проблемы создания и функционирования организаций по коллективному управлению авторскими правами: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. 194 с.

10. Гаврилов Э., Моргунова Е. Коллективное управление авторскими и смежными правами в Российской Федерации // Хозяйство и право. 2019. № 1 (504). С. 57–76.

11. Зятыцкий С. Ф. Проблемы реализации авторских и смежных прав на коллективной основе в условиях развития новых технологий: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 182 с.

12. Моргунова Е. А. Коллективное управление имущественными авторскими правами как гражданско-правовой институт: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 208 с.

13. Пятакова А. Коллективное управление авторскими и смежными правами в условиях цифровой реальности // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики: сборник научных трудов VII Международного юридического форума (IP форум). М.: Моск. гос. юрид. ун-т им. О. Е. Кутафина. 2020. С. 91–93.

14. Сайфутдинова В. М., Шакирова М. Л. Коллективное управление авторскими и смежными правами: вопросы теории и практики // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2016. № 4 (74). С. 17–23.

15. Барковская Л. Е. Виды организаций, создаваемых для осуществления и защиты интеллектуальных прав в России // Вопросы экономики и права. 2019. № 130. С. 29–33.

16. Барковская Л. Е. Нормативно-правовая регламентация статуса некоммерческих организаций, действующих в сфере осуществления и защиты интеллектуальных прав // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2021. Т. 11, № 3. С. 53–64.

17. Барковская Л. Е. Правовое регулирование деятельности организаций, осуществляющих реализацию и защиту авторских и смежных прав // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2021. Т. 11, № 5. С. 45–53.

18. Матвеев А. Г. Институт государственной аккредитации организаций по коллективному управлению авторскими правами и вступление России в ВТО // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов: избранные материалы / отв. ред. В. Г. Голубцов. М.: Статут, 2016. С. 253–257.

19. Матвеев А. Г. Система авторских прав в России: нормативные и теоретические модели: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. 460 с.

20. Борисова А. А., Шатковская Т. В. Коллективное и доверительное управление исключительными авторскими правами: проблемы регулирования и применения в цифровую эпоху // Colloquium-journal. 2019. № 14-7(38). С. 31–33.

21. Черкашина О. В. Коллективное и доверительное управление исключительными авторскими правами: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 201 с.

## References

1. Barkovskaya L. E. Problemy razvitiya deyatel'nosti po zashchite avtorskih i smezhnyh prav na kollektivnoj osnove [Problems of development of activities for the protection of copyright and related rights on a collective basis]. *Yurist = Lawyer*, 2022, no. 2, pp. 6–8.

2. Fedoskina N. I. Grazhdansko-pravovye sposoby zashchity avtorskih i smezhnyh prav v Rossijskoj Federacii. Diss. kand. jurid. nauk [Civil law methods of copyright and related rights protection in the Russian Federation. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2008. 185 p.

3. Citovich L. V. Razvitie grazhdansko-pravovyh mekhanizmov zashchity prav intellektual'noj sobstvennosti. Diss. kand. jurid. nauk [Development of civil law mechanisms for the protection of intellectual property rights. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2007. 185 p.

4. Zernin N. Zashchita isklyuchitel'nogo prava ot ego narushenij tret'imimi licami v ramkah otnoshenij po upravleniyu isklyuchitel'nym pravom [Protection of an exclusive right from its violations by third parties within the framework of exclusive right management relations]. *Hozyajstvo i pravo = Economy and Law*, 2014, no. 4 (447), pp. 26–31.

5. Illarionov V. S. Organizacii po upravleniyu pravami na kollektivnoj osnove, kak sub"ekty zashchity avtorskih i smezhnyh prav [Organizations for the management of rights on a collective basis, as subjects of copyright and related rights protection]. *Uchenye zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo social'nogo universiteta = Scientific Notes of the Russian State Social University*, 2012, no. 6 (106), pp. 54–56.

6. Morgunova E. A. Rol' organizacij po kollektivnomu upravleniyu avtorskimi pravami v obespechenii soblyudeniya isklyuchitel'nyh prav na proizvedeniya v informacionno-telekommunikacionnyh setyah [The role of collective copyright management organizations in ensuring the observance of exclusive rights to works in information and telecommunication networks]. *Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina (MGYUA) = Bulletin of the O.E. Kutafin University (MGUA)*, 2015, no. 10 (14), pp. 160–165.

7. Danilov Yu. S. Zashchita imushchestvennyh interesov pravoobladatelej pri nezakonnom ispol'zovanii proizvedenij [Protection of property interests of copyright holders in case of illegal use of works]. *Voprosy ekonomiki i prava = Economic and legal issues*, 2018, no. 10 (124), pp. 20–25.

8. Sidorenko A. I. Sudebnaya zashchita intellektual'nyh prav v cifrovuyu epohu [Judicial protection of intellectual rights in the digital age]. *Zhurnal rossijskogo prava = Journal of Russian Law*, 2019, no. 8, pp. 136–147.

9. Abramova N. K. Problemy sozdaniya i funkcionirovaniya organizacij po kollektivnomu upravleniyu avtorskimi pravami. Diss. kand. jurid. nauk [Problems of creation and functioning of collective copyright management organizations. Cand. legal sci. diss.]. St. Petersburg, 2005. 194 p.

10. Gavrilov E., Morgunova E. Kollektivnoe upravlenie avtorskimi i smezhnymi pravami v Rossijskoj Federacii [Collective management of copyright and related Rights in the Russian Federation]. *Hozyajstvo i pravo = Economy and law*, 2019, no. 1 (504), pp. 57–76.

11. Zyatic'kij S. F. Problemy realizacii avtorskih i smezhnyh prav na kollektivnoj osnove v usloviyah razvitiya novykh tekhnologij. Diss. kand. jurid. nauk [Problems of realization of copyright and related rights on a collective basis in the context of the development of new technologies. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2003. 182 p.

12. Morgunova E. A. Kollektivnoe upravlenie imushchestvennymi avtorskimi pravami kak grazhdansko-pravovoj institut. Diss. kand. jurid. nauk [Collective management of property copyrights as a civil law institution. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2005. 208 p.

13. Pyatakova A. Kollektivnoe upravlenie avtorskimi i smezhnymi pravami v usloviyah cifrovoj real'nosti [Collective management of copyright and related rights in digital reality]. *Pravovaya zashchita intellektual'noj sobstvennosti: problemy teorii i praktiki. Sbornik nauchnyh trudov VII Mezhdunarodnogo yuridicheskogo foruma (IP forum) [Legal protection of intellectual property: problems of theory and practice. Collection of scientific papers of the VII International Legal Forum (IP Forum)]*. Moscow, Kutafin Moscow St. Law Univ. Publ., 2020, pp. 91–93.

14. Sajfutdinova V. M., Shakirova M. L. Kollektivnoe upravlenie avtorskimi i smezhnymi pravami: voprosy teorii i praktiki [Collective management of copyright and related rights: issues of theory and practice]. *Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2016, no. 4 (74), pp. 17–23.
15. Barkovskaya L. E. Vidy organizacij, sozdavaemyh dlya osushchestvleniya i zashchity intellektual'nyh prav v Rossii [Types of organizations created to exercise and protect intellectual property rights in Russia]. *Voprosy ekonomiki i prava = Economic and legal issues*, 2019, no. 130, pp. 29–33.
16. Barkovskaya L. E. Normativno-pravovaya reglamentaciya statusa nekommercheskih organizacij, dejstvuyushchih v sfere osushchestvleniya i zashchity intellektual'nyh prav [Regulatory and legal regulation of the status of non-profit organizations operating in the field of implementation and protection of intellectual rights]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*, 2021, vol. 11, no. 3, pp. 53–64.
17. Barkovskaya L. E. Pravovoe regulirovanie deyatel'nosti organizacij, osushchestvlyayushchih realizaciyu i zashchitu avtorskih i smezhnyh prav [Legal regulation of the activities of organizations implementing and protecting copyright and related rights]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*, 2021, vol. 11, no. 5, pp. 45–53.
18. Matveev A. G. Institut gosudarstvennoj akkreditacii organizacij po kollektivnomu upravleniyu avtorskimi pravami i vstuplenie Rossii v VTO [Institute of State Accreditation of Organizations for Collective Copyright Management and Russia's Accession to the WTO]. *Shestoj Permskij kongress uchenyh-yuristov. Izbrannye materialy* [Sixth Perm Congress of Legal Scientists. Selected materials]; ed. by V. G. Golubcov. Moscow, Statut Publ., 2016, pp. 253–257.
19. Matveev A. G. Sistema avtorskih prav v Rossii: normativnye i teoreticheskie modeli. Diss. dokt. jurid. nauk [Copyright system in Russia: normative and theoretical models. Dr. legal sci. diss.]. Moscow, 2016. 460 p.
20. Borisova A. A., Shatkovskaya T. V. Kollektivnoe i doveritel'noe upravlenie isklyuchitel'nymi avtorskimi pravami: problemy regulirovaniya i primeneniya v cifrovuyu epohu [Collective and trust management of exclusive copyrights: problems of regulation and application in the era of digital technologies]. *Colloquium-journal*, 2019, no. 14-7(38), pp. 31–33.
21. Cherkashina O. V. Kollektivnoe i doveritel'noe upravlenie isklyuchitel'nymi avtorskimi pravami. Diss. kand. jurid. nauk [Collective and trust management of exclusive copyrights. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2011. 201 p.

### Информация об авторе / Information about the Author

**Барковская Людмила Евгеньевна**, соискатель кафедры гражданского права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: moscowlawyersclub@mail.ru, ORCID: 0000-0002-4118-9837

**Liudmila E. Barkovskaya**, Applicant of the Civil Law Department, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: moscowlawyersclub@mail.ru, ORCID: 0000-0002-4118-9837