

Оригинальная статья / Original article

УДК 347.65

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-5-54-64>**Формирование концепции наследования аккаунтов (учетных записей) в социальных сетях в Российской Федерации****А. А. Базаров¹** ✉

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: xoocki@yandex.ru**Резюме**

Актуальность. В условиях активной информатизации и цифровизации увеличивается количество действующих информационных систем, применяемых пользователем для удовлетворения различных культурных и (или) экономических потребностей, возрастает ценность аккаунтов, технологического решения, позволяющего накапливать информацию и данные в определенной информационной системе. Автор рассматривается проблематика возможности наследования аккаунтов в информационных системах, способах их решений. Предлагается концепция рассмотрения аккаунта в качестве цифрового актива – нового объекта гражданско-правового оборота, объекта наследования.

Целью работы является разработка концепции наследования аккаунтов (учетных записей) в социальных сетях в Российской Федерации, определения их правовой природы.

Задачи: проанализировать действующее законодательство и судебную практику Российской Федерации в области правового регулирования аккаунтов (учетных записей), их наследования, исследовать доктрину частного права и сформировать концепцию наследования аккаунтов (учетных записей) в социальных сетях в Российской Федерации.

Методология. В данной работе использовались такие методы научного исследования, как: логический, сравнительно-правовой, формально-юридический, а также некоторые другие.

Результаты. Определено отсутствие нормативно-правовой базы, раскрывающей правовую природу аккаунтов (учетных записей), их место в системе объектов гражданского оборота. Определена экономическая значимость аккаунта (учетной записи) для конкретного пользователя социальной сети и (или) его наследников. Обозначена правовая проблема наследования аккаунтов (учетных записей).

Выводы. Проведенное исследование дает основание для однозначного вывода об отсутствии необходимых правовых механизмов наследования аккаунтов (учетных записей), отсутствии нормативного определения правовой сущности указанного явления. Обоснована необходимость осуществления правовой модернизации гражданского законодательства в условиях актуализации проблемы наследования аккаунтов.

Ключевые слова: данные; аккаунт; учётная запись; наследование; правообладатель; результат интеллектуальной деятельности; цифровой актив.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Базаров А. А. Формирование концепции наследования аккаунтов (учетных записей) в социальных сетях в Российской Федерации // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. Т. 13, № 5. С. 54–64. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-5-54-64>.

Поступила в редакцию 17.08.2023

Принята к публикации 18.09.2023

Опубликована 30.10.2023

Formation of the Concept of Inheritance of Accounts (Accounts) in Social Networks in the Russian Federation

Andrej A. Bazarov¹ ✉

¹Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: xooocki@yandex.ru

Abstract

Relevance. In the conditions of active informatization and digitalization, the number of operating information systems used by the user to meet various cultural and (or) economic needs increases, the value of accounts, a technological solution that allows accumulating information and data in a certain information system increases. The author considers the problems of the possibility of inheritance of accounts in information systems, methods of their solutions. The concept of considering an account as a digital asset is proposed – a new object of civil turnover, an object of inheritance.

The purpose of the work is to develop the concept of inheritance of accounts (accounts) in social networks in the Russian Federation, to determine their legal nature.

Objectives: to analyze the current legislation and judicial practice of the Russian Federation in the field of legal regulation of accounts (accounts), their inheritance, to investigate the doctrine of private law and to form the concept of inheritance of accounts (accounts) in social networks in the Russian Federation.

Methodology. In the process of working on the research, general scientific research methods and methods inherent in modern private law science were used. We are talking about the use of methods of analysis and synthesis of information, data interpretation. The analysis of the current legislation in the field of commercial turnover of information is made.

Results. The absence of a regulatory framework revealing the legal nature of accounts (accounts), their place in the system of objects of civil turnover is determined. The economic significance of the account (account) has been determined for a specific user of the social network and (or) his heirs. The legal problem of inheritance of accounts (accounts) is indicated.

Conclusion. The conducted research provides the basis for an unambiguous conclusion about the absence of the necessary legal mechanisms for the inheritance of accounts (accounts), the absence of a normative definition of the legal essence of this phenomenon. The necessity of implementing the legal modernization of civil legislation in the context of the actualization of the problem of account inheritance is substantiated.

Keywords: data; account; account; inheritance; copyright holder; result of intellectual activity; digital asset.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Bazarov A. A. Formation of the Concept of Inheritance of Accounts (Accounts) in Social Networks in the Russian Federation. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2023; 13(5): 54–64. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-5-54-64>

Received 17.08.2023

Accepted 18.09.2023

Published 30.10.2023

Введение

Результатом происходящих процессов информатизации и цифровизации общества и государства является появление всё большего числа информационных систем различного отраслевого и целевого назначения, применяемых лицами для

удовлетворения собственных потребностей.

Информационные системы как совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств (п. 3 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ

«Об информации, информационных технологиях и о защите информации», далее – ФЗ «Об информации») представляют одну из движущих сил развития нового экономического направления – цифровой экономики, в которой ключевым фактором производства являются данные в цифровом виде, обработка больших объемов и использование результатов анализа которых по сравнению с традиционными формами хозяйствования позволяют существенно повысить эффективность различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи, доставки товаров и услуг (подп. «р» п. 4. ч. I Указа Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы»).

Для удобного накопления, пользования, распространения данных и информации в информационных системах (социальных сетях, стриминговых сервисах, блогах, форумах, порталах и многих других) широко распространено применение технологии учетных записей (аккаунтов), позволяющих закреплять полученные и распространяемые данные и информацию за конкретным лицом. Аккаунты являются основополагающим инструментом, обеспечивающим взаимодействия лица с информационной системой, и в случае его отсутствия пользователь не всегда обладает возможностью продолжать пользоваться информационной системой. Например, социальная сеть Instagram¹ не позволяет свободно взаимодействовать с информационной системой до тех пор, пока пользователь не пройдет процедуру регистрации аккаунта (аутентификации), аналогичный подход можно встретить в «ВКонтакте», Facebook и многих других.

Методология

В настоящей статье использовались общенаучные методы исследования ана-

лиза и синтеза. Проанализированы результаты, размещенные в научных статьях исследователей постиндустриальной эпохи развития общества, а именно вопросов наследования аккаунтов (учетных записей). Использован метод правового анализа в целях оценки уровня законодательства и правоприменительной практики.

Результаты и их обсуждение

Развитие современных технологий позволяет создавать и реализовывать результаты интеллектуальной деятельности или иную информацию и данные, применяя информационные системы для их коммерческого распространения, формировать аудиторию, клиентскую базу. Таким образом, информационные системы становятся площадками для реализации лицами собственных коммерческих интересов путем распространения данных, информации, результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД), и не ограничиваются использованием информационных систем, в частности социальных сетей, исключительно для коммуникации с другими лицами. Следовательно, аккаунты являются в настоящий момент не только инструментом получения доступа к информационной системе для удовлетворения информационных и культурных потребностей, но и средством накопления данных, информации, РИД, представляющих коммерческий интерес для их владельца.

Стоит сразу акцентировать внимание на том, что аккаунт и учетная запись являются тождественными понятиями, исходя из сложившейся практики делового оборота в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, в связи с чем дополнительная правовая конкретизация каждого из понятий не требуется ни со стороны законодателя, ни со стороны доктрины частного права.

Современное гражданское законодательство не имеет четкого правового определения понятия «аккаунт» или «учетная запись», не устанавливается

¹ Признана в России экстремистской организацией 21.03.2022 г.

возможность рассмотрения указанной сущности в качестве объекта права (в ст. 128 ГК РФ не содержится упоминания аккаунта).

Ясного ответа правовой природы аккаунта как объекта правоотношений и объекта наследования не удастся обнаружить и в судебной практике. На основании нескольких судебных решений можно обнаружить диаметрально противоположные точки зрения:

1) аккаунт (учетная запись) приравнен к имуществу лица (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 № 13АП-30540/2017 по делу № А21-6695/2017);

2) аккаунт (учетная запись) – результат интеллектуальной деятельности человека (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 № 07АП-5465/2019 по делу № А27-29639/2018).

Дополнительно возникают вопросы при попытке рассмотрения аккаунта в качестве самостоятельного единого объекта гражданских правоотношений в процессе анализа судебной практики по наследованию доменных имён, которые рассматриваются в судебных актах отдельно от аккаунта, за которым они закреплены. Например:

1) за гражданином признаны права собственности на доменное имя, в порядке наследования после смерти наследодателя (об аккаунте отсутствуют упоминания) (Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12.11.2019 по делу № 88-210/2019);

2) правовое обоснование невозможности признания доменного имени в качестве имущества или имущественных прав, в отрыве от анализа технической взаимосвязи доменного имени и учетной записи (Апелляционное определение Московского городского суда от 02.03.2020 по делу № 33-9821/2020).

Таким образом, текущая правоприменительная практика не только не даёт ответа на вопрос правовой квалификации

природы аккаунта в качестве самостоятельного объекта гражданских прав, но, наоборот, предлагает взаимопротиворечащие выводы, а в некоторых случаях и вовсе рассматривает отдельные составные элементы аккаунта в отрыве от неё в качестве самостоятельных объектов гражданских правоотношений.

Проблематика вопроса наследования аккаунта формируется в результате наличия нескольких факторов: 1) отсутствует ясное понимание правовой природы аккаунта, как наследовать такой специфический объект правоотношений; 2) малочисленная и противоречивая судебная практика по вопросу наследования аккаунта; 3) отсутствие прямых указаний о возможности наследования аккаунта в лицензионных договорах, заключаемых пользователем и правообладателем информационной системы.

В «политике конфиденциальности» многих электронных площадок ничего не сказано о возможности передачи аккаунтов кому-то в случае смерти пользователя. Так, об этом не говорит «Яндекс». Почтовый ящик «Яндекс. Почта» просто удаляется, если никто не пользовался им более 24 месяцев¹. Аккаунт Mail.ru может автоматически исчезнуть, если им не пользовались шесть месяцев². Социальная сеть «ВКонтакте» прямо указывает, что доступ к аккаунту умерших не предоставляется, наследники могут лишь изъять аккаунт или закрыть профиль от внешнего воздействия со стороны других пользователей. Аналогичные правовые положения содержались и в лицензионном соглашении компании Apple³, Google передаёт данные учетной записи умерше-

¹ Ваш Яндекс ID. URL: <https://yandex.ru/support/passport/> (дата обращения: 28.07.2023).

² Пользовательское соглашение сервисов Mail.ru. URL: <https://help.mail.ru/legal/terms/common/ua> (дата обращения: 28.07.2023).

³ Legal – iCloud – Apple. URL: <https://www.apple.com/legal/internet-services/icloud/ru/terms.html> (дата обращения: 28.07.2023).

го пользователя только после предоставления решения суда Соединённых Штатов Америки¹, Facebook², а вместе с ним и Instagram предоставляют возможность назначения хранителя аккаунта, но не наследника³.

Вопросы предоставления правовых механизмов защиты коммерческих интересов владельца аккаунтов являются в настоящий момент в научной сфере дискуссионными, в особенности возможность наследования аккаунтов, что можно заметить исходя из множества работ ученых: Р. Э. Де Роза [1], С. И. Суслова [2], Л. Ю. Мхитарян [3] Т. С. Яценко [4], И. А. Корючина [5] и др. Некоторые авторы и вовсе отрицают необходимость предоставления правовых гарантий владельцам аккаунтов в информационных системах, например, А. В. Гапанович утверждает, что аккаунт не представляет собой юридическую ценность, а «виртуальное имущество» на таких аккаунтах может рассматриваться в качестве иного имущества и включаться в наследственную массу [4, с. 40-43].

Как справедливо отмечается В. В. Богдан, исходной проблемой цивилистического характера является определение правовой природы аккаунта (персональной страницы пользователя), в котором аккумулируется вся информация (контент), представляющая собой коммерческий/некоммерческий интерес для пользователя [7].

В доктрине выработано несколько подходов к определению того, что подразумевается под словом аккаунт (учетная запись):

¹ Запрос на доступ к аккаунту умершего пользователя. URL: <https://support.google.com/accounts/troubleshooter/6357590?hl=ru#ts=6357650> (дата обращения: 28.07.2023).

² Признана в России экстремистской организацией 21.03.2022 г.

³ Кто такой хранитель и что он может делать с моим аккаунтом Facebook? URL: <https://www.facebook.com/help/1568013990080948> (дата обращения: 28.07.2023).

1) личная информация, хранящаяся в компьютерной системе, о пользователе, находящаяся под контролем этого пользователя, включая имя пользователя, пароль, права доступа, личные файлы, находящиеся в системе в публичном или частном доступе, и настройки [8];

2) Т. В. Ярошенко [9] и О. Г. Лазаренко [10] предлагают схожие по отношению к друг другу правовые позиции рассмотрения аккаунта в качестве нового объекта гражданского оборота: цифровым активом или цифровой учетной записью соответственно;

3) Е. С. Гринь в большинстве случаев предлагает рассматривать аккаунт в качестве интернет-сайта, поскольку, по сути, на страничке аккаунта есть подбор и расположение различных результатов творческого труда и, как правило, однородных, которые образуют единое произведение [11];

4) наиболее широкое рассмотрение правовой природы аккаунта (учетная запись) обнаруживается в работе М. М. Панаариной [12], что указанное понятие имеет смешанную природу по следующим причинам:

а) учетная запись является средством технического подтверждения и средством получения доступа;

б) учетная запись – это уникальный идентификатор пользователя, зарегистрированного в информационной системе;

в) учетная запись – совокупность материалов, база данных, закрепленная за определенным идентификатором;

г) учетная запись – это совокупность прав и обязанностей, зафиксированных за конкретным пользователем.

Существуют и иные идеи касательно правовой квалификации аккаунта (учетной записи) в качестве объекта гражданских правоотношений, в свою очередь, такие многочисленные дискуссионные предложения отражают самую главную особенность аккаунтов: указанное явление сочетает в себе не только права до-

ступа к информационной системе, права и обязанности её пользователя, но и иные объекты гражданских правоотношений, например: результаты интеллектуальной деятельности, которые принадлежат как самому владельцу аккаунта, так и третьим лицам; информация; персональные данные; данные.

С правовой точки зрения аккаунт представляет сложную структуру из следующих взаимосвязанных элементов:

1) права пользователя учетной записи на её применение в конкретной информационной системе и обязательства правообладателя информационной системы предоставлять техническую возможность реализации вышеуказанных прав, вытекающих из лицензионного договора, заключенного в момент регистрации пользователя в информационной системе;

2) иные права и обязанности пользователя и правообладателя информационной системы, вытекающие из лицензионного договора, касающиеся правил взаимодействия и работы с информационной системой;

3) исключительные и иные права пользователя на результаты интеллектуальной деятельности, информацию и данные, закрепленные за указанной учетной записью.

Такая сложная и комплексная структура элементов лишь подчеркивает важность рассмотрения и восприятия аккаунта (учетной записи) в качестве единого объекта гражданского оборота, а следовательно, и единого объекта наследования. Дополнительно это подчеркивает невозможность применения научных выводов о том, что аккаунт не имеет юридической ценности, а его «виртуальное имущество» можно рассматривать отдельно в качестве объектов наследования. Необходимость рассмотрения аккаунта в качестве единого, самостоятельного объекта также исходит из следующего:

1) в случае если аккаунт был максимально персонифицирован, т. е. деятель-

ность и материалы были тесно связаны с определенной личностью, например текстовый, аудио, видеоблог, изъятие материалов из такого аккаунта и размещение их в другом не просто снижает стоимостную характеристику первоначального аккаунта, но и разрывает персонифицированную взаимосвязь материалов;

2) даже при наличии возможности перемещения результатов интеллектуальной деятельности, информации и данных из одного аккаунта в другой в процессе наследования аккаунт как техническое явление также имеет свои особые характеристики:

а) уникальный идентификатор (логин, никнейм), имеющий определенный уровень узнаваемости в информационной системе;

б) количественные характеристики аккаунта (просмотры, подписчики, лайки и др.), отражающие частоту взаимодействия иных пользователей с конкретным аккаунтом информационной системы;

в) качественные характеристики аккаунта (дополнительные права и (или) обязанности, дополнительные технические возможности, предоставленные правообладателем информационной системы конкретному аккаунту пользователя, например, возможность осуществления модерации материалов в информационной системе и др.).

В связи с этим очень трудно проводить аналогии между аккаунтом и существующими объектами гражданско-правового оборота, которые обладали бы схожей структурой.

Наиболее близкой по своей сути к аккаунту является база данных как совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ) (ст. 1260 ГК РФ). Однако, исходя из нормативно-правового смысла, зало-

женного в данной правовой норме, основным и единственным элементом базы данных может быть исключительно информация и (или) данные, обладающие определенным информационным наполнением [13], в том числе результаты интеллектуальной деятельности, но не отдельные права, обязанности в информационных системах, иные характеристики аккаунта.

Аналогично достаточно близким, но спорным решением является рассмотрение аккаунта в качестве сложного объекта (ст. 1240 ГК РФ), т. к. в составе аккаунта могут содержаться данные (слова, словосочетания, цифры, символы), которые по своей природе не являются результатом интеллектуальной деятельности ни фактически, ни с правовой точки зрения; в том числе права доступа к самому аккаунту не могут в таком случае быть включены в состав такого сложного объекта.

Невозможно рассматривать аккаунт и в качестве сайта, как это предлагает Е. С. Гринь [11], т. к. основные критерии отнесения конкретных страниц в информационно-телекоммуникационных сетях к интернет-сайту определены в самом определении сайта в сети Интернет, закрепленном п. 13 ч. 2 ФЗ «Об информации»: сайт в сети Интернет – совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – сеть Интернет) по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети Интернет. Аккаунт не является самостоятельным элементом сети «Интернет», доступ к которому обеспечивается посредством доменных имен и (или) сетевым адресам, т. к. аккаунт является составным элементом самого интернет-сайта, его про-

граммного обеспечения, информационной системы, он не является совокупностью программ для электронных вычислительных машин, не может рассматриваться только в качестве информации, содержащейся в информационной системе. Исходя из чего следует, что правовая квалификация аккаунта лежит в совсем иной плоскости.

Развивая идеи Т. В. Ярошенко [9] и О. Г. Лазаренко [10], рассматривая аккаунт в качестве нового, самостоятельного объекта гражданских прав, возможно, стоит и вовсе рассматривать аккаунт в качестве цифрового актива, о чем в том числе и заявляет Федеральная нотариальная палата Российской Федерации¹. Аналогичную точку зрения высказывает Е. Е. Кирсанова отмечая, что аккаунт требует самостоятельного регулирования в качестве «цифрового имущества или актива» [14], в качестве одного из видов цифровых активов онлайн-аккаунт упоминается Т. В. Ярошенко [9], Е. А. Кирилловой [15] и другими авторами.

Исследованием проблематики цифровых активов, определением их правовой природы занимаются такие авторы, как Л. Ю. Василевская [16], Е. Е. Кирсанова [14], А. М. Лаптева [17], О. В. Машевская [18], А. А. Навальный [19] и др. В настоящий момент в цивилистической доктрине можно обнаружить следующие определения цифрового актива:

1) цифровой актив – это виртуальный объект гражданского оборота, обладающий реальной финансовой стоимостью и обращающийся в распределенном реестре в виде уникального идентификатора [9];

2) цифровой актив – это код, созданный с помощью криптографии, который

¹ Порядок наследования цифровых активов: мнение экспертов нотариата. URL: <https://notariat.ru/ru-ru/news/poryadok-nasledovaniya-cifrovyyh-aktivov-mnenie-ekspertov-notariata> (дата обращения: 28.07.2023).

может быть воспроизведен только с помощью технических средств, он обладает самостоятельной экономической ценностью не как код, а как удостоверенное им право на определенный объект [9];

3) цифровой актив – разнообразные объекты, имеющие электронную форму и экономическую ценность, которые не обязательно легально включены в число объектов гражданских прав [20].

Как можно заметить, исследователи отмечают несколько единых закономерностей цифрового актива, которые применимы в том числе к аккаунту: 1) цифровой актив виртуален, существует только в технических системах и может быть воспроизведен только с их применением; 2) он обладает собственной экономической ценностью. Дополнительно стоит обратить внимание, что Е. А. Кириллова акцентирует внимание на том, что цифровой актив «обладает экономической ценностью не как код, а как удостоверенное им право на определенный объект» [15], а в нашем случае – удостоверение на совокупность объектов, которые закреплены в аккаунте в той или иной информационной сети. Исходя из чего следует, что аккаунт – это вид цифровых активов, включающий в себя право доступа к информационной системе, в которой зафиксирована совокупность результатов интеллектуальной деятельности, информация, данные самого пользователя и (или) третьих лиц в соответствии с действующими соглашениями пользователя, обладающий самостоятельной экономической ценностью.

Выводы

Исходя из вышеизложенного следует, что в результате информатизации и цифровизации аккаунты (учетные записи) получают свое широкое распространение среди населения в качестве основополагающего инструмента для работы с информационными системами для поиска,

хранения, обработки и распространения информации, данных, распространения и (или) приобретения результатов интеллектуальной деятельности. Таким образом, аккаунт приобретает огромное по своему объёму наполнение из различных вышеописанных структурных элементов, в том числе включая права и обязанности пользователя информационной системы, права доступа к такой системе в целом. Дальнейшая защита, в том числе передача аккаунта по наследству, представляет определенную правовую трудность, сформировавшуюся в связи со сложной структурой аккаунта как объекта правоотношений, который не имеет в настоящий момент аналогий с существующими объектами гражданских прав. Дополнительно ситуация усугубляется лицензионными договорами, на основании которых не ясно, может ли аккаунт передаваться по наследству или нет, а некоторые договоры и вовсе ограничивают выполнение подобной процедуры.

Судебная практика по-разному рассматривает правовую природу аккаунта, по-разному воспринимает важность наличия аккаунта в процессе наследования, рассматривает содержание аккаунта в качестве самостоятельных объектов правоотношений. В связи с чем необходимо закрепление единого, систематизированного подхода к определению аккаунта в качестве одного из видов цифровых активов, включающего в себя право доступа к информационной системе, в которой зафиксирована совокупность результатов интеллектуальной деятельности, информация, данные самого пользователя и (или) третьих лиц в соответствии с действующими соглашениями пользователя, обладающий самостоятельной экономической ценностью. Именно такой подход к реформированию гражданского законодательства позволит нивелировать отрицательное воздействие от вышеописанных правовых проблем.

Список литературы

1. Де Роза Р. Э. Что станет с моим «цифровым наследием», когда я умру? // Право и цифровая экономика. 2022. № 1. С. 30–40; № 2. С. 16–26.
2. Суслова С. И. Непоименованность в гражданском праве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. № 2. С. 322–347.
3. Мхитарян Л. Ю. Развитие института наследования в России: к вопросу о необходимости включения цифровых активов в наследственную массу // Пермский юридический альманах. 2019. № 1. С. 283–289.
4. Яценко Т. С. Наследственное право в цифровую эпоху: вызовы и тенденции развития // Наследственное право. 2020. № 2. С. 7–10.
5. Корючина И. А. Наследственная трансмиссия: проблемы правового регулирования // Сибирское юридическое обозрение. 2022. № 3. С. 253–266.
6. Гапанович А. В. К вопросу о наследовании виртуального имущества в социальных сетях // Наследственное право. 2020. № 2. С. 40–43.
7. Богдан В. В. Право социальных сетей (частноправовой аспект) // Пермский юридический альманах. 2022. № 5. С. 133–147.
8. Правиков А. WM Keeper Mini: электронный бумажник, доступный каждому // Наука и жизнь. 2009. № 8. С. 102–103.
9. Ярошенко Т. В. Гражданско-правовая характеристика цифровых активов: актуальные вопросы // Нотариус. 2022. № 8. С. 23–26.
10. Лазаренкова О. Г. К вопросу о цифровых правах, а также цифровой учетной записи в наследственных правоотношениях // Наследственное право. 2019. № 3. С. 24–27.
11. Гринь Е. С. Наследование аккаунтов в социальных сетях: российский и зарубежный опыт // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 2. С. 128–134.
12. Панарина М. М. Наследование аккаунта в социальных сетях и вопросы цифрового наследования: правовое исследование // Наследственное право. 2018. № 3. С. 29–30.
13. Базаров А. А. Правовая природа данных и информации в контексте понятия «самостоятельные материалы» // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18, № 5 (150). С. 56–64.
14. Кирсанова Е. Е. Аккаунт как объект гражданских прав // Вестник арбитражной практики. 2020. № 2. С. 44–48.
15. Кириллова Е. А. Основные проблемы наследования цифровых активов // Наследственное право. 2020. № 2. С. 37–39.
16. Василевская Л. Ю. Токен как новый объект гражданских прав: проблемы юридической квалификации цифрового права // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 5. С. 18–21.
17. Лаптева А. М. Правовой режим токенов // Гражданское право. 2019. № 2. С. 15–17.
18. Машевская О. В. Цифровые технологии как основа цифровой трансформации современного общества // Вестник Полесского государственного университета. Серия общественных и гуманитарных наук. 2020. № 1. С. 37–44.
19. Навальный А. А., Алексеева Е. В. Понятие и виды цифровых активов // Новый юридический вестник. 2021. № 4(28). С. 10–12.
20. Рожкова М. А. Цифровые активы и виртуальное имущество: как соотносится виртуальное с цифровым // Закон.ру. 2018. 13 июня. URL: https://zakon.ru/blog/2018/06/13/cifrovye_aktivy_i_virtualnoe_imuschestvo_kak_sootnositsya_virtualnoe_s_cifrovym (дата обращения: 28.07.2023).

References

1. De Roza R. E. Chto stanet s moim «cifrovym naslediem», kogda ya umru? [What will become of my "digital legacy" when I die?]. *Pravo i cifrovaya ekonomika = Law and Digital Economy*, 2022, no. 1, pp. 30–40; no. 2, pp. 16–26.
2. Suslova S. I. Nepoimenovannost' v grazhdanskom prave [Non-naming in civil law]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki = Bulletin of the Perm University. Legal sciences*, 2020, no. 2, pp. 322–347.
3. Mhitaryan L. Yu. Razvitie instituta nasledovaniya v Rossii: k voprosu o neobходимosti vkl'yucheniya cifrovyyh aktivov v nasledstvennyuyu massu [Development of the institute of inheritance in Russia: on the need to include digital assets in the inheritance mass]. *Permskij yuridicheskij al'manah = Perm Legal Almanac*, 2019, no. 1, pp. 283–289.
4. Yacenko T. S. Nasledstvennoe pravo v cifrovuyu epohu: vyzovy i tendencii razvitiya [Inheritance law in the digital age: challenges and development trends]. *Nasledstvennoe pravo = Inheritance Law*, 2020, no. 2, pp. 7–10.
5. Koryuchina I. A. Nasledstvennaya transmissiya: problemy pravovogo regulirovaniya [Hereditary transmission: problems of legal regulation]. *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie = Siberian Legal Review*, 2022, no. 3, pp. 253–266.
6. Gapanovich A. V. K voprosu o nasledovanii virtual'nogo imushchestva v social'nyh setyah [On the issue of inheritance of virtual property in social networks]. *Nasledstvennoe pravo = Inheritance law*, 2020, no. 2, pp. 40–43.
7. Bogdan V. V. Pravo social'nyh setej (chastnopravovoj aspekt) [The law of social networks (private law aspect)]. *Permskij yuridicheskij al'manah = Perm Legal Almanac*, 2022, no. 5, pp. 133–147.
8. Pravikov A. WM Keeper Mini: elektronnyj bumazhnik, dostupnyj kazhdomu [WM Keeper Mini: an electronic wallet accessible to everyone]. *Nauka i zhizn' = Science and Life*, 2009, no. 8, pp. 102–103.
9. Yaroshenko T. V. Grazhdansko-pravovaya harakteristika cifrovyyh aktivov: aktual'nye voprosy [Civil and legal characteristics of digital assets: current issues]. *Notarius = Notary*, 2022, no. 8, pp. 23–26.
10. Lazarenkova O. G. K voprosu o cifrovyyh pravah, a takzhe cifrovoj uchetnoj zapisi v nasledstvennyh pravootnosheniyah [On the issue of digital rights, as well as a digital account in hereditary legal relations]. *Nasledstvennoe pravo = Inheritance Law*, 2019, no. 3, pp. 24–27.
11. Grin' E. S. Nasledovanie akkauntov v social'nyh setyah: rossijskij i zarubezhnyj opyt [Inheritance of accounts in social networks: Russian and foreign experience]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Actual problems of Russian law*, 2022, no. 2, pp. 128–134.
12. Panarina M. M. Nasledovanie akkaunta v social'nyh setyah i voprosy cifrovogo nasledovaniya: pravovoe issledovanie [Inheritance of an account in social networks and issues of digital inheritance: legal research]. *Nasledstvennoe pravo = Inheritance law*, 2018, no. 3, pp. 29–30.
13. Bazarov A. A. Pravovaya priroda dannyh i informacii v kontekste ponyatiya "samostoyatel'nye materialy" [The legal nature of data and information in the context of the concept of "independent materials"]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Actual problems of Russian law*, 2023, vol. 18, no. 5 (150), pp. 56–64.
14. Kirsanova E. E. Akkaunt kak ob'ekt grazhdanskih prav [Account as an object of civil rights]. *Vestnik arbitrazhnoj praktiki = Bulletin of Arbitration practice*, 2020, no. 2, pp. 44–48.
15. Kirillova E. A. Osnovnye problemy nasledovaniya cifrovyyh aktivov [The main problems of inheritance of digital assets]. *Nasledstvennoe pravo = Inheritance law*, 2020, no. 2, pp. 37–39.
16. Vasilevskaya L. Yu. Token kak novyj ob'ekt grazhdanskih prav: problemy yuridicheskoy kvalifikacii cifrovogo prava [Token as a new object of civil rights: problems of legal

qualification of digital law]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava* = *Actual problems of Russian law*, 2019, no. 5, pp. 18–21

17. Lapteva A. M. Pravovoj rezhim tokenov [Legal regime of tokens]. *Grazhdanskoe pravo* = *Civil Law*, 2019, no. 2, pp. 15–17.

18. Mashevskaya O. V. Cifrovye tekhnologii kak osnova cifrovoj transformacii sovremennogo obshchestva [Digital technologies as the basis of digital transformation of modern society]. *Vestnik Polesskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya obshchestvennyh i gumanitarnykh nauk* = *Bulletin of the Polessky State University. Social Sciences and Humanities Series*, 2020, no. 1, pp. 37–44.

19. Naval'nyj A. A., Alekseeva E. V. Ponyatie i vidy cifrovyykh aktivov [The concept and types of digital assets]. *Novyj yuridicheskij vestnik* = *New Legal Bulletin*, 2021, no. 4(28), pp. 10–12.

20. Rozhkova M. A. Cifrovye aktivy i virtual'noe imushchestvo: kak sootnositsya virtual'noe s cifrovym [Digital assets and virtual property: how the virtual correlates with the digital]. *Zakon.ru*, 2018, June 13. Available at: https://zakon.ru/blog/2018/06/13/cifrovye_aktivy_i_virtualnoe_imushchestvo_kak_sootnositsya_virtualnoe_s_cifrovym (accessed 28.07.2023).

Информация об авторе / Information about the Author

Базаров Андрей Андреевич, аспирант кафедры гражданского права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: xoocki@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-9282-4001

Andrej A. Bazarov, Post-Graduate Student of the Department of Civil Law, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: xoocki@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-9282-4001