

---

## РЕЦЕНЗИИ

---

## REVIEWS

---

Рецензия / Reviews

УДК 343.2

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-5-174-184>



### Рецензия

**на монографию доктора юридических наук, профессора Милюкова Сергея Федоровича, доктора юридических наук, доцента Никуленко Андрея Вячеславовича «Причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние». 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Юридический центр, 2020. 768 с.**

**В. А. Бикмашев<sup>1</sup> ✉, И. А. Савенко<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации  
ул. Ярославская, д. 128, г. Краснодар 350005, Российская Федерация

✉ e-mail: bikmashev@gmail.com

#### Резюме

**Актуальность.** В рецензии авторы дают оценку монографического труда доктора юридических наук, профессора С. Ф. Милюкова, доктора юридических наук, доцента А. В. Никуленко: «Причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние». В реалиях сегодняшнего дня затронутые в монографии научно-теоретические и практические проблемы реализации института причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, как самостоятельного обстоятельства, исключаящего преступность деяния, не потеряли своей значимости.

**Цель исследования:** проведение всестороннего комплексного научного анализа монографической работы.

**Задачи:** оценить актуальность и новизну содержания, глубину проблемной постановки и решения обозначенных задач, научную и практическую значимость результатов монографического исследования.

**Методология.** Основу написания рецензии составили общенаучные (анализ, синтез, сравнение и др.), частнонаучные и специально-юридические методы познания.

**Результаты.** Коллектив авторов внес предложение о ряде поправок в действующие нормы главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации и дополнении ее статьей 38<sup>1</sup> «Задержание мнимого посягателя», статьей 42<sup>1</sup> «Ошибка в наличии обстоятельств, исключаящих преступность деяния»; изменений статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, касающихся превышения мер, необходимых для задержания; об урегулировании возмещения материального и иного (за исключением морального) вреда в гражданско-правовом порядке посредством совершенствования гражданского законодательства.

**Вывод.** Современное отечественное законодательство делает акцент на регламентации условий правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние, которые должны распространяться на специально уполномоченных должностных лиц без каких-либо изъятий и заместительной уголовно-правовой регламентации и иметь приоритетное значение относительно ведомственных нормативных актов. Внесенные предложения в совокупности с принятием в перспективе Верховным судом Российской Федерации постановления относительно всех институтов, исключаящих преступность деяния, смогут обеспечить единообразный подход в правоприменительной практике и способствовать укреплению законности.

---

© Бикмашев В. А., Савенко И. А., 2023

---

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право / Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law. 2023; 13(5): 174–184

**Ключевые слова:** рецензия; институт причинения вреда; задержание лица; общественно опасное деяние; обстоятельства; преступность деяния.

**Конфликт интересов:** Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

**Для цитирования:** Бикмашев В. А., Савенко И. А. Рецензия на монографию доктора юридических наук, профессора Милюкова Сергея Федоровича, доктора юридических наук, доцента Никуленко Андрея Вячеславовича «Причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние». 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Юридический центр, 2020. 768 с. // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. Т. 13, № 5. С. 174–184. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-5-174-184>.

Поступила в редакцию 28.08.2023

Принята к публикации 26.09.2023

Опубликована 30.10.2023

## Review of the Monograph of Doctor of Law, Professor Sergey Fedorovich Milyukov, Doctor of Law Andrey Vyacheslavovich Nikulenko "Causing harm during the Detention of a Person who Committed a Socially Dangerous act ". 2nd ed., reprint. and additional. St. Petersburg: Legal Center, 2020. 768 p.

Vitaly A. Bikmashev<sup>1</sup> ✉, Irina A. Savenko<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation  
128 Yaroslavskaya Str., Krasnodar 350005, Russian Federation

✉ e-mail: bikmashev@gmail.com

### Abstract

**Relevance.** In the review, the authors evaluate the monographic work of Doctor of Law, Professor S. F. Milyukov, Doctor of Law A.V. Nikulenko: "Causing harm during the detention of a person who committed a socially dangerous act." In the realities of today, the scientific, theoretical and practical problems of the implementation of the institution of causing harm during the detention of a person who committed a crime, as an independent circumstance excluding the criminality of the act, have not lost their significance.

**The purpose of the study:** to conduct a comprehensive comprehensive scientific analysis of the monographic work.

**Objectives:** to assess the relevance and novelty of the content, the depth of the problem formulation and solution of the designated tasks, the scientific and practical significance of the results of the monographic research.

**Methodology.** The review was based on general scientific (analysis, synthesis, comparison, etc.), private scientific and special legal methods of cognition. and correctly

**Results.** The team of authors made a proposal for a number of amendments to the current norms of Chapter 8 of the Criminal Code of the Russian Federation and supplementing it with Article 381 "Detention of an imaginary assailant", Article 421 "Error in the presence of circumstances precluding the criminality of the act"; amendments to articles of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation concerning the excess of measures necessary for detention; on the settlement of compensation for material and other (for with the exception of moral) harm in a civil procedure through the improvement of civil legislation.

**Conclusion.** Modern domestic legislation focuses on the regulation of the conditions for the legality of causing harm during the detention of a person who has committed a socially dangerous act, which should apply to specially authorized officials without any exceptions and substitute criminal legal regulation and have priority over departmental regulations. The proposals made, together with the adoption in the future by the Supreme Court of the Russian Federation of a resolution on all institutions excluding criminality of the act, will be able to ensure a uniform approach in law enforcement practice and contribute to strengthening the rule of law.

**Keywords:** review; institution of harm; detention of a person; socially dangerous act; circumstances; criminality of the act.

**Conflict of interest:** The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

**For citation:** Bikmashev V. A., Savenko I. A. Review of the Monograph of Doctor of Law, Professor Sergey Fedorovich Milyukov, Doctor of Law Andrey Vyacheslavovich Nikulenko "Causing harm during the Detention of a Person who Committed a Socially Dangerous act " 2nd ed., Reprint. and Additional St. Petersburg: Legal Center, 2020. 768 p. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2023; 13(5): 174–184. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-5-174-184>

Received 28.08.2023

Accepted 26.09.2023

Published 30.10.2023

\*\*\*

Занимаясь вопросами профессиональной подготовки и обучения сотрудников органов внутренних дел, невозможно было обойти вниманием монографию на тему «Причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние», подготовленную профессором С. Ф. Милюковым в соавторстве с А. В. Никуленко

Как видно из названия монографии, она посвящена исследованию одного из шести обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Структурно монография состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, трех подпараграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

Во введении авторы справедливо отмечают, что для успешного обеспечения безопасности личности, общества и государства насущной необходимостью является организация правильного отправления правосудия и укрепления законности в российском обществе и государстве.

Вместе с тем авторский коллектив полагает, что использованные в ст. 38 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) формулировки не вполне совершенны, что, в частности, обусловлено отсутствием аналогичной статьи в УК РСФСР 1960 г. Таким образом, для решения анализируемых в монографии проблем требуется как теоретическое осмысление идеологической концепции общенародного противодействия преступности [2], так и совершенствование нормативного аппарата и практики его применения.

В первой главе «Уголовно-правовая характеристика института причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление либо иное общественно опасное деяние» авторский коллектив поставил перед собой четыре задачи:

1) раскрыть историю развития русского (российского) законодательства, регламентирующего причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление либо иное общественно опасное деяние;

2) определить характерные черты условий правомерности причинения вреда при задержании в отечественном уголовном законодательстве;

3) обобщить условия правомерности причинения вреда при задержании в зарубежном законодательстве;

4) обозначить теоретическое и практическое значение рассматриваемого института для повышения эффективности деятельности органов внутренних дел и других правоохранительных ведомств.

Представляются интересными, на наш взгляд, выводы по главе, сделанные авторами на с. 222–226:

1. Накопленный в прошлом опыт правового регулирования задержания преступника является необходимым ориентиром для современных разработок этой проблемы:

– по примеру Белозерской уставной грамоты 1488 г. и Указа о подметных письмах 1726 г. законодателю необходимо предусмотреть возможность вознаграждения со стороны государства для лиц, осуществляющих общественно полезную деятельность по задержанию преступника, а также за сообщения о гото-

вящемся, совершаемом или совершённом преступлении, что даст возможность своевременно задерживать посягателей;

– особого внимания, по мнению С. Ф. Милюкова и А. В. Никуленко, заслуживают нормы, предусмотренные ст. 8, 88–91 главы XXI Уложения 1649 г. «О разбойных и татийных делах», позволяющие, по сути, защищать свое жилище любыми доступными способами;

– Воинский Артикул 1715 г. устанавливал ответственность за бездействие по задержанию лиц, совершивших преступления. Современному уголовному законодательству известны лишь общие нормы – ст. 285 и 293 УК – нетипичное злоупотребление властью и халатность, которые в таких случаях применяются весьма редко и недостаточно эффективно.

2. Современное российское законодательство уделяет больше внимания регламентации правомерного причинения вреда, чем большинство изученных зарубежных нормативных актов.

3. Положения уголовного законодательства о причинении вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное посягательство, должны распространяться на специально уполномоченных должностных лиц без каких-либо изъятий и заместительной уголовно-правовой регламентации лишь в виде конкретизации применительно к конкретным обстоятельствам несения службы. В качестве примера авторы приводят устав ППСП. Согласно ст. 2 Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ в случае конкуренции с ведомственными нормативными актами уголовно-правовые нормы имеют над ними приоритет. К тому же, несомненно, справедливо, если во всех спорных вопросах главенствующую роль будет занимать исключительно уголовный закон.

4. Необходимо внести ряд поправок и дополнений в УК РФ. В частности, в ст. 38 УК РФ заменить слово «преступление» термином «общественно опасное деяние».

5. С учётом растущего значения в судебно-следственной практике разъяснений Верховного суда РФ по вопросам применения уголовного законодательства следует принять постановление, касающееся всех, без исключения, институтов, исключаяющих преступность деяния. Верховному суду целесообразно не забывать при этом об учёте личностных характеристик задерживаемого лица, определить временные рамки задержания, ориентировать следственные органы и суд на учёт внешних (объективных) факторов обстановки задержания, а также главенствующей роли уголовного законодательства по сравнению с ведомственными нормативными актами, регулирующими основания и порядок применения физической силы, спецсредств и оружия.

6. Заблуждение лица относительно фактических свойств деяния исключает предвидение возможности причинения задерживаемому явно чрезмерного вреда и, таким образом, должно рассматриваться по правилам о фактической ошибке, т. е. как невиновное причинение вреда. В связи с этим, полагает авторский коллектив, следует дополнить гл. 8 УК РФ ст. 42<sup>1</sup> «Ошибка в наличии обстоятельств, исключаяющих преступность деяния».

7. Следует изменить действующее название гл. 8 УК на «Обстоятельства, исключаящие общественную опасность деяния», с исключением из неё ч. 1 ст. 40 и ст. 42 УК РФ.

8. Предлагается привести в соответствие с Уголовным кодексом ряд законов и подзаконных актов в данной сфере, в частности федеральные законы «О полиции», «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», «О ФСБ», «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» и ещё ряда постановлений Правительства, касающихся вопросов обеспечения служебным оружием и специальными средствами, правил применения оружия и боевой техники и т. д.

В главе 2 «Разграничение института причинения вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние, и иных уголовно-правовых институтов, исключаяющих преступность деяния» авторы поставили перед собой конкретную установку – правильно определить наличие того или иного обстоятельства, каждое из которых обладает своими признаками, основаниями причинения вреда и условиями правомерности его причинения. Необходимо чётко представить, наряду со сходством, и их отличия, в том числе принципиального характера.

Отчётливо это проявилось в тех вопросах, которые были вынесены на обсуждение:

1. Соотношение с необходимой обороной.

2. Соотношение с крайней необходимостью.

3. Разграничение с физическим или психическим принуждением, обоснованным риском, исполнением приказа или распоряжения и другими обстоятельствами, исключаяющими преступность деяния:

3.1. Соотношение с физическим и психическим принуждением.

3.2. Отличие от обоснованного риска.

3.3. Отличие от исполнения приказа или распоряжения.

По нашему глубокому убеждению, представляют интерес и для теории уголовного права, и для правоприменительной практики те выводы, которые были сделаны по главе:

1. Главу 8 УК РФ желательно «очистить» от несвойственных ей правовых конструкций. Так, например, норму, предусмотренную ч. 1 ст. 40, следует заменить нормой о непреодолимой силе, включив её в главу третью после понятия преступления или перенести в главу пятую «Вина». Норму, предусмотренную ч. 2 указанной статьи, вполне может заменить нормативная конструкция крайней необходимости, в соответствии с правилами которой и разрешается вопрос

о правомерности причинения вреда при преодолении принуждения.

2. Необходимую оборону и причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние, следует разграничивать по признаку наличия посягательства. Если посягательство не закончилось, налицо необходимая оборона, если посягательство завершено – вступают в силу нормы о задержании. В свою очередь, последние действуют не бесконечно, а только до той поры, когда правонарушитель (или не субъект ответственности) уклоняется от доставления (добровольной явки) в органы дознания и следствия.

3. Одной из особенностей уголовной ответственности за превышение пределов крайней необходимости является то, что Особенная часть УК РФ не содержит специальной нормы, аналогичной превышению необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108, 114 УК РФ). По мнению С. Ф. Милюкова и А. В. Никуленко, следует дополнить Особенную часть соответствующей привилегированной нормой.

4. Говоря о достаточности предпринимаемых мер при обоснованном риске, по мнению авторов, необходимо исходить из субъективной оценки рискуемого лица о мерах, способных, по его мнению, устранить возможный вред. Однако термин «достаточности» следует заменить словами «достаточные, по мнению рискуемого лица, меры» или «возможные меры». Таким образом, будет учтена как раз внутренняя оценка субъектом предпринимаемых мер. Если же требовать соблюдения объективно достаточных мер, то теряется смысл риска, действия должны будут полностью исключать возможный вред.

5. Положения уголовного законодательства о причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление или иное общественно опасное посягательство, должны распространяться на

специально уполномоченных должностных лиц (в том числе сотрудников полиции и других правоохранительных органов) без каких-либо изъятий и дополнительной уголовно-правовой регламентации. В связи с этим требуется глубокая реконструкция норм, содержащихся в Федеральном законе «О полиции», и других базовых для «силовых» министерств и ведомств законодательных и подзаконных актов.

6. Следует отметить излишнюю категоричность законодательной формулировки о вынужденности причинения вреда как единственном способе задержать преступника, не учитывающего того, что альтернативы задержанию без причинения вреда могут быть сопряжены с угрозой для жизни или здоровья задерживаемого лица (скажем, преследование скрывающегося на автомашине по скользкой дороге вдоль пропасти и т. п.). В связи с этим возможна корректировка ч. 1 ст. 38 УК РФ за счёт дополнения словами «без угрозы для жизни или здоровья задерживаемого».

7. В завершение авторский коллектив представляет обновлённую редакцию ст. 38 УК РФ.

«Статья 38. Причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние.

1. Не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему общественно опасное деяние, при его задержании для передачи органам власти и (или) пресечения возможности совершения им новых преступлений и иных общественно опасных деяний, если иными средствами задержать такое лицо в данной ситуации не представлялось возможным и при этом не было допущено превышение необходимых для этого мер, т. е. умышленных действий, явно не соответствующих характеру и степени общественной опасности совершённого им деяния и личности виновного.

2. При оценке правомерности причинения вреда при задержании лица, со-

вершившего общественно опасное деяние, учитываются, наряду с характером и степенью общественной опасности совершённого деяния, данные о его личности, способы уклонения от задержания, разумная необходимость в причинении вреда для достижения цели задержания, силы и возможности задерживаемого, его психическое состояние и иные обстоятельства, связанные с фактом задержания.

3. Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое в силу неожиданности посягательства, замешательства, испуга, страха или по другим обстоятельствам находилось в состоянии душевного волнения и потому превысило пределы мер, необходимых для задержания лица, совершившего общественно опасное деяние.

4. Пресечение насильственного сопротивления задерживаемого лица оценивается по правилам ст. 37 настоящего Кодекса.

5. Положение чч. 1–4 настоящей статьи в полной мере распространяются на всех лиц независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки или служебного (должностного) положения. В случае противоречия содержания норм других законодательных или подзаконных нормативных актов применяются положения настоящей статьи».

В главе 3 «Ответственность за превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление или иное общественно опасное деяние» С. Ф. Милюков и А. В. Никуленко рассмотрели конструктивные признаки преступлений, совершаемых при превышении мер, необходимых для задержания преступника:

1. Убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление или иное общественно опасное деяние.

2. Умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для за-

держания лица, совершившего преступление или иное общественно опасное деяние.

3. Ответственность за причинение иного вреда при задержании лица, совершившего преступление или иное общественно опасное деяние.

Используя многочисленные примеры из судебной и следственной практики, авторы пришли к следующим выводам по главе:

1. Действия сотрудников правоохранительных органов, причинивших вред здоровью лица с превышением мер, необходимых для его задержания, не должны дополнительно квалифицироваться по ст. 286 УК РФ или другим статьям УК (в частности, ст. 109, 126, 127). В зависимости от тяжести причинённого вреда здоровью правонарушителя такие действия полностью охватываются ст. 108 или ст. 114 УК РФ.

2. Необходимо исключить упоминание о необходимой обороне и причинении вреда при задержании из ст. 61 УК, т. к. в соответствии с ч. 3 данной статьи повторно при назначении наказания они учтены быть не могут и к тому же порождают проблемы в правоприменении. Что касается других обстоятельств, перечисленных в п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК, то их сохранение играет положительную роль при назначении наказания виновным в превышении пределов правомерности этих обстоятельств, поскольку соответствующих привилегированных составов преступлений в УК пока не имеется (что не исключает их появления в дальнейшем).

3. Случаи причинения лёгкого вреда здоровью, побоев, умышленного уничтожения или повреждения имущества, ограничения свободы задерживаемого лица, унижения его чести и достоинства, даже совершённые с нарушением условий правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление или иное общественно опасное деяние, являются неприступны-

ми и могут влечь за собой лишь дисциплинарную ответственность. Представляется справедливым также мнение, согласно которому моральный вред, причинённый задерживаемому лицу, не подлежит компенсации.

4. Возмещение материального и иного (за исключением морального) вреда возможно в гражданско-правовом порядке. В рамках совершенствования гражданского законодательства целесообразно дополнить ГК РФ новой статьей 1066<sup>1</sup> «Причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние».

5. Авторский коллектив предлагает внести ряд изменений в Особенную часть Уголовного кодекса Российской Федерации, касающихся превышения мер, необходимых для задержания.

«Статья 108<sup>1</sup>. Убийство при превышении пределов мер, необходимых для задержания лица, совершившего общественно опасное деяние.

1. Убийство при превышении пределов мер, необходимых для задержания лица, совершившего общественно опасное деяние, совершенное потерпевшим или иным лицом непосредственно после совершения общественно опасного деяния –

наказывается исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Убийство при превышении пределов мер, необходимых для задержания лица, совершившего общественно опасное деяние, –

наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

3. Убийство двух или более лиц, совершенное при превышении пределов мер, необходимых для их задержания, – наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок».

«Статья 114<sup>1</sup>. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов мер, необходимых для задержания лица, совершившего общественно опасное деяние.

1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов мер, необходимых для задержания лица, совершившего общественно опасное деяние, совершенное потерпевшим или иным лицом, непосредственно после совершения общественно опасного деяния –

наказывается исправительными работами на срок до шести месяцев, либо принудительными работами на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов мер, необходимых для задержания лица, совершившего общественно опасное деяние, –

наказывается исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок.

3. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам, совершенное при превышении пределов мер, необходимых для их задержания, –

наказывается ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок».

«Статья 114<sup>2</sup>. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов мер, необходимых

для задержания лица, совершившего общественно опасное деяние.

1. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов мер, необходимых для задержания лица, совершившего общественно опасное деяние, совершенное потерпевшим или иным лицом, непосредственно после совершения общественно опасного деяния –

наказывается штрафом в размере от десяти до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до четырех месяцев либо исправительными работами на срок до четырех месяцев, либо ограничением свободы на срок до шести месяцев, либо принудительными работами на тот же срок.

2. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов мер, необходимых для задержания лица, совершившего общественно опасное деяние, –

наказывается штрафом в размере от пятидесяти до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на тот же срок.

3. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью двум или более лицам, совершенное при превышении пределов мер, необходимых для их задержания, –

наказывается штрафом в размере от ста до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок».

В заключении авторский коллектив в составе С. Ф. Милюкова и А. В. Никуленко, изложили основные выводы и предложения, сформулированные ими по результатам своего монографического исследования:

1. Генезис отечественного законодательства, регламентирующего вопросы причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление или иное общественно опасное деяние, говорит о том, что соответствующие нормы формировались, сохранялись и совершенствовались на протяжении длительного временного периода от становления российской государственности вплоть до наших дней – тем самым важность регулирования соответствующих общественных отношений рассмотренных норм проверена веками.

2. Современное российское законодательство уделяет значительно больше внимания регламентации правомерного причинения вреда правоохраняемым интересам, не влекущего уголовной ответственности, чем большинство изученных зарубежных кодифицированных уголовных законов. Это говорит о том, что отечественная юридическая наука может находиться на передовых рубежах защиты прав законопослушного населения, а не просто быть эпилогом западного правоведения.

3. Практика показывает, что иногда при задержании причиняется вред лицам, ошибочно принятым за совершивших общественно опасное деяние. В таком случае подлежит тщательному анализу субъективная сторона действий лица, осуществившего так называемое «мнимое» задержание. Вопрос об ответственности в данном случае решается по правилам фактической ошибки, если не было превышено необходимых для этого мер. Если лицо не сознавало ошибочности своих действий и, исходя из всех обстоятельств дела, не должно было и не могло

сознавать, то речь идёт о невинном причинении вреда. Если же могло и должно было сознавать противоправность своих действий, то следует говорить о причинении вреда по неосторожности. В связи с изложенным авторы предлагают дополнить УК РФ статьей 38<sup>1</sup> «Задержание мнимого посягателя».

4. Принятое 27 сентября 2012 г. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», к сожалению, не исчерпало всех проблем, возникающих при применении норм об обстоятельствах, исключающих общественную опасность деяния. Поэтому в перспективе целесообразно разработать новый, более широкий документ, подвергнув его предварительной научной и общественной экспертизе.

При написании монографии авторы использовали 866 источников, что, на наш взгляд, лишний раз свидетельствует о серьёзном подходе к исследованию проблемы института причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление.

Вместе с тем необходимо, по-нашему глубокому убеждению, остановиться на некоторых спорных моментах монографии:

1. На странице 227 авторы утверждают, что в главе 8 УК РФ содержится 7 обстоятельств, исключающих преступность деяния, каждое из которых обладает своими признаками, основаниями причинения вреда и условиями правомерности его причинения. По поводу седьмого обстоятельства хотелось бы услышать авторскую позицию: либо это техническая ошибка, либо речь идет о новом обстоятельстве.

2. Представляет интерес позиция авторов относительно причинения вреда по неосторожности. В правоприменительной

практике довольно часто приходится констатировать факты о возбуждении уголовных дел (применительно к обстоятельствам, исключающим преступность деяния), когда имеет место неосторожная форма вины, хотя уголовная ответственность предусмотрена за превышение только в случаях умышленной формы вины.

3. Спорной и неоднозначной, на наш взгляд, представляется позиция авторского коллектива относительно утверждения на странице 223, что имеет место возможность правомерной установки различных устройств для недопущения проникновения в дома и квартиры посторонних лиц.

4. На странице 473 авторы говорят, что в зависимости от тяжести причиненного вреда здоровью правонарушителя такие действия полностью охватываются ст. 108 или 114 УК РФ. На наш взгляд, уместно было бы слово «правонарушителя» заменить термином «задерживаемому», что в большей мере соответствует

юридической терминологии, отражающей необходимые условия для задержания лица, совершившего общественно опасное деяние.

Несмотря на высказанные замечания, можно однозначно утверждать, что рецензируемая монография С. Ф. Милюкова и А. В. Никуленко [3] является серьезным научным исследованием, знаменательной вехой в разработке концептуальных основ российской уголовно-правовой политики и уголовно-правового развития обстоятельств, исключающих преступность деяния. Идеи, высказанные авторами, безусловно, привлекут внимание широкой юридической общественности.

Монография адресована научным работникам, преподавателям, адъюнктам, аспирантам, курсантам, студентам высших и средних образовательных учреждений юридического профиля, практическим работникам правоохранительных, судебных и контролирующих государственных органов, юристам.

## Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации. М.: Проспект, 2023. 384 с.
2. Корецкий Д. А., Милюков С. Ф. Правда о современной российской преступности и стратегии борьбы с ней // Проблемы уголовной политики, экологии и права: сборник материалов Международной научно-практической конференции. СПб.: Искусство России, 2010. С. 83–84.
3. Милюков С. Ф., Никуленко А. В. Причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние: монография. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Юридический центр, 2020. 768 с.

## References

1. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii [Criminal Code of the Russian Federation]. Moscow, Prospekt Publ., 2023. 384 p.
2. Koreckij D. A., Milyukov S. F. Pravda o sovremennoj rossijskoj prestupnosti i strategii bor'by s nej [The truth about modern Russian crime and strategies to combat it]. *Problemy ugolovnoj politiki, ekologii i prava. Sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii* [Problems of criminal policy, ecology and law. Collection of materials of the Interna-

tional Scientific and Practical Conference]. St. Petersburg, Iskusstvo Rossii Publ., 2010, pp. 83–84.

3. Milyukov S. F., Nikulenko A. V. Prichinenie vreda pri zaderzhanii lica, sovershivshego obshchestvenno opasnoe deyanie [Causing harm during the detention of a person who has committed a socially dangerous act]. St. Petersburg, Yuridicheskij centr Publ., 2020. 768 p.

### Информация об авторах / Information about the Authors

**Бикмашев Виталий Абдулхаевич**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии, Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Краснодар, Российская Федерация,  
e-mail: bikmashev@gmail.com,  
ORCID: 0009-0004-7747-7218

**Vitaly A. Bikmashev**, Candidate of Sciences (Juridical), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russian Federation, Krasnodar, Russian Federation,  
e-mail: bikmashev@gmail.com,  
ORCID: 0009-0004-7747-7218

**Савенко Ирина Алексеевна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии, Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Краснодар, Российская Федерация,  
e-mail: irinaasavenko@mail.ru,  
ORCID: 0009-0007-8840-2440

**Irina A. Savenko**, Candidate of Sciences (Juridical), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Krasnodar, Russian Federation,  
e-mail: irinaasavenko@mail.ru,  
ORCID: 0009-0007-8840-2440