



Диссертация: некоторые размышления

Б. М. Гонгало¹✉

¹ Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева
ул. Комсомольская, д. 21, г. Екатеринбург 620137, Российская Федерация

✉ e-mail: uril3713641@yandex.ru

Резюме

Актуальность. В настоящее время происходит трансформация процедуры подготовки диссертационных исследований, связанная с изменением номенклатуры научных специальностей, в соответствии с которой на смену научной специальности 12.00.03 «Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право» пришла расширенная научная специальность 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки». Однако до сих пор существует проблема невысокого числа защиты диссертаций по частноправовым наукам как итога окончания аспирантуры. Выказанное вызывает необходимость формирования у начинающих исследователей представления о подготовке диссертационных исследований по частноправовым наукам с учетом их специфики.

Целью исследования является обобщение авторского представления о подготовке диссертационного исследования по частноправовым наукам.

Задачи: выявить подходы к выбору темы диссертационного исследования по цивилистике, разработать рекомендации по применению практики в диссертационном исследовании, дать рекомендации по стилистике текста диссертации.

Методология исследования представлена диалектико-материалистическим методом, системным методом, а также были применены анализ, синтез и формально-юридический метод.

Результаты исследования заключаются в обобщенном представлении о специфике подготовки диссертационного исследования по частноправовым (цивилистическим) наукам, основанном на личном опыте автора. Выделены ключевые моменты успешного выполнения диссертационного исследования, в частности обоснование темы исследования, использования практики, зарубежных источников.

Вывод. Написание диссертации – сложный и трудоемкий процесс. В целом приведенные рассуждения о том, как «делается» диссертация, не является истиной в последней инстанции. И конечно, не претендуют на полноту. Это скорее информация к размышлению.

Ключевые слова: методология; гражданское право; исследование; диссертация; наука.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Гонгало Б. М. Диссертация: некоторые размышления // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. Т. 13, № 6. С. 47–57. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-6-47-57>.

Поступила в редакцию 12.10.2023

Принята к публикации 20.11.2023

Опубликована 25.12.2023

Thesis Paper: Some Reflections

Bronislav B. Gongalo¹ ✉

¹Ural State Law University named after V. F. Yakovlev
21 Komsomolskaya Str., Ekaterinburg 620137, Russian Federation

✉ e-mail: uril3713641@yandex.ru

Abstract

Relevance. At present, the procedure for preparing thesis papers is being transformed. It is due to changes in the nomenclature of scientific specialties, according to which the scientific specialty 12.00.03 "Civil Law, Business Law, Family Law, Private International Law" has been replaced by an extended scientific specialty 5.1.3 "Private Law (Civil) Sciences". However, there is still a problem of a low number of thesis papers in private law sciences as a result of postgraduate studies. This makes it necessary for novice researchers to form an idea about the preparation of thesis papers on private law sciences, taking into account their specifics.

The purpose of the study is to generalize the author's idea of preparing a thesis paper on private law sciences.

Objectives: to identify approaches to the selection of a thesis paper topic on civil law, to develop recommendations for the application of practice in a thesis paper, to give recommendations on the style of a thesis paper text.

The methodology of the study is presented by the dialectical-materialistic method and the system method. There were also applied analysis, synthesis and the formal legal method.

The results of the study consist in a generalized idea of the specifics of preparing a thesis paper on private law (civil) sciences, based on the author's personal experience. The key points of successful completion of a thesis paper research are highlighted, in particular, the justification of the research topic, the use of practice, and foreign scientific literature.

Conclusion. Working on a thesis paper is a complex and time-consuming process. In general, the arguments given about how a thesis is "prepared" are not the ultimate truth. Moreover, they do not pretend to be complete ones. This is more a thought-provoking information.

Keywords: methodology; civil law; research; thesis paper; science.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Gongalo B. B. Thesis Paper: Some Reflections. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2023; 13(6): 47–57. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-6-47-57>

Received 12.10.2023

Accepted 20.11.2023

Published 25.12.2023

Введение

Так случилось, что автор в той или иной мере причастен к появлению на свет ряда диссертаций¹. Сам написал две: кан-

дидатскую и докторскую. Потом был научным руководителем более чем у полусотни соискателей ученой степени кандидата юридических наук и научным консультантом нескольких ученых, ставших докторами наук. Естественно, что за это время сформировались некоторые представления о том, как «делается диссертация». Причем есть формально-юридические требования, сформулиро-

¹ Здесь и далее прежде всего речь идет о диссертациях по специальности 12.00.03 (гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право), ныне – специальность 5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки (далее по тексту – в том числе «диссертации по частному праву»).

ванные в нормативных актах¹, и есть некоторый опыт, иногда «сын ошибок трудных», иногда результат обычного осмысления разных ситуаций и т. д. В настоящее время представителями цивилистической науки написано много научных трудов по отдельным аспектам выполнения диссертационного исследования, в том числе о развитии науки частного права в целом [1; 2], методологии написания диссертационных исследований [3–16], актуальности темы [17], определения объекта и предмета [18], постановке цели [19], новизны диссертационных исследований [20], теоретической и практической значимости [21]. Но не менее важным, если не самым, является выбор диссертационного исследования.

Методология

Методологической основой исследования выступил комплекс общенаучных методов научного познания. Применялись методы анализа, логический метод интерпретации. Формально-логический метод применялся при формулировании выводов результатов проведенного исследования.

Результаты и их обсуждение

Очень важный этап в подготовке диссертации представляет собой *выбор темы* диссертационного исследования. Способы выбора достаточно стандарти-

зированы. Например, исследователь занимается определенной тематикой (предположим, рассмотрением договора жилищного найма) и вполне логично «вырастает» диссертация (например, посвященная договорному регулированию жилищных отношений).

Обычно субъект, предполагающий подготовку диссертации, избирает какую-то тему, накапливает по ней материал, пишет статьи (книги, доклады...) и постепенно формируется система информации, которую надо «сложить» определенным образом с тем, чтобы она предстала в виде диссертации. Это хороший, правильный подход. Вопрос лишь в том, насколько он осмысленный в том или ином случае. Так, часто является наивным вопрос о том, какая тема исследования является актуальной. Например, потому, что востребованное и кажущееся необходимым и неотложным сегодня может оказаться неинтересным и никому не нужным завтра: изменятся экономические или политические условия, кардинально поменяется правовое регулирование, появятся новые технологические (юридико-технические и иные) решения и т. д. К тому же давно известно, что «идеи носятся в воздухе» – осознание актуальности темы одним лицом не означает монополии. Напротив, востребованность темы понимают или вскоре поймут и другие исследователи. И может оказаться, что к моменту завершения диссертации появится множество других работ, в которых рассматриваются те же (или подобные) вопросы. Стало быть, будут рассматриваться те же проблемы, решения и т. п.

С этой точки зрения, видимо, желательно избегать «модных» тем. Другое дело, что пишущий о чем-либо (в том числе о том, что у всех на слуху или просто модно) часто считает, будто все другие, рассуждающие на ту же тему, неправильно понимают ситуацию, не учитывают те или иные факторы, предлагают ошибочные решения, и потому полагает,

¹ См. об этом Положение о порядке присуждения ученых степеней (п. 7-11). Например, в п. 7 установлено, что диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны. В п. 11 указано, что при написании диссертации соискатель обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов и т. д.

часто искренне, будто именно ему удастся создать совершенную концепцию, разрешить (неразрешимые) противоречия, предложить универсальные решения всех (или почти всех) проблем...

Иногда что-то удается, иногда наступает разочарование. Но рассматриваемый подход нельзя порицать, ибо он востребован, исходя из соображений экономических, социально-политических и т.п., необходим в связи с тем, что требуются правовые решения существующим или формирующимся общественным отношениям. Думается, именно поэтому в начале девяностых годов прошлого века столь пристальное внимание было привлечено к рассмотрению в диссертациях ценных бумаг, недвижимости, залога и т.д. Сегодня подобное отношение, например, к банкротству, так называемому банкротному праву, цифровизации вообще и цифровым правам в частности и т.д.

В данном случае об этом говорится отнюдь не для того, чтобы признать ошибочным такой подход к избранию темы. Речь лишь о том, что научная и иная увлеченность не всегда является залогом успеха. Так, в конце 80-х – начале 90-х годов прошлого века среди очень многих ученых и практиков (в первую очередь экономистов и юристов) чрезвычайно широко было распространено мнение, в соответствии с которым нашу экономику можно «поднять» через аренду. Соответственно цивилистика не осталась в стороне. Аренда и далее будет привлекать пристальное внимание, но былого восторга уже давно нет.

Чуть раньше (в середине 80-х годов XX века) в СССР в целом (и на «диссертационном фронте» в том числе) широчайшее распространение получила «борьба с нетрудовыми доходами», а также стремление внедрять кооперацию.

С учетом изложенного «поход» за модной темой опасен уже тем, что ситуация (социально-политическая, экономическая, правовая и пр.) может изменить-

ся. Потому то, что вчера было невероятно привлекательным, может оказаться сегодня никому не интересным.

Подобная ситуация и в тех случаях, когда есть некий резонансный законопроект, и желающий написать диссертацию опирается на идеи, лежащие в основании этого проекта. А к моменту окончания работы или на полпути может получиться так, что «все уже сказано» кем-то другим (другими). Законопроект может быть вообще отвергнут (например, по политическим причинам), и тогда упомянутые идеи будут либо девальвированы, либо вовсе «похоронены».

Бывает, что стремление избрать оригинальную тему уводит за пределы правовой сферы и объектом исследования избирается нечто философское, сугубо экономическое, никак не связанное с правовой материей и т.д. (например, пространство, время). Иногда говорят о правовом регулировании инстинктов, выделяют правовые инстинкты...

Случается, что при рассмотрении явлений, объектов, отношений и т.п., могущих быть предметом внимания цивилиста, автор уходит далеко от юридической науки и от права вообще (например, увлекается общей теорией систем, в ущерб юридической стороне «дела»). Системный подход необходим, но в диссертации по частному праву он должен «работать» на раскрытие темы, сам по себе он здесь не нужен.

А может быть, выбор темы надо начинать с определения индивидуальных особенностей будущего соискателя? Если он более склонен к абстрактному мышлению, то, очевидно, можно избрать соответствующую тему, например, ту, которая из числа вопросов, относящихся к общей части науки частного права. Если же мышление более конкретное, то скорее надо исследовать какой-то отдельный договор, способ обеспечения обязательств и т.д.

Любая диссертация должна представлять собой результат *научного* исследе-

дования. Следовательно, при ее написании требуется теоретическое осмысление объекта и предмета исследования. Попросту говоря, *в первую очередь* следует думать о таких понятиях, как предмет и метод правового регулирования, правосубъектность (правоспособность, дееспособность, сделкоспособность, деликтоспособность, трансдееспособность), правоотношение, динамика правоотношения, основания динамики правоотношения, юридические факты, осуществление прав, ответственность в праве. Разумеется, что работа, посвященная частноправовой проблематике, не может обойтись без обращения к закону. Но поскольку речь о диссертации, то, говоря о законе, должно быть его теоретическое осмысление. Нельзя сбиваться на переписывание закона, недопустима его идеализация, так же как его размашистое порицание.

Естественно, может быть указано, что та или иная норма недостаточно обоснована, а то и ошибочна с точки зрения экономической, организационной и пр. Но в целом отношение к закону должно быть уважительным, ибо это – Закон.

И конечно, надо стремиться понять, почему то или иное правило введено в правовую систему. Только после этого можно давать ему положительную или отрицательную оценку. И при этом, безусловно, требуется учитывать, как «живет» соответствующая норма. Только при таком подходе возможна более или менее объективная оценка закона.

Особо нужно сказать о предложениях, направленных (по мнению автора) на совершенствование правового регулирования. Многие считают наличие таких предложений в диссертации необходимым. В этой связи следует отметить, что надо учитывать тему исследования. Понятно, что в работе, посвященной высокой теории, таких предложений может быть немного, а то их и совсем может не быть. В диссертации, в которой рассматриваются более конкретные, привязанные

к практике «вещи», их может быть больше. Но в любом случае предложения по совершенствованию правового регулирования тех или иных отношений в диссертации должны быть теоретически обоснованы. И само по себе такое предложение нельзя относить к положениям, выносимым на защиту. Научная новизна может проявляться как раз в теоретическом обосновании указанных предложений.

Кажется очевидным, что не надо бы стараться обязательно изменить имеющиеся нормы. Вначале должна быть оценка имеющегося правового регулирования (быть может, оно вполне удовлетворительное и его пока не надо менять). Если предлагать новые нормы или изменения в существующие, то их необходимо обосновать (в диссертации – теоретически) и просчитать последствия (как они будут восприняты обществом, будут ли работать, достижимы ли цели и т. д.).

Считается, что при написании диссертации надо использовать материалы практики. Справедливости ради нужно отметить, что необходимость (целесообразность, желательность и т. п.) использования практики, а также объем использования практики все же зависят от темы исследования. Если, предположим, диссертация посвящается какому-то гражданско-правовому договору (подряда, комиссии и т. д.), то, видимо, материалов практики будет (должно быть) больше, нежели в диссертации о равенстве (диспозитивности и т. п.) в гражданском праве. Хотя, конечно, многое зависит от стиля мышления автора, его приверженности идеям, умению видеть или не видеть то, как идеи воплощаются в жизни и т. д.

К сожалению, само понятие практики воспринимается неоднозначно. Очень часто слово «практика» неотделимо от слова «судебная». Между тем есть практика применения законодательства при заключении, изменении и прекращении договоров (договорная работа), практика органов исполнительной власти, практи-

ка законодательства, нотариальная практика и т.д. В зависимости от темы (объекта и предмета) исследования может понадобиться и та, и другая, и третья...

В качестве примеров практики (судебной и другой) следует рассматривать наиболее типичные решения, устоявшиеся позиции, имеющие широкое распространение взгляды. Нельзя в качестве «практики» приводить нечто случайное, например, решение суда, которое идет вразрез с тем, как решаются подобные споры другими судами. Всегда можно найти нечто вопиющее, но нельзя это квалифицировать как практику. Об этом можно только с сожалением сказать, что встречаются иногда и такие решения. Помнится, было решение одного из самых крупных российских судов, которое основывалось на позиции, сформулированной Президентом Российской Федерации. Это лишь досадные случаи, а не практика.

Отношение к практике должно быть взвешенным. Тезис, в соответствии с которым «Практика – критерий истины», несмотря на авторитет тех, кто его сформулировал и довольно широкое признание, не должен восприниматься при написании диссертации. В этом случае обращение к материалам практики требуется для того, чтобы дать «пищу для ума»; чтобы «увидеть», насколько тот, кто применяет закон, делает это правильно в соответствии с «буквой и духом» закона. Быть может, в результате обнаружится несовершенство закона и т. д. Но учитывая то, что речь идет о диссертации – теоретической работе – анализ практики должен помочь обосновать доктринальные положения либо побуждать к изменению таких положений...

Кроме упоминавшихся формально-юридических и иных требований, предъявляемых к диссертациям, автор должен продемонстрировать знание юридической литературы. Точнее – общую правовую культуру, поскольку очевидно, что автор показывает знание не только достижений

науки, непосредственно относящихся к теме исследования (допустим, договор найма служебного жилого помещения), но и общей теории права, гражданско-правовой доктрины и т. д. Нужно показать умение анализировать различные взгляды (концепции, точки зрения...), вести дискуссию.

Традиционно в диссертации показывается «история вопроса»: когда появились рассматриваемые общественные отношения, как ранее осуществлялось их правовое регулирование (например, в Древнем Риме, Российской империи, Советском Союзе), какие взгляды высказывались в юридической науке (в приведенных примерах римскими юристами, русскими и советскими учеными) и т. д. Добросовестный исследователь внимательно рассматривает все эти отношения, нормы, взгляды и пр. И часто в диссертации по гражданскому праву старается показать соответствующие познания. Парадокс заключается в том, что знать все это надо, а «нести» в гражданско-правовое исследование не нужно, ибо работа не по истории права. К тому же при воспроизведении в диссертации таких исторических сведений в этой части работа обычно приобретает сугубо описательный характер. Поэтому соответствующая информация должна даваться достаточно лаконично, но «яркими красками» (говорится о самом важном, имевшем (а может, и имеющем сегодня) существенное значение).

Сведения исторического характера могут быть «вплетены в ткань» повествования, в том числе «рассеяны» по работе. Например, при рассмотрении действующей нормы права можно показать ее истоки в римском праве или, напротив, указать, что она прямо противоположна положениям римского права и т. п. Кстати, об истории. Стремясь показать значимость исследуемой темы, часто автор «ищет черную кошку в темной комнате» и не всегда «она там есть». Так, вряд ли без иронии можно воспринимать указа-

ние на то, что лизинг «изобрели» шумеры.

В последние десятилетия широкое распространение при выполнении диссертационных исследований получило привлечение зарубежных источников (в том числе иностранного законодательства, трудов зарубежных ученых). Некоторые идеи стали чрезвычайно популярными, модными (например, об экономическом анализе права)¹.

Такой подход, конечно, заслуживает поддержки. Происхождение российского права, его динамика, существование, модификация, реформирование неразрывно связано с правовыми системами других государств. Гражданское право России есть часть мировой правовой системы. В одних случаях мы можем воспринять то положительное, что используется различными государствами при регулировании частных отношений. К сожалению, нередко заимствуется не только положительное. В других случаях, изучив иностранный опыт, можно сделать вывод о нецелесообразности или даже недопустимости двигаться в определенном направлении.

Иногда исследователь обнаруживает, что решение, эффективное в какой-либо стране, неприемлемо в российских условиях (например, исходя из экономических реалий, традиций и т.д.). Как тут не вспомнить: «Что русскому хорошо, то немцу – смерть». То, что хорошо для одного, может быть противопоказано для другого.

Все указанные и подобные рассуждения должны учитываться, если при написании диссертации привлекается «иностраннный элемент».

Увы, довольно часто в соответствующих случаях даже очень подготовленные грамотные специалисты сбиваются на рассказ об иностранном праве или же об иностранной доктрине. Бывает, что

автор очарован чужеземными конструкциями, идеями и т. п. (например, немецкими, французскими, а то и англосаксонскими). Иногда, узнав что-то малоизвестное, а то и вовсе неведомое отечественному цивилисту, автор хочет поделиться знаниями («интересно же»). Но диссертация имеет определенные цели и задачи. Популяризация и просто распространение информации (рассказ или пересказ) не для диссертации.

В какой-то мере здесь уместны те рассуждения, которые изложены при рассмотрении того, как использовать исторические материалы, в том числе о нежелательности обособления материала об «иностранном элементе» в отдельную главу, параграф и т. п. В подавляющем числе случаев такое обособление ведет к «рассказу», к описанию. Но нет собственно исследования, анализа.

Еще более сложно выполнить *сравнительно-правовое исследование*. Для этого необходимо обладать глубокими познаниями не только отечественного частного права и российской же цивилистики, но и понимать также глубоко право и науку другой страны (например, Германии или Франции). Причем очень важно знать истоки появления тех или иных правовых норм, идей, концепций в России и в другой стране (в примере – Германии, Франции). Надо знать, как «живут» эти нормы, идеи, концепции и т.п. Надо просчитать, стоит ли воспринимать иностранный опыт в России или рекомендовать наш опыт другой стране (дескать, «у нас лучше, правильнее»). Впрочем, обычно рекомендуется нам что-то поправить либо все переписать на иностранный манер, ибо давно известно, что «пророков нет в отечестве своем» (Новый Завет) и потому их ищут «на стороне», забывая, что «и в других отечествах не густо» (В. С. Высоцкий). Крайне редко встречаются утверждения, что при сравнении иностранного и российского гражданского законодательства установлено, что российские правовые нормы

¹ Представляется, что сейчас (начиная с 2022 г.) интерес ко всему заграничному несклько снизится.

адекватны общественным отношениям, существующим в России, заслуживают одобрения и перенесение чего-либо из иностранных правовых систем (доктрин) не требуется.

Думается, очень важна форма подачи материала (стилистика, язык), используемая при написании диссертации. В разных жанрах юридической литературы используются различные формы подачи материала. Если это, предположим, научно-популярная статья, то она адресуется в том числе, а может быть в первую очередь, читателю, не искушенному в юриспруденции. Стало быть, не требуется или является излишним глубокое погружение в юридическую материю, обширное использование специальной терминологии, воспроизведение доктринальных положений, многочисленное цитирование закона и т. д. Но, учитывая цель статьи, надо уметь доступно изложить материал и суметь донести ее основные идеи, при этом показать ее важность и заинтересовать читателя.

Научная статья «делается» скорее в соответствии с изложенными рекомендациями о написании диссертации. Иногда такая статья есть фрагмент диссертации. Если она представляет собой цельное произведение (не выглядит как некий «осколок», фрагмент, вырванный из контекста), то, думается, это допустимо. Научно-популярная статья может быть написана с юмором, а то и в сатирическом стиле. В диссертации или научной статье, по общему правилу, это недопустимо. Приемы, используемые при написании фельетона или памфлета, просто запрещены.

Учебник, прежде всего, адресован студентам, нацелен на то, чтобы помочь тому, кто стремится к постижению той или иной дисциплины (чаще – ее основ). Если это, предположим, учебник по гражданскому праву, то, конечно, рассматривается и гражданское законодательство. Но акцент на юридических конструкциях и т.д. Комментарии к право-

вым актам чаще всего призваны помочь при применении этих актов, стало быть, больше связаны с практикой, а теория используется в той мере, в какой это необходимо на практике. Другие жанры имеют свою специфику. Здесь об этом говорится только потому, что и при написании диссертации, как отмечалось, превалирует теория. Но приходится прибегать и к догматическому изложению материала, и к комментированию. Это вопрос меры.

Не будет преувеличением сказать, что язык диссертации должен быть строгим. Стилистические вольности, как указывалось, недопустимы. С этой точки зрения язык диссертации близок к языку официальному. При этом надо умудриться, чтобы было интересно читать.

Выводы

Необходимость понимания значимости выбора темы диссертационного исследования позволяет при условии серьезного подхода к выполнению работы достичь искомого результата, поставить и разрешить научные задачи. Материал диссертации должен подаваться в системе. Не случайно в большинстве случаев диссертация содержит общую часть и особенную часть (иногда без указания на это). В общей части приводятся положения, распространяющиеся на все (или почти все), включаемое в часть особенную. Например, диссертация посвящена какой-то группе правоотношений (допустим, указанному в законе договору). Значит, в общей части будет дано понятие этой группы правоотношений (договора), выявлены ее признаки, субъекты, объекты, основания возникновения, правоотношение характеризуется как система, и показываются компоненты этой системы и т. д. В особенной части можно рассмотреть в обобщенном виде эти компоненты с указанием их особенностей. И еще немного о стиле. Традиционно соискатель не говорил «я считаю» («думаю», «полагаю» и т. п.). Не говорил автор о себе в

третьем лице («по мнению автора работы», «автор считает» и т. п.). В соответствующих случаях использовались такие обороты, как «представляется наиболее

правильным», «вряд ли можно согласиться», «думается» и т. д. Сегодня, увы, можно встретить и то и другое.

Список литературы

1. Гонгало Б. М. Российская наука гражданского права: исторический, предметный и академический аспекты // Российский юридический журнал. 2020. № 6 (135). С. 94–104.
2. Карпычев В. Ю., Карпычев М. В. Цивилистика 2.0: о новой парадигме цивилистических исследований в цифровой экономике (постановка проблемы) // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2020. № 2. С. 145–161.
3. Валеев Д. Х., Голубцов В. Г. Методологические аспекты межотраслевых связей гражданского процессуального права // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 34–44.
4. Арсланов К. М. Исторический метод и современные цивилистические исследования // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 101–114.
5. Богданова Е. Е., Пьянкова А. Ф. Баланс интересов как метод цивилистического исследования // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 135–146.
6. Серова О. А. Проблемы развития методологии гражданско-правовых исследований в цифровую эпоху // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2019. № 1. С. 351–362.
7. Кузнецова О. А. Сравнительно-правовой метод в цивилистических диссертациях // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2020. № 2. С. 183–214.
8. Серова О. А., Лескова Ю. Г. Междисциплинарные исследования: проблемы методологии // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2020. № 2. С. 267–280.
9. Комиссарова Е. Г. Параметры методологии юриспруденции в их функциональном значении (на примере гражданского правоправедения) // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2021. № 3. С. 50–75.
10. Голубцов В. Г., Валеев Д. Х. Правовое моделирование как метод цивилистического исследования // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2021. № 4. С. 276–296.
11. Кузнецова О. А. Правовой эксперимент как научно-исследовательский метод в цивилистике // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2021. № 3. С. 297–318.
12. Татар О. В., Михалаке Ю. И. Ценность методологии научного исследования как правильный вектор познания науки // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2022. № 4. С. 69–79.
13. Болдырев В. А. Сравнительно-правовой метод в цивилистике: оценка частоты использования // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2022. № 3. С. 150–162.
14. Кузнецова О. А. Межотраслевой метод цивилистического познания // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2022. № 4. С. 206–225.
15. Ситдикова Р. И., Коробко К. И. Межотраслевые связи гражданского права как проявление системности // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2023. № 5. С. 57–67.
16. Кузнецова О. А. Историко-правовой метод в отраслевых юридических исследованиях // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2023. № 5. С. 114–130.
17. Барков А. В., Гришина Я. С. Обоснование актуальности научной проблемы в цивилистических исследованиях // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2023. № 5. С. 9–25.

18. Кузнецова О. А., Захаркина А. В. Объект и предмет исследования в цивилистических диссертациях // *Методологические проблемы цивилистических исследований*. 2019. № 1. С. 217–249.
19. Щенникова Л. В. Постановка цели и ее достижение как критерий научности исследования в области гражданского права // *Методологические проблемы цивилистических исследований*. 2021. № 3. С. 96–123.
20. Зайцев В. В., Демиева А. Г. О некоторых проблемах научной новизны в цивилистических исследованиях (на примере диссертационных работ) // *Методологические проблемы цивилистических исследований*. 2019. № 1. С. 64–86.
21. Голубцов В. Г. Теоретическая и практическая значимость цивилистической диссертации // *Методологические проблемы цивилистических исследований*. 2022. № 4. С. 96–116.

References

1. Gongalo B. M. Rossijskaya nauka grazhdanskogo prava: istoricheskij, predmetnyj i akademicheskij aspekty [Russian Science of Civil Law: Historical, subject and academic aspects]. *Rossijskij juridicheskij zhurnal = Russian Law Journal*, 2020, no. 6 (135), pp. 94–104.
2. Karpuchev V. Yu., Karpuchev M. V. Civilistika 2.0: o novej paradigme civilisticheskikh issledovanij v cifrovoj ekonomike (postanovka problemy) [Civics 2.0: on the new paradigm of Civics Research in the digital economy (problem statement)]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovanij = Methodological problems of civil studies*, 2020, no. 2, pp. 145–161.
3. Valeev D. H., Golubcov V. G. Metodologicheskie aspekty mezhotraslevykh svyazej grazhdanskogo processual'nogo prava [Methodological aspects of intersectoral relations of civil procedure law]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovanij = Methodological problems of civil studies*, 2019, no. 1, pp. 34–44.
4. Arslanov K. M. Istoricheskij metod i sovremennye civilisticheskie issledovaniya [The historical method and modern civil studies]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovanij = Methodological problems of civil studies*, 2019, no. 1, pp. 101–114.
5. Bogdanova E. E., P'yankova A. F. Balans interesov kak metod civilisticheskogo issledovaniya [Balance of interests as a method of civilistic research]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovanij = Methodological problems of civil studies*, 2019, no. 1, pp. 135–146.
6. Serova O. A. Problemy razvitiya metodologii grazhdansko-pravovykh issledovanij v cifrovuyu epohu [Problems of the development of the methodology of civil law research in the digital age]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovanij = Methodological problems of civil studies*, 2019, no. 1, pp. 351–362.
7. Kuznecova O. A. Sravnitel'no-pravovoj metod v civilisticheskikh dissertacijah [Comparative legal method in civil dissertation]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovanij = Methodological problems of civil studies*, 2020, no. 2, pp. 183–214.
8. Serova O. A., Leskova Yu. G. Mezhdisciplinarnye issledovaniya: problemy metodologii [Interdisciplinary research: problems of methodology]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovanij = Methodological problems of civil studies*, 2020, no. 2, pp. 267–280.
9. Komissarova E. G. Parametry metodologii yurisprudencii v ih funkcional'nom znachenii (na primere grazhdanskogo pravovedeniya) [The parameters of the methodology of jurisprudence in their functional meaning (using the example of civil law)]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovanij = Methodological problems of civil studies*, 2021, no. 3, pp. 50–75.
10. Golubcov V. G., Valeev D. H. Pravovoe modelirovanie kak metod civilisticheskogo issledovaniya [Legal modeling as a method of civil research]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovanij = Methodological problems of civil studies*, 2021, no. 4, pp. 276–296.
11. Kuznecova O. A. Pravovoj eksperiment kak nauchno-issledovatel'skij metod v civilistike [Legal experiment as a scientific research method in civil law]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovanij = Methodological problems of civil studies*, 2021, no. 3, pp. 297–318.
12. Tatar O. V., Mihalake Yu. I. Cennost' metodologii nauchnogo issledovaniya kak pravil'nyj vektor poznaniya nauki [The value of the methodology of scientific research as the correct vector of

knowledge of science]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovaniy = Methodological problems of civil studies*, 2022, no. 4, pp. 69–79.

13. Boldyrev V. A. Sravnitel'no-pravovoy metod v civilistike: ochenka chastoty ispol'zovaniya [Comparative legal method in civil law: assessment of the frequency of use]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovaniy = Methodological problems of civil studies*, 2022, no. 3, pp. 150–162.

14. Kuznecova O. A. Mezhotraslevoj metod civilisticheskogo poznaniya [The intersectoral method of civil knowledge]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovaniy = Methodological problems of civil studies*, 2022, no. 4, pp. 206–225.

15. Sitdikova R. I., Korobko K. I. Mezhotraslevye svyazi grazhdanskogo prava kak proyavlenie sistemnosti [Intersectoral relations of civil law as a manifestation of consistency]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovaniy = Methodological problems of civil studies*, 2023, no. 5, pp. 57–67.

16. Kuznecova O. A. Istoriko-pravovoy metod v otraslevykh yuridicheskikh issledovaniyakh [Historical and legal method in branch legal research]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovaniy = Methodological problems of civil studies*, 2023, no. 5, pp. 114–130.

17. Barkov A. V., Grishina Ya. S. Obosnovanie aktual'nosti nauchnoy problemy v civilisticheskikh issledovaniyakh [Substantiation of the relevance of the scientific problem in civil studies]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovaniy = Methodological problems of civil studies*, 2023, no. 5, pp. 9–25.

18. Kuznecova O. A., Zaharkina A. V. Ob"ekt i predmet issledovaniya v civilisticheskikh dissertatsiyakh [The object and subject of research in civil dissertation]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovaniy = Methodological problems of civil studies*, 2019, no. 1, pp. 217–249.

19. Shchennikova L. V. Postanovka celi i ee dostizhenie kak kriterij nauchnosti issledovaniya v oblasti grazhdanskogo prava [Setting a goal and achieving it as a criterion of scientific research in the field of civil law]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovaniy = Methodological problems of civil studies*, 2021, no. 3, pp. 96–123.

20. Zajcev V. V., Demieva A. G. O nekotorykh problemakh nauchnoy novizny v civilisticheskikh issledovaniyakh (na primere dissertatsionnykh rabot) [On some problems of scientific novelty in civil studies (using the example of dissertations)]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovaniy = Methodological problems of civil studies*, 2019, no. 1, pp. 64–86.

21. Golubcov V. G. Teoreticheskaya i prakticheskaya znachimost' civilisticheskoy dissertatsii [Theoretical and practical significance of a civil dissertation]. *Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovaniy = Methodological problems of civil studies*, 2022, no. 4, pp. 96–116.

Информация об авторе / Information about the Author

Гонгало Бронислав Мичиславович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права, заслуженный юрист Российской Федерации, Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева, г. Екатеринбург, Российская Федерация,
e-mail: uril3713641@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-2487-5659

Bronislav B. Gongalo, Doctor of Sciences (Juridical), Professor, Head of the Department of Civil Law, Honored Lawyer of the Russian Federation Ural State Law University named after V. F. Yakovlev, Ekaterinburg, Russian Federation,
e-mail: uril3713641@yandex.ru,
ORCID: 0000-0002-2487-5659