

Оригинальная статья / Original article

УДК 347.1

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-6-69-77>



Методологические основы систематизации объектов гражданских прав: постановка проблемы

Е. Г. Семенова ¹ ✉

¹Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя
ул. Академика Волгина, д. 12, г. Москва 117437, Российская Федерация

✉ e-mail: e-g-semenova@mail.ru

Резюме

Актуальность. Развитие новейших информационных, биомедицинских и иных технологий детерминировало появление новых благ, на которые направлен интерес субъектов гражданского права, что обуславливает оживленность научной оценки их сущности и правовой природы. Объекты гражданских прав требуют всестороннего исследования не только в пределах проблематики их квалификации, но и в контексте системного анализа. Основная методологическая проблема заключается в отсутствии системного подхода к изложению нормативных положений действующего гражданского законодательства, регулирующего объекты гражданских прав, а также определенных методологических упущениях на доктринальном уровне относительно концептуальной основы систематизации объектов гражданских прав.

Целью исследования является установление методологических основ систематизации объектов гражданских прав.

Задачи: проанализировать законодательные и доктринальные подходы к построению системы объектов гражданских прав, определить их недостатки и пути их устранения.

Методология. При написании работы использовались методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, общелогические приемы и инструментарий системного подхода.

Результаты. Обосновано, что эффективное правовое регулирование не может осуществляться путем простого перечисления объектов гражданских прав и/или закрепления правового режима некоторых из них в законодательстве в отрыве от иных элементов механизма правового регулирования.

Выводы. В качестве методологической основы обосновывается применение системного подхода, который позволит установить критерии отнесения объекта к категории объекта гражданских прав, определить его правовой режим, обеспечивающий особый порядок регулирования, условия и порядок возникновения, осуществления и прекращения субъективных прав, объектом которых выступает такой объект гражданского права, их защиту.

Ключевые слова: объекты гражданских прав; правовой режим; цифровые объекты; органы и ткани человека.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Семенова Е. Г. Методологические основы систематизации объектов гражданских прав: постановка проблемы // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. Т. 13, № 6. С. 69–77. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-6-69-77>.

Поступила в редакцию 16.10.2023

Принята к публикации 22.11.2023

Опубликована 25.12.2023

Methodological Basis for Systematization of Objects of Civil Rights: Problem Statement

Ekaterina G. Semenova¹ ✉

¹Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
12 Akademika Volgina Str., Moscow 117437, Russian Federation

✉ e-mail: e-g-semenova@mail.ru

Abstract

Relevance. The development of the latest information, biomedical and other technologies has determined the emergence of new benefits to which the interest of subjects of civil law is directed, which determines the vivacity of the scientific assessment of their essence and legal nature. Objects of civil rights require comprehensive research not only within the scope of their qualifications, but also in the context of systemic analysis. The main methodological problem is the lack of a systematic approach to the presentation of the normative provisions of the current civil legislation regulating the objects of civil rights, as well as certain methodological omissions at the doctrinal level regarding the conceptual basis for systematizing the objects of civil rights.

The purpose of the study is to establish the methodological basis for systematizing the objects of civil rights.

Objectives: analyze legislative and doctrinal approaches to building a system of objects of civil rights, identify their shortcomings and ways to eliminate them.

Methodology. When writing the work, the method of analysis and synthesis, induction and deduction, general logical techniques and tools of the systems approach were used.

Results. It is substantiated that effective legal regulation cannot be carried out by simply listing the objects of civil rights and/or enshrining the legal regime of some of them in legislation in isolation from other elements of the mechanism of legal regulation.

Conclusions. As a methodological basis, the use of a systematic approach is substantiated, which will allow establishing criteria for classifying an object as an object of civil rights, determining its legal regime, providing a special procedure for regulation, conditions and procedure for the emergence, implementation and termination of subjective rights, the object of which is such an object of civil law, their protection.

Keywords: objects of civil rights; legal regime; digital objects; human organs and tissue.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Semenova E. G. Methodological Basis for Systematization of Objects of Civil Rights: Problem Statement. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2023; 13(6): 69–77. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-6-69-77>

Received 16.10.2023

Accepted 22.11.2023

Published 25.12.2023

Введение

Исследование особенностей правового регулирования объектов гражданских прав является в настоящее время одной из актуальных сфер современной цивилистики. Большинство дискуссионных вопросов связано с определением того или иного явления в качестве объекта гражданских прав, установлением места такого объекта в системе объектов

гражданских прав. Развитие новейших информационных, биомедицинских и иных технологий детерминировало появление новых благ, на которые направлен интерес субъектов гражданского права, что обуславливает оживленность научной оценки их сущности и правовой природы. Объекты гражданских прав требуют всестороннего исследования не только в пределах проблематики квалифика-

ции новых объектов права, но и в контексте системного анализа.

Методология

Метод анализа и синтеза, индукции и дедукции позволили выявить системные недостатки в законодательном закреплении объектов гражданских прав, с помощью общелогических приемов и инструментария системного подхода определены методологические основы систематизации объектов гражданских прав.

Результаты и их обсуждение

В настоящее время в гл. 6 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) получила отражение модель бессистемного закрепления объектов гражданских прав, которая, по сути, включает четыре типа правовой регламентации: 1) установление перечня объектов гражданских прав, относя их к определенным типологическим группам (вещи, иное имущество; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации; нематериальные блага); 2) установление деления вещей на виды (недвижимые и движимые, главная вещь и принадлежность); 3) установление специфики правового режима определенных вещей (предприятие, неделимые вещи, единый недвижимый комплекс, сложные вещи, плоды, продукция и доходы); 4) установление специфики правового режима животных, денег (валюты), валютных ценностей, цифровых прав. При этом следствием отсутствия унифицированного подхода законодателя к правовой регламентации одних и тех же объектов является неопределенность и противоречивость в установлении их правового режима [1, с. 22–26].

Так, наряду с сохранением традиционного деления всех вещей на движимые или недвижимые (ст. 130 ГК РФ) в результате принятия Федерального закона от 21 декабря 2021 г. «О внесении изме-

нений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» законодателем был закреплён правовой режим недвижимых вещей в гл. 6.1. ГК РФ. В предыдущих исследованиях нами обобщалась нецелесообразность специального упоминания в законодательстве о делении всех вещей на движимые и недвижимые и необходимость закрепления правового режима недвижимого имущества без противопоставления ему режима движимого имущества [2], поэтому более детально на этом аспекте останавливаться не будем.

Также необходимо отметить, что общие положения об объектах гражданских прав (гл. 6 ГК РФ) не согласованы с содержанием иных (специальных) глав (гл. 6.1, 7, 8 ГК РФ), которые посвящены отдельным видам объектов (недвижимым вещам, ценным бумагам, нематериальным благам). Глава 6 ГК РФ начинается с перечисления объектов гражданских прав (ст. 128), а далее в последующих главах закрепляется правовой режим только некоторых объектов.

Говоря о самой редакции ст. 128 ГК РФ, следует подчеркнуть, что она предусматривает закрытый перечень объектов гражданских прав, соответственно для правовой регламентации новых объектов, правовая природа которых не определена, основной проблемой является их встраивание в действующую модель ст. 128 ГК РФ.

В рамках существующей модели закрепления объектов гражданских прав проблема системной принадлежности усложняется пересечением смыслового содержания понятий таких объектов, как «вещь», «имущество», «имущественные права». Так, отечественный законодатель, устанавливая правовой режим вещи, не называет ее предметом материального мира, но потенциально рассматривает как товар (ст. 454 ГК РФ). Отсюда в доктрине поднимается вопрос о возможности признания объектов, не имеющих материа-

лизованную форму выражения вещью, товаром [3, с. 30].

Критики ст. 128 ГК РФ отмечают, что разграничение объектов, предусмотренных в данной статье, носит исключительно информационный характер. По мнению Б. М. Гонгало, Л. А. Новоселовой, «нет оснований утверждать, что при отсутствии перечня, аналогичного тому, что содержится в ст. 128 ГК, правовое регулирование было бы ущербным. Говорить о том, что с появлением такого перечня гражданско-правовое регулирование поднялось на качественно новый уровень, тоже нет оснований» [4, с. 191].

Вторая проблема построения системы объектов гражданских прав обусловлена определенными методологическими упущениями на доктринальном уровне. Противоречивость действующего законодательства, проявляющаяся как в недостатках юридической техники, так и в отсутствии согласованной концепции определения объекта гражданских прав, безусловно, ставит перед доктриной определенные задачи в выработке рекомендаций по систематизации объектов гражданских прав [5, с. 81–86].

Большинство ученых рассматривали те или иные аспекты правового регулирования объектов гражданских прав, которые в том числе не получили закрепление в подр. 3 ГК РФ. В частности, разрабатывались различные концепции по исследуемым вопросам, однако в пределах достаточно узких задач. Как следствие, в исследованиях поднимается вопрос о том, «следует ли вести речь об обобщении и последующем переходе к частному, либо, наоборот, исходя из конкретного представления о конкретных объектах вести речь об объектах прав в общем смысле» [6, с. 103–104]. Таким образом, следует признать методологическую значимость проблемы выбора и применения формально-логических приемов при определении основ построения системы объектов гражданских прав.

Так, например, при общей характеристике цифровых объектов в процессе установления их правовой природы исследователями в основном используются два подхода: 1) изучение общих черт объектов, созданных с применением информационных технологий, как универсальной правовой категории (цифровое имущество); 2) в рамках исследования феномена цифровых прав отмечается достаточно широкий научный интерес к отдельным видам объектов, которые несмотря на общую (цифровую) форму существования характеризуются определенными юридическими признаками, что исключает их объединение в одну группу цифровых объектов.

В контексте объекта гражданских прав цифровые объекты рассматривают: как самостоятельный вид имущества, как особый (цифровой) способ фиксации (удостоверения) имущественных прав (юридически аналогичный бездокументарным ценным бумагам) [7]. В качестве оборотоспособного объекта признают не сами цифровые объекты, а цифровые права на них [8; 9]. Отмечается необходимость признания цифрового имущества в качестве нового объекта гражданских прав [10; 11].

Схожие методологические упущения можно наблюдать в исследованиях органов и тканей человека как объектов отношений в сфере трансплантации и донорства. Любые органы и ткани человека с момента их отделения от организма рассматриваются как объекты материального мира, относящиеся к категории вещей [12; 13, с. 321], иное имущество [14], особые объекты гражданского права [15] либо их гражданско-правовой режим определяется содержанием неимущественных прав [16, с. 101].

Указанные теоретические разногласия обусловлены использованием учеными методологии исследований, которую в общем виде можно обозначить как «юридический нормативизм» [17, с. 197]. По-

добные разногласия в понимании одного и того же правового явления создают препятствия для развития нормальной правоприменительной деятельности, порождают условия для формирования противоречивой судебной практики.

В целях данного исследования мы не будем приводить детальную характеристику правового режима указанных объектов, нас интересуют методологические основы систематизации объектов, которые имеют важное значение в том числе для законодательной деятельности и определяют алгоритм установления правового режима конкретного явления как объекта гражданских прав. В то же время приведенные примеры показывают, что значительное количество объектов, которые, например, могут быть отнесены к цифровому имуществу, отличие в способах (технологии) их получения (создания), функциональном предназначении определяют невозможность установления единого правового режима для такой объектной группы.

Так, исследуя объекты, создаваемые в цифровой форме, необходимо учитывать их широкий перечень, который определяется функциональной направленностью. Речь идет о цифровых активах в виде криптовалют, токенов и др.; виртуальном имуществе; таких цифровых явлениях, как искусственный интеллект; цифровых способах совершения юридических действий (технология распределенного реестра, цифровые технологические платформы и т. д.), что исключает распространение на них единого правового режима. Объекты, создаваемые в цифровой форме, ввиду своего разнообразия способны удовлетворять широкий спектр различных потребностей субъектов гражданских правоотношений (накопление/сохранение стоимости, удовлетворение инвестиционных потребностей, выполнение функций ценных бумаг и т. д.). Значительную часть данных объектов составляют виртуальные объекты,

которые удовлетворяют виртуальные потребности субъектов (аватары, одежда, недвижимость и т. д.).

Необходимость дифференцированного подхода к правовому регулированию органов и тканей человека, исходя из целей их изъятия и дальнейшего использования, также обусловлена неоднородностью таких объектов. Так, органы и ткани, относящиеся к сфере действия Закона РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-I «О трансплантации органов и (или) тканей человека», используются в порядке, установленным законодательством для пересадки от донора к реципиенту в целях сохранения его жизни либо восстановления здоровья. Однако такие органы и ткани могут изыматься с иной целью (например, научно-исследовательской, образовательной). Отдельные биологические материалы (кровь и ее компоненты, репродуктивный биологический материал, грудное молоко) могут существовать вне человеческого организма, являются благом, которое удовлетворяет соответствующие потребности человека (при тяжелых заболеваниях, для помощи лицам, страдающим бесплодием, для вскармливания и правильного развития организма и иммунной системы у детей и т. д.). Регенеративные биологические материалы человека, такие как волосы, ногти и пр., при их механическом отделении могут использоваться для коллекционных целей или в сфере красоты. Следует отметить, что цель использования биологического материала может вообще отсутствовать (медицинские отходы) [18].

Именно различие потребностей и интересов обуславливает существование такого количества объектов в указанных сферах, которые, по сути, являются объектами различных правоотношений, имеющих как абсолютный, так и относительный характер.

В целях гражданско-правового регулирования новых объектов в исследованиях предлагается дополнить гл. 6 ГК РФ

нормами, детализирующими правовой режим биологических материалов человека [19, с. 89–94]. Некоторые цивилисты поддерживают идею, что для формирования правового режима отдельных объектов гражданских прав необходимо расширение материалистического понимания вещи, дополнив ее категорией «бестелесные вещи» («бестелесное имущество») [20, с. 94–99]. В качестве основной цели рассматривается распространение права собственности на такие объекты [21, с. 67–68]. Также предлагается и применение неконкретизированного иного подхода к определению того, что является объектом прав (правоотношений), и к построению классификации данного правового явления [22, с. 90]. На наш взгляд, существование указанного плюрализма в доктринальных подходах к формированию системы объектов гражданских прав неконструктивно по своей сути, внесение изменений в общую часть ГК РФ должно быть особенно взвешенным, поскольку оказывает влияние на весь гражданский оборот.

Таким образом, актуальной проблемой науки гражданского права является систематизация объектов гражданских прав на единых методологических основах, направленных на установление системности, т. е. выявление структурно-функциональных связей, их взаимодействие и взаимозависимость.

Выводы

Эффективное правовое регулирование не может осуществляться путем простого перечисления объектов гражданских прав и/или закрепления правового режима некоторых из них в законодательстве в отрыве от иных элементов механизма правового регулирования. Отсутствие методологически взвешенного подхода к систематизации объектов гражданских прав порождает проблемы, в том числе при определении прав и обязанностей в отношении таких объектов, установлении запретов и дозволений при осуществлении прав на них. Правовой режим объекта характеризуется не только направленностью правового регулирования, но и степенью его благоприятности для удовлетворения интересов различных субъектов права, оптимального использования конкретного объекта права.

В качестве методологической основы систематизации объектов гражданских прав необходимо рассматривать системный подход, который позволит установить критерии отнесения объекта к категории объекта гражданских прав, определить его правовой режим, обеспечивающий особый порядок регулирования, условия и порядок возникновения, осуществления и прекращения субъективных прав, объектом которых выступает такой объект гражданского права, их защите.

Список литературы

1. Дерюгина Т. В. О юридической технике и проблемах правоприменения норм глав 6.1 и 17.1 Гражданского кодекса РФ // *Цивилист*. 2023. № 1 (41). С. 22–26.
2. Семенова Е. Г. Концептуальная модель правового режима недвижимости как объекта имущественных прав: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. 404 с.
3. Новрузова О. Б. К вопросу о понятии электроэнергии как объекта гражданских прав, энергетических гражданских правоотношений и договора энергоснабжения // *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право*. 2019. Т. 9, № 2 (31). С. 27–33.
4. Гонгало Б. М., Новоселова Л. А. Есть ли место «цифровым правам» в системе объектов гражданского права // *Пермский юридический альманах*. 2019. № 2. С. 179–192.
5. Чеговадзе Л. А. Объекты гражданских прав и новая редакция статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2014. № 10. С. 81–86.

6. Свирков С. А. К вопросу об объектах гражданских прав // Актуальные проблемы российского права. 2012. № 1. С. 102–116.
7. Суханов Е. А. О гражданско-правовой природе «цифрового имущества» // Вестник гражданского права. 2021. № 6. С. 7–29.
8. Карцхия А. А. Гражданский оборот и цифровые технологии: монография. М.: Филинь, 2019. 126 с.
9. Гандилов Т. М., Тумаков А. В. Некоторые вопросы цифровых финансовых активов // Вестник экономической безопасности. 2021. № 3. С. 60–63.
10. Мефодьева К. А. Некоторые проблемы правового регулирования оборота цифровых данных в эпоху Больших данных // Евразийский юридический журнал. 2018. № 10 (125). С. 73–75.
11. Ефимова Л. Г. Альтернативный взгляд на правовое регулирование гражданско-правовых отношений в условиях цифровой экономики // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16, № 8. С. 52–62.
12. Малеина М. Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных благ // Государство и право. 2014. № 7. С. 40–47.
13. Карташков Д. В. Компоненты человеческого тела как объекты гражданского права // Правоведение. 2021. Т. 65, № 4. С. 404–420.
14. Аполинская Н. В. Биологические объекты человека в гражданском праве Российской Федерации: монография. Иркутск: Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2010. 157 с.
15. Синицын С. А. Исковая защита вещных прав в российском и зарубежном гражданском праве: актуальные проблемы. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 340 с.
16. Красавчикова Л. О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации: монография. Екатеринбург: Изд-во Урал. юрид. акад., 1994. 200 с.
17. Виниченко Ю. В. «Гражданский оборот»: подходы к пониманию и их трактовка в российской цивилистике // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 1 (34). С. 195–201.
18. Трубина В. А. Ткани и органы человека как объекты гражданских прав: монография. М.: Инфотропик Медиа, 2020. 252 с.
19. Каменева З. В. Гражданско-правовой режим биологического материала человека // Вестник Российской правовой академии. 2021. № 2. С. 89–94.
20. Матияшук С. В. Электрическая энергия и мощность как особые объекты гражданского оборота: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2008. № 12 (144). С. 94–99.
21. Мурзин Д. В. Ценные бумаги – бестелесные вещи. Правовые проблемы современной теории ценных бумаг. М.: Статут, 1998. 176 с.
22. Турбанов А. В. Цифровой рубль как объект правоотношения // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 9 (154). С. 79–94.

References

1. Deryugina T. V. O yuridicheskoy tekhnike i problemah pravoprimereniya norm glav 6.1 i 17.1 Grazhdanskogo kodeksa RF [On legal technology and problems of law enforcement of the norms of chapters 6.1 and 17.1 of the Civil Code of the Russian Federation]. *Civilist = Civilist*, 2023, no. 1 (41), pp. 22–26.
2. Semenova E. G. Konceptual'naya model' pravovogo rezhima nedvizhimosti kak ob"ekta imushchestvennyh prav. Diss. dokt. yurid. nauk [A conceptual model of the legal regime of real estate as an object of property rights. Dr. legal sci. diss.]. Moscow, 2021. 404 p.
3. Novruzova O. B. K voprosu o ponyatii elektroenergii kak ob"ekta grazhdanskih prav, energeticheskikh grazhdanskih pravootnoshenij i dogovora energosnabzheniya [On the issue of the concept of electricity as an object of civil rights, energy civil legal relations and energy supply agreements]. *Izvestiya*

Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of Southwest State University. Series: History and law, 2019, vol. 9, no. 2 (31), pp. 27–33.

4. Gongalo B. M., Novoselova L. A. Est' li mesto "cifrovym pravam" v sisteme ob"ektov grazhdanskogo prava [Is there a place for “digital rights” in the system of objects of civil law]. *Permskij yuridicheskij al'manah = Perm legal almanac*, 2019, no. 2, pp. 179–192.

5. Chegovadze L. A. Ob"ekty grazhdanskih prav i novaya redakciya stat'i 128 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii [Objects of civil rights and the new edition of Article 128 of the Civil Code of the Russian Federation]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2014, no. 10, pp. 81–86.

6. Svirkov S. A. K voprosu ob ob"ektah grazhdanskih prav [On the issue of objects of civil rights]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2012, no. 1, pp. 102–116.

7. Suhanov E. A. O grazhdansko-pravovoj prirode "cifrovogo imushchestva" [On the civil legal nature of “digital property”]. *Vestnik grazhdanskogo prava = Civil Law Review*, 2021, no. 6, pp. 7–29.

8. Karckhiya A. A. Grazhdanskij oborot i cifrovyte tekhnologii [Civil circulation and digital technologies]. Moscow, Filin Publ., 2019, 126 p.

9. Gandilov T. M., Tumakov A. V. Nekotorye voprosy cifrovyyh finansovyh aktivov [Some issues of digital financial assets]. *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti = Vestnik of economic security*, 2021, no. 3, pp. 60–63.

10. Mefod'eva K. A. Nekotorye problemy pravovogo regulirovaniya oborota cifrovyyh dannyh v epohu Bol'shih dannyh [Some problems of legal regulation of the circulation of digital data in the era of Big Data]. *Evrasijskij yuridicheskij zhurnal = Eurasian Law Journal*, 2018, no. 10 (125), pp. 73–75.

11. Efimova L. G. Al'ternativnyj vzglyad na pravovoe regulirovanie grazhdansko-pravovyh otnoshenij v usloviyah cifrovoj ekonomiki [An alternative view on the legal regulation of civil relations in the digital economy]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2021, vol. 16, no. 8, pp. 52–62.

12. Maleina M. N. Ponyatie i vidy nematerial'nyh blag kak ob"ektov lichnyh neimushchestvennyh blag [The concept and types of intangible benefits as objects of personal non-property benefits]. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2014, no. 7, pp. 40–47.

13. Kartashkov D. V. Komponenty chelovecheskogo tela kak ob"ekty grazhdanskogo prava [Components of the human body as objects of civil law]. *Pravovedenie = Pravovedenie*, 2021, vol. 65, no. 4, pp. 404–420.

14. Apolinskaya N. V. Biologicheskie ob"ekty cheloveka v grazhdanskom prave Rossijskoj Federacii [Biological human objects in civil law of the Russian Federation: monograph]. Irkutsk, Irkutsk St. Univ. Publ., 2010. 157 p.

15. Sinicyn S. A. Iskovaya zashchita veshchnyyh prav v rossijskom i zarubezhnom grazhdanskom prave: aktual'nye problemy [Claim protection of property rights in Russian and foreign civil law: current problems]. Moscow, Infotropik Media Publ., 2015. 340 p.

16. Krasavchikova L.O. Ponyatie i sistema lichnyh neimushchestvennyh prav grazhdan (fizicheskikh lic) v grazhdanskom prave Rossijskoj Federacii [The concept and system of personal non-property rights of citizens (individuals) in the civil law of the Russian Federation]. Ekaterinburg, Ural. yurid. akad. Publ., 1994. 200 p.

17. Vinichenko Yu. V. "Grazhdanskij oborot": podhody k ponimaniyu i ih traktovka v rossijskoj civilistike [“Civil circulation”: approaches to understanding and their interpretation in Russian civil law]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa = Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute*, 2016, no. 1 (34), pp. 195–201.

18. Trubina V. A. Tkani i organy cheloveka kak ob"ekty grazhdanskih prav [Human tissues and organs as objects of civil rights]. Moscow, Infotropik Media Publ., 2020. 252 p.

19. Kameneva Z. V. Grazhdansko-pravovoj rezhim biologicheskogo materiala cheloveka [Civil legal regime of human biological material]. *Vestnik Rossijskoj pravovoj akademii = Bulletin of the Russian Law Academy*, 2021, no. 2, pp. 89–94.

20. Matiyashchuk S. V. Elektricheskaya energiya i moshchnost' kak osobyie ob"ekty grazhdanskogo oborota: voprosy teorii i praktiki [Electrical energy and power as special objects of civil circulation: questions of theory and practice]. *Zhurnal rossijskogo prava = Journal of Russian Law*, 2008, no. 12 (144), pp. 94–99.

21. Murzin D. V. Cennye bumagi – bestelesnye veshchi. Pravovye problemy sovremennoj teorii cennyh bumag [Securities are incorporeal things. Legal problems of modern securities theory]. Moscow, Statut Publ., 1998. 176 p.

22. Turbanov A. V. Cifrovoj rubl' kak ob"ekt pravootnosheniya [Digital ruble as an object of legal relations]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2023, no. 9 (154), pp. 79–94.

Информация об авторе / Information about the Author

Семенова Екатерина Геннадьевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского и трудового права, гражданского процесса, Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: e-g-semenova@mail.ru,
ORCID: 0009-0000-0153-1055

Ekaterina G. Semenova, Doctor of Sciences (Juridical), Associate Professor, Professor of the Department of Civil and Labor Law, Civil Process, Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russian Federation,
e-mail: e-g-semenova@mail.ru,
ORCID: 0009-0000-0153-1055