

Оригинальная статья / Original article

УДК 347

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-6-131-140>



Проблемы бездоговорного перехода прав на результаты интеллектуальной деятельности

М. В. Козлова¹ ✉

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: mano173318@mail.ru

Резюме

Актуальность. В статье анализируются случаи, в которых законодательство признает возможность перехода исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности без заключения договоров с правообладателями, в том числе при наследовании таких прав и при различных формах реорганизации юридического лица – правообладателя.

Целью исследования является разработка теоретических положений, учитывающих интересы участников гражданских правоотношений в различных случаях бездоговорного перехода прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Задачи: выявить проблемы, связанные с бездоговорным переходом прав на результаты интеллектуальной деятельности; проанализировать особенности правоотношений, связанных с таким переходом, с учетом особенностей существующего законодательного регулирования; предложить варианты решений, направленных на устранение противоречий между интересами участников правоотношений, возникающих при бездоговорном переходе прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Методология. При написании работы использовались диалектико-материалистический метод, системный метод, методы анализа и синтеза, формально-юридический метод.

Результаты исследования носят теоретико-прикладной характер и направлены на повышение качества правового регулирования нетипичных видов гражданских правоотношений.

Выводы. Делаются выводы о необходимости обеспечить возможность документального подтверждения факта бездоговорного перехода исключительного права на результат интеллектуальной деятельности во всех случаях, когда такой переход происходит вследствие реорганизации юридического лица, а также предоставить авторам и иным правообладателям возможность при заключении договоров отчуждения включать в них обязательства, препятствующие обходу положений о выплате вознаграждения и иных существенных условий таких договоров. Предлагаемые решения позволят обеспечить оборот исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и гарантировать соблюдение обязательств, предусматриваемых договорами об отчуждении таких прав.

Статья является продолжением научных исследований автора по вопросам, связанным с охраной прав авторов и их наследников.

Ключевые слова: автор; правообладатель; произведение; результат интеллектуальной деятельности; исключительное право.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Козлова М. В. Проблемы бездоговорного перехода прав на результаты интеллектуальной деятельности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. Т. 13, № 6. С. 131–140. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-6-131-140>.

Поступила в редакцию 20.10.2023

Принята к публикации 24.11.2023

Опубликована 25.12.2023

Problems of Non-Contractual Transfer of Rights to Results of Intellectual Activity

Mariia V. Kozlova¹ ✉

¹Southwest State University

50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: mano173318@mail.ru

Abstract

Relevance. The article analyzes the cases in which the legislation recognizes the possibility of transfer of exclusive rights to the results of intellectual activity without concluding contracts with the right holders, including in the case of inheritance of such rights and in various forms of reorganization of a legal entity - the right holder.

The purpose of the study is to develop theoretical provisions that take into account the interests of participants of civil legal relations in various cases of non-contractual transfer of rights to the results of intellectual activity.

Objectives: to identify the problems associated with the non-contractual transfer of rights to the results of intellectual activity; to analyze the peculiarities of legal relations associated with such a transfer, taking into account the peculiarities of the existing legislative regulation; to propose solutions aimed at eliminating contradictions between the interests of the participants of legal relations arising from the non-contractual transfer of rights to the results of intellectual activity.

Methodology. The dialectical-materialistic method, system method, methods of analysis and synthesis, formal-legal method were used in writing the work.

The results of the research are of theoretical and applied nature and are aimed at improving the quality of legal regulation of atypical types of civil legal relations.

Conclusions. The conclusions are drawn on the need to ensure the possibility of documentary confirmation of the fact of non-contractual transfer of the exclusive right to the result of intellectual activity in all cases when such transfer occurs as a result of reorganization of a legal entity, as well as to provide authors and other right holders with the possibility to include in alienation contracts the obligations preventing the circumvention of the provisions on payment of remuneration and other essential conditions of such contracts. The proposed solutions will make it possible to ensure the circulation of exclusive rights to the results of intellectual activity and guarantee compliance with the obligations provided for in agreements on the alienation of such rights.

The article is a continuation of the author's scientific research on the issues related to the protection of the rights of authors and their heirs.

Keywords: author; right holder; work; result of intellectual activity; exclusive right.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Kozlova M. V. Problems of Non-Contractual Transfer of Rights to Results of Intellectual Activity. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2023; 13(6): 131–140. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-6-131-140>

Received 20.10.2023

Accepted 24.11.2023

Published 25.12.2023

Введение

Различным аспектам охраны прав интеллектуальной собственности посвящены научные труды многих известных отечественных специалистов, опубликованные на протяжении последних десятилетий [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8]. Однако наибольшее внимание в них уделяется вопросам охраны и защиты имуще-

стных и личных неимущественных прав, принадлежащих авторам и иным правообладателям. Значительное число научных исследований посвящено вопросам распоряжения исключительными правами, переходу исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности по договору и предоставлению прав (лицензий) на использование таких ре-

зультатов [9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16] и иным случаям распоряжения правами по договору. Вопросам бездоговорного перехода исключительного права, особенностям возникающих при этом правоотношений уделялось мало внимания в отечественной цивилистике, несмотря на необходимость поиска баланса интересов для всех заинтересованных лиц.

Методология

Для достижения поставленной цели при проведении исследования использовались общенаучные методы и специальные методы юридической науки. Диалектико-материалистический метод позволил рассмотреть проблемы, связанные с бездоговорным переходом прав на результаты интеллектуальной деятельности, учесть права участников возникающих при этом правоотношений. Использование системного метода дало возможность осуществить анализ правоотношений, связанных с бездоговорным переходом прав на результаты интеллектуальной деятельности, с учетом особенностей существующего законодательного регулирования. Методы анализа и синтеза позволили осуществить сопоставление правовых норм, обосновать выдвигаемые предложения. Формально-юридический метод заключался в изучении регулирующего рассматриваемые отношения законодательства, правоприменительной практики, научных публикаций, а также позволил описать результаты, полученные при проведении исследования.

Результаты и их обсуждение

Переход исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД) по общему правилу должен осуществляться по воле правообладателя, на основании заключаемых с ним договоров распоряжения исключительным правом (ст. 1233 Гражданского кодекса РФ, далее – ГК РФ). Такой переход обычно оформляется путем заключения договора об отчуждении исключи-

тельного права (ст. 1234 ГК РФ) или иных гражданско-правовых договоров, включающих положения об отчуждении исключительного права или подпадающих под действие установленных ГК РФ презумпций о переходе исключительных прав.

Переход исключительных прав на РИД возможен также в рамках трудовых отношений при соблюдении установленных законодательством условий (ст. 1295, 1320, 1370, 1430, 1461, 1470 ГК РФ). Несмотря на то, что в основе таких отношений лежит трудовой договор, последствия его заключения устанавливаются ГК РФ и могут рассматриваться как наступающие по воле автора – работника, который мог предвидеть наступление таких последствий при заключении трудового договора и принятии на себя связанных с ним обязательств.

Законодательство признает возможность перехода исключительных прав на РИД к другим лицам без заключения договора с правообладателем, но такой переход может происходить только в установленных законом случаях и только по специально предусмотренным основаниям [17, с. 315–357]. В ст. 1241 ГК РФ приводится только два таких случая: универсальное правопреемство или обращение взыскания на принадлежащее правообладателю исключительное право. В качестве примеров универсального правопреемства в рассматриваемой законодательной норме приведены, в свою очередь, два кардинальным образом различающихся случая: наследование и реорганизация юридического лица.

Положения ст. 1241 ГК РФ не содержат исчерпывающего перечня случаев, в которых переход исключительных прав на РИД возможен без договора с правообладателем. Как представляется, перечень таких случаев должен быть не только ограничен, но сами такие случаи должны определяться положениями ГК РФ. Данный подход применен, в частности, при определении в п. 1 ст. 1229 ГК РФ

понятия «исключительное право»: в абзаце третьем указанного пункта предусматривается, что исключения, допускающие использование РИД без согласия правообладателя, должны определяться непосредственно положениями ГК РФ.

Существует явное логическое противоречие между рассматриваемыми правовыми нормами: с одной стороны, ст. 1229 ГК РФ предусматривает, что использование РИД без согласия правообладателя допускается только в случаях, установленных ГК РФ, а с другой стороны, ст. 1241 ГК РФ признает возможность бездоговорного перехода исключительных прав в случаях, устанавливаемых не только ГК РФ, но и любыми другими законодательными актами. Данное различие, как представляется, разрушает единство законодательных подходов к регулированию правоотношений, связанных с использованием РИД, предоставлением прав на их использование и переходом исключительных прав на РИД, следствием которого также является получение третьими лицами прав использования РИД.

Необходимо также обеспечить единую классификацию случаев бездоговорного перехода прав на РИД, основанную на сочетании отчетливых критериев, основным среди которых следует признать определение субъекта, которому принадлежит исключительное право на РИД.

Так, в случае принадлежности исключительного права на произведение автору или его наследнику как «продолжателю» личности автора [18] законодательство исключает возможность бездоговорного изъятия такого исключительного права путем обращения взыскания на него [19], кроме случаев, когда в отношении исключительного права на конкретное произведение с его автором был заключен договор залога (п. 1 ст. 1284 ГК РФ).

При этом переход исключительного права при обращении взыскания по договору залога, заключенному с автором произведения, нельзя признать «бездого-

ворным» переходом в полном смысле, т. к. при заключении договора залога автор фактически распоряжается принадлежащим ему исключительным правом на случай наступления определенных условий, т. е. явным образом выражает свое согласие на переход права в случае, определенном договором залога. В связи с этим вряд ли целесообразно относить обращение взыскания на исключительное право по договору залога к числу случаев бездоговорного перехода прав, по крайней мере, априорное согласие на такой переход предоставляется правообладателем при заключении договора залога. Заключение такого договора возможно рассматривать как один из способов распоряжения исключительным правом на РИД, тем более что п. 1 ст. 1233 ГК РФ закреплен неисчерпывающий перечень таких способов, включающий договор отчуждения исключительного права и лицензионный договор о предоставлении прав использования РИД, но допускающий также существование иных способов распоряжения исключительными правами на РИД, которые могут использоваться правообладателями по их усмотрению.

Таким образом, случаи бездоговорного перехода исключительных прав на РИД следует разделить на две группы: во-первых, относящиеся к исключительным правам, принадлежащим авторам соответствующих РИД и их наследникам, и во-вторых, связанные с бездоговорным переходом прав, принадлежащих иным лицам.

Для первой группы характерным является только одно основание для бездоговорного перехода исключительного права — наследование. Данный подход необходимо закрепить в качестве общего правила на законодательном уровне, предусмотрев, что возможность установления исключения из него для отдельных видов РИД должна устанавливаться соответствующими положениями ГК РФ. Это позволит достичь определенности законодательных требований, базирую-

щихся на едином законодательном принципе недопустимости изъятия прав у автора или его наследника без договорных оснований и, следовательно, возможности перехода таких прав без прямо выраженного согласия правообладателя только при их наследовании. Недопустимость бездоговорного перехода исключительных прав на РИД при жизни автора или его наследника предопределяет возможность перехода таких прав только после смерти такого правообладателя – физического лица, в рамках наследственных правоотношений.

Данный принцип в полной мере может применяться в отношении произведений и объектов смежных прав, возможность его применения для изобретений и иных видов РИД является дискуссионной, однако именно он, как представляется, должен лежать в основе определения обоснованного перечня случаев и условий отказа от приоритетной охраны прав авторов как основы современной системы правовой охраны РИД [20]. Современное законодательство признает тесную связь личности и достигнутого ей РИД, в том числе при решении вопросов регистрации изобретений, полезных моделей, селекционных достижений и других объектов интеллектуальных прав, в связи с чем предлагаемый подход в целом может быть распространен также на положения, относящиеся к промышленной собственности.

В случаях, когда исключительные права принадлежат не авторам и их наследникам, а иным лицам, возможен их дальнейший переход по различным законодательно предусмотренным основаниям, в том числе, как отмечается в ст. 1241 ГК РФ, в порядке наследования и при реорганизации юридических лиц.

Особенности наследования исключительных прав, принадлежащих лицам, не являющимся авторами или их наследниками, обусловлены прежде всего правовой природой таких прав и, как правило, не приводят на практике к возникно-

ванию ситуаций, обусловленных необходимостью дополнительного решения вопросов соблюдения прав авторов РИД. Также достаточно редкой ситуацией является наследование гражданами имущества юридического лица, которое не следует путать с наследованием акций или долей в уставном капитале хозяйственных обществ [21]. Определенная специфика наследования объектов промышленной собственности, сложности при наследовании исключительных прав несколькими лицами и в целом недостаточное законодательное регулирование в сфере наследования исключительных прав отмечается П. П. Баттаховым [22], но сделанные им замечания относятся к наследованию таких прав в целом, без выделения отдельных проблем при наследовании прав, правообладателем которых является не автор или его наследник, а иное физическое лицо.

Правомерное владение исключительными правами на РИД лицом, не являющимся автором или наследником автора, основывается на переходе к такому лицу исключительного права по установленным законом или договором основаниям, в связи с чем дальнейший переход исключительного права к наследнику такого физического лица – правообладателя будет находиться за пределами сферы контроля автора РИД. Во всяком случае нарушение или какое-либо ущемление прав автора при таком наследовании не является заметным явлением на практике. Вместе с тем при возникновении данной проблемы для ее решения потребуются специальные правовые механизмы, выработка которых требует проведения дополнительного анализа.

Переход исключительных прав, происходящий при реорганизации юридического лица, может приводить к различным последствиям, в зависимости от формы, в которой проводится реорганизация [23]. Так, преобразование юридического лица, заключающееся в изменении его организационно-правовой фор-

мы, в большинстве случаев не влияет на принадлежность ему исключительных прав на РИД и возможности продолжения использования таких РИД, хотя и требует для регистрируемых объектов исключительных прав принятия мер для внесения изменений в соответствующие государственные реестры¹.

Разделение юридического лица или выделение из его состава одного или нескольких юридических лиц может приводить к негативным последствиям при недостаточно отчетливом решении вопросов правообладания и перехода исключительных прав на РИД к новым юридическим лицам. Для произведений и иных объектов, переход исключительных прав на которые не подлежит обязательной государственной регистрации, возникает вопрос о документальном подтверждении перехода исключительного права на РИД к новому юридическому лицу или его сохранения у ранее существовавшего.

Вопросы правопреемства при реорганизации юридического лица должны регулироваться в передаточном акте, однако данный документ не во всех случаях является достаточным доказательством подтверждения прав, может содержать различного рода дефекты, которые невозможно или затруднительно устранить впоследствии, и, кроме того, по обоснованному мнению, высказанному А. В. Габовым, не может служить единственным доказательством наличия права или обязанности [24].

¹ Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги «Внесение изменений в государственные реестры изобретений, полезных моделей, промышленных образцов Российской Федерации, а также в патенты на изобретение, полезную модель, промышленный образец» (зарегистрировано в Минюсте России 20.10.2022 № 70636): приказ Роспатента от 7 окт. 2022 г. № 153 // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429706/ (дата обращения: 23.09.2023).

Для подтверждения факта правообладания в случаях, когда не осуществляется государственная регистрация исключительного права или его перехода к иным лицам, необходимо наличие договоров или иных доказательств перехода исключительного права на каждом этапе, когда такой переход имел место. Соответственно, добавление дополнительного этапа перехода исключительного права, обусловленного реорганизацией юридического лица, создает дополнительные риски утраты правообладания или сложности его подтверждения, обусловленные для нерегистрируемых объектов отсутствием общепринятых документов и способов подтверждения правообладания.

Отдельную проблему составляет решение вопросов, связанных с соблюдением прав и законных интересов авторов и иных правообладателей, которые, осуществляя отчуждение прав, с одной стороны, утрачивают возможности контроля за их дальнейшей «юридической судьбой», не могут воспрепятствовать их дальнейшей передаче, но, с другой стороны, могут предусматривать при заключении договора отчуждения исключительного права различного рода дополнительные обязательства, в частности выплату вознаграждения в виде процента от получаемых доходов, в том числе при предоставлении лицензий или при отчуждении исключительного права на РИД третьим лицам, выплаты периодических платежей или отложенную оплату части вознаграждения.

В случае реорганизации вновь возникшие юридические лица – правопреемники по различным причинам могут оказаться не в состоянии выполнять обязательства по выплате такого вознаграждения. Данные последствия возможны при реорганизации не только в форме разделения или выделения, но и при слиянии или присоединении, т. к. присоединяемые организации могут быть обременены значительными обязательствами перед кредиторами, сама реорганизация в

ряде случаев может использоваться как способ ухода от банкротства [25], вследствие чего создаваемое новое юридическое лицо может оказаться неспособным выполнять свои обязательства. При разделении или выделении возможны ситуации, в которых наиболее перспективные активы окажутся выведены в одну организацию, а обязательства по выплате вознаграждения будет формально нести другая организация, пусть даже и сохраняющая исключительные права на соответствующее произведение или иной РИД.

Выводы

Варианты расторжения договора об отчуждении исключительных прав на РИД при нарушении обязательств по выплате вознаграждения не всегда обеспечивают защиту интересов авторов и иных предшествующих правообладателей в полной мере. Во-первых, к моменту предъявления такого требования исключительные права на РИД могут быть переданы реорганизуемым юридическим лицом или его правопреемником другим лицам, а во-вторых, многие РИД имеют ограниченный срок коммерчески значимого использования. Так, книга может

быть наиболее востребована при выходе основанного на ней фильма, востребованность музыкального произведения или произведения дизайна во многом зависит от текущей моды, из-за чего даже возврат прав при невозможности взыскания убытков или достоверного обоснования их объема не приводит к полному удовлетворению интересов потерпевшей стороны.

Необходимо обеспечить возможность документального подтверждения факта бездоговорного перехода исключительного права на РИД во всех случаях, когда имеет место такой переход вследствие реорганизации юридического лица, а также предоставить авторам и иным правообладателям возможность при заключении договоров отчуждения включать в них обязательства, препятствующие обходу предусматриваемых ими положений о выплате вознаграждения или иных закрепляемых в них существенных условий. Данные решения позволят обеспечить надежность оборота исключительных прав на РИД и гарантировать соблюдение обязательств, включаемых в договоры, предусматривающие отчуждение исключительных прав на РИД.

Список литературы

1. Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Авторское право и смежные права. XXI век. М.: Юрсервитум, 2016. 876 с.
2. Дозорцев В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации / Исследовательский центр частного права при Президенте Российской Федерации. М.: Статут, 2005. 416 с.
3. Калятин В. О. Личные неимущественные права автора объекта интеллектуальной деятельности. М.: Роспатент, 2006. 102 с.
4. Матвеев А. Г. Система авторских прав в России: нормативные и теоретические модели: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2016. 460 с.
5. Новоселова Л. А., Рожкова М. А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. 128 с.
6. Право интеллектуальной собственности / под ред. И. А. Близнеца. М.: Проспект, 2016. 892 с.
7. Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: Проспект: ТК Велби, 2007. 752 с.
8. Ситдикова Р. И. Гражданско-правовой механизм охраны частных, общественных и публичных интересов авторским правом: дис. ... докт. юрид. наук. Казань, 2013. 408 с.
9. Видьма В. В. Особенности договоров о распоряжении исключительными авторскими правами: дис. ... канд. юрид. наук. Новосибирск, 2016. 254 с.

10. Витко В. С. Правовая природа договоров по созданию произведений: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 309 с.
11. Гаврилов Э. П., Гаврилов К. Договоры заказа на создание авторских произведений // Хозяйство и право. 2013. № 3. С. 28–47.
12. Добрякова Г. Э. Оборот исключительного права в интернет-среде: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 172 с.
13. Моргунова Е. А. Коллективное управление имущественными авторскими правами как гражданско-правовой институт: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 208 с.
14. Рузакова О. А. Договоры в сфере интеллектуальной собственности и цифровые технологии // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2019. № 9. С. 2–7.
15. Рузакова О. А. Договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами. М.: Проспект, 2017. 144 с.
16. Фалалеев А. С. Распоряжение исключительным правом автора на произведение: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 161 с.
17. Право интеллектуальной собственности / Е. В. Бадулина, Д. А. Гаврилов, Е. С. Гринь, О. В. Добрынин, П. В. Крашенинников, А. Е. Молотников, А. Е. Новикова, Л. А. Новоселова, Е. А. Павлова, Ю. В. Петрова, О. А. Рузакова, С. В. Усольцева / под общ. ред. Л. А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. 512 с.
18. Козлова М. В. Наследники авторов как участники правоотношений по использованию произведений // Вестник Российской правовой академии. 2022. № 3. С. 40–43.
19. Козлова М. В. Правовое регулирование вопросов обращения взыскания на исключительные права на произведения и права на их использование // Евразийская адвокатура. Международный журнал. 2019. № 5. С. 70–74.
20. Козлова М. В. Принцип приоритетного соблюдения прав авторов и баланс интересов участников гражданских правоотношений // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2022. Т. 12, № 3. С. 61–69.
21. Андреев В. К. Наследование гражданами имущества юридического лица // Российское правосудие. 2019. № 10. С. 5–11.
22. Баттахов П. П. Внедоговорное приобретение исключительных прав // Аграрное и земельное право. 2019. № 11 (179). С. 18–21.
23. Баттахов П. П. Особенности перехода исключительных прав на объекты промышленной собственности без договорных отношений // Аграрное и земельное право. 2019. № 7. С. 30–34.
24. Габов А. В. Реорганизация и ликвидация юридических лиц: научно-практический комментарий к статьям 57-65 Гражданского кодекса Российской Федерации / Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2015. 203 с. <http://www.dx.doi.org/10.12737/5972>.
25. Гурьев А. В. Реорганизация в форме присоединения как способ предупреждения банкротства туроператора по соглашению с другой туристской организацией // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2016. № 3. С. 65–73.

References

1. Gavrilov E. P. Pravo intelektual'noj sobstvennosti. Avtorskoe pravo i smezhnye prava. XXI vek [Intellectual property law. Copyright and related rights. XXI century]. Moscow, Yurservitum Publ., 2016. 876 p.
2. Dozorcev V. A. Intellektual'nye prava: Ponyatie. Sistema. Zadachi kodifikacii [Intellectual property rights: The concept. System. Tasks of Codification]. Moscow, Statut Publ., 2005. 416 p.
3. Kalyatin V. O. Lichnye neimushchestvennye prava avtora ob"ekta intelektual'noj deyatel'nosti [Personal non-property rights of the author of the object of intellectual activity]. Moscow, Rospatent Publ., 2006. 102 p.
4. Matveev A. G. Sistema avtorskih prav v Rossii: normativnye i teoreticheskie modeli. Diss. dokt. yurid. nauk [The copyright system in Russia: normative and theoretical models. Dr. legal sci. diss.]. Moscow, 2016. 460 p.

5. Novoselova L. A., Rozhkova M. A. *Intellectual'naya sobstvennost': nekotorye aspekty pravovogo regulirovaniya* [Intellectual property: some aspects of legal regulation]. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2014. 128 p.
6. *Pravo intellektual'noj sobstvennosti* [Intellectual property law]; ed. by I. A. Bliznec. Moscow, Prospekt Publ., 2016. 892 p.
7. Sergeev A. P. *Pravo intellektual'noj sobstvennosti v Rossijskoj Federacii* [Intellectual property law in the Russian Federation]. Moscow, Prospekt Publ., TK Velbi Publ., 2007. 752 p.
8. Sitdikova R. I. *Grazhdansko-pravovoj mekhanizm ohrany chastnyh, obshchestvennyh i publicnyh interesov avtorskim pravom*. Diss. dokt. jurid. nauk [The civil law mechanism for the protection of private, public and public interests by copyright. Dr. legal sci. diss.]. Kazan', 2013. 408 p.
9. Vid'ma V. V. *Osobennosti dogovorov o rasporyazhenii isklyuchitel'nymi avtorskimi pravami*. Diss. kand. jurid. nauk [Features of agreements on the disposal of exclusive copyrights. Cand. legal sci. diss.]. Novosibirsk, 2016. 254 p.
10. Vitko V. S. *Pravovaya priroda dogovorov po sozdaniyu proizvedenij*. Diss. kand. jurid. nauk [The legal nature of contracts for the creation of works. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2018. 309 p.
11. Gavrilov E. P., Gavrilov K. *Dogovory zakaza na sozdanie avtorskih proizvedenij* [Contracts for the creation of copyrighted works]. *Hozyajstvo i pravo = Economy and law*, 2013, no. 3, pp. 28–47.
12. Dobryakova G. E. *Oborot isklyuchitel'nogo prava v internet-srede*. Diss. kand. jurid. nauk [Turnover of exclusive rights in the Internet environment. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2011. 172 p.
13. Morgunova E. A. *Kollektivnoe upravlenie imushchestvennymi avtorskimi pravami kak grazhdansko-pravovoj institut*. Diss. kand. jurid. nauk [Collective management of property copyrights as a civil law institution. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2005. 208 p.
14. Ruzakova O. A. *Dogovory v sfere intellektual'noj sobstvennosti i cifrovye tekhnologii* [Contracts in the field of intellectual property and digital technologies]. *Patenty i licenzii. Intellektual'nye prava = Patents and licenses. Intellectual property rights*, 2019, no. 9, pp. 2–7.
15. Ruzakova O. A. *Dogovory o sozdanii rezul'tatov intellektual'noj deyatel'nosti i rasporyazhenii isklyuchitel'nymi pravami* [Agreements on the creation of the results of intellectual activity and the disposal of exclusive rights]. Moscow, Prospekt Publ., 2017. 144 p.
16. Falaleev A. S. *Rasporyazhenie isklyuchitel'nym pravom avtora na proizvedenie*. Diss. kand. jurid. nauk [Disposal of the exclusive right of the author to the work. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2013. 161 p.
17. Badulina E. V., Gavrilov D. A., Grin' E. S., Dobrynin O. V., Krashenninnikov P. V., Molotnikov A. E., Novikova A. E., Novoselova L. A., Pavlova E. A., Petrova Yu. V., Ruzakova O. A., Usol'ceva S. V. *Pravo intellektual'noj sobstvennosti* [Intellectual property law]; ed. by L. A. Novoselova. Moscow, Statut Publ., 2017. 512 p.
18. Kozlova M. V. *Nasledniki avtorov kak uchastniki pravootnoshenij po ispol'zovaniyu proizvedenij* [Heirs of authors as participants in legal relations on the use of works]. *Vestnik Rossijskoj pravovoj akademii = Bulletin of the Russian Law Academy*, 2022, no. 3, pp. 40–43.
19. Kozlova M. V. *Pravovoe regulirovanie voprosov obrashcheniya vyzyskaniya na isklyuchitel'nye prava na proizvedeniya i prava na ih ispol'zovanie* [Legal regulation of issues of foreclosure on exclusive rights to works and rights to their use]. *Evrazijskaya advokatura. Mezhdunarodnyj zhurnal = Eurasian Advocacy. International Journal*, 2019, no. 5, pp. 70–74.
20. Kozlova M. V. *Princip prioritetnogo soblyudeniya prav avtorov i balans interesov uchastnikov grazhdanskih pravootnoshenij* [The principle of priority observance of the rights of authors and the balance of interests of participants in civil relations]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istorija i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*, 2022, vol. 12, no. 3, pp. 61–69.
21. Andreev V. K. *Nasledovanie grazhdanami imushchestva yuridicheskogo lica* [Inheritance by citizens of the property of a legal entity]. *Rossijskoe pravosudie = Russian Justice*, 2019, no. 10, pp. 5–11.
22. Battahov P. P. *Vnedogovornoe priobretenie isklyuchitel'nyh prav* [Non-contractual acquisition of exclusive rights]. *Agrarnoe i zemel'noe pravo = Agrarian and land law*, 2019, no. 11 (179), pp. 18–21.
23. Battahov P. P. *Osobennosti perekhoda isklyuchitel'nyh prav na ob"ekty promyshlennoj sobstvennosti bez dogovornyh otnoshenij* [Features of the transfer of exclusive rights to objects of indus-

trial property without contractual relations]. *Agrarnoe i zemel'noe pravo* = *Agrarian and land law*, 2019, no. 7, pp. 30–34.

24. Gabov A. V. Reorganizaciya i likvidaciya yuridicheskikh lic: nauchno-prakticheskij kommentarij k stat'jam 57-65 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii [Reorganization and liquidation of legal entities: a scientific and practical commentary on Articles 57-65 of the Civil Code of the Russian Federation]. Moscow, INFRA-M Publ., 2015. 203 p. <http://www.dx.doi.org/10.12737/5972>.

25. Gur'ev A. V. Reorganizaciya v forme prisoedineniya kak sposob preduprezhdeniya bankrotstva turoperatora po soglasheniyu s drugoj turistskoj organizaciej [Reorganization in the form of affiliation as a way to prevent the bankruptcy of a tour operator by agreement with another travel organization]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo* = *Bulletin of St. Petersburg University. Right*, 2016, no. 3, pp. 65–73.

Информация об авторе / Information about the Author

Козлова Мария Вячеславовна, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник научно-образовательного центра «Цивилист» кафедры гражданского права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: mano173318@mail.ru, ORCID: 0000-0001-9413-2191

Mariia V. Kozlova, Candidate of Sciences (Juridical), Senior Researcher of the Scientific and Educational Center "Civilist" at the Department of Civil Law, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: mano173318@mail.ru, ORCID: 0000-0001-9413-2191