

Оригинальная статья / Original article

УДК 347

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-6-149-158>



Права хозяйственных обществ и их участников на результаты интеллектуальной деятельности

В. М. Марасанов ¹ ✉

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: vm21201@mail.ru

Резюме

Актуальность. Одним из наиболее эффективных вариантов распоряжения исключительными правами в отношении результатов интеллектуальной деятельности при наличии нескольких заинтересованных лиц является закрепление ими исключительных прав на такие РИД за принадлежащим им хозяйственным обществом. Возникающее при этом опосредованное владение правами позволяет осуществлять совместное распоряжение ими при опосредованном контроле участников хозяйственных обществ, распределять между ними получаемые доходы согласно заранее закрепленным договоренностям, привлекать инвестиции в обмен на долю участия или акции хозяйственного общества – правообладателя.

В то же время опосредованное владение правами на РИД, осуществляемое через принадлежащее заинтересованным лицам хозяйственное общество, приводит к необходимости усиления контроля с их стороны за распоряжением нематериальными активами, принадлежащими хозяйственному обществу, поскольку при отсутствии надлежащего контроля существует риск утраты или ограничения возможности использования наиболее ценных нематериальных активов.

Целью исследования является разработка теоретических положений, определяющих особенности осуществления опосредованного владения правами на РИД, принадлежащие хозяйственным обществам, с сохранением возможности контроля со стороны участников таких обществ.

Задачи: выявить проблемы опосредованного владения правами на РИД, закрепляемые за хозяйственными обществами; проанализировать существующие риски утраты или ограничения возможности использования таких РИД при отсутствии эффективного контроля за распоряжением ими со стороны участников таких обществ; предложить варианты усиления контроля участников за распоряжением исключительными правами на РИД без снижения эффективности распоряжения такими РИД.

Методология. При написании работы использовались диалектико-материалистический метод, методы анализа и синтеза и формально-юридический метод.

Результаты исследования носят теоретико-прикладной характер и направлены на повышение качества правового регулирования отношений, связанных с использованием РИД.

Выводы. Выводы, сделанные в статье, носят дискуссионный характер, направлены на продолжение исследований в рамках заявленной тематики. Статья является продолжением научных исследований автора по рассматриваемым в ней вопросам.

Ключевые слова: автор; правообладатель; произведение; изобретение; результат интеллектуальной деятельности; авторское право; патентное право.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Марасанов В. М. Права хозяйственных обществ и их участников на результаты интеллектуальной деятельности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. Т. 13, № 6. С. 149–158. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-6-149-158>.

Поступила в редакцию 26.10.2023

Принята к публикации 27.11.2023

Опубликована 25.12.2023

Rights of Business Companies and their Participants to the Results of Intellectual Activity

Valerii M. Marasanov¹✉

¹Southwest State University
50 let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: vm21201@mail.ru

Abstract

Relevance. One of the most effective options for the realization of exclusive rights to the results of intellectual activity when there are several interested parties is the assignment by them of exclusive rights to such results to a business entity owned by them. The resulting indirect ownership of rights allows for joint disposal of them under the indirect control of the participants of business entities, distribution of income between them according to pre-established agreements, attraction of investments in exchange for a share of participation or shares in the business entity - the right holder.

At the same time, the indirect ownership of rights to the results of intellectual activity, carried out through the business company owned by interested parties, leads to the need to strengthen their control over the disposal of intangible assets owned by the business company, because in the absence of proper control there is a risk of loss or limitation of the possibility of using the most valuable intangible assets.

The purpose of the research is to develop theoretical provisions defining the peculiarities of the implementation of indirect ownership of rights to the results of intellectual activity owned by business entities, while preserving the possibility of control by the participants of such entities.

Objectives: to identify the problems associated with the indirect ownership of rights to the results of intellectual activity assigned to business entities; to analyze the existing risks of loss or limitation of the possibility of using the results of intellectual activity owned by business entities in the absence of effective control over their disposal by the participants of such entities.

Methodology. The dialectical-materialistic method, methods of analysis and synthesis and formal-legal method were used in writing the work.

The results of the research are of theoretical and applied nature and are aimed at improving the quality of legal regulation of relations related to the use of the results of intellectual activity.

Conclusions. The conclusions made in the article are of a discussion nature, aimed at the continuation of research in the framework of the declared subject. The article is a continuation of the author's scientific research on the issues considered in it.

Keywords: author; right holder; work; invention; result of intellectual activity; copyright; patent law.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Marasanov V. M. Rights of Business Companies and their Participants to the Results of Intellectual Activity. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2023; 13(6): 149–158. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2023-13-6-149-158>

Received 26.10.2023

Accepted 27.11.2023

Published 25.12.2023

Введение

Развитие охраны творческих результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД) традиционно базировалось на признании прав авторов таких РИД, что особенно наглядно проявлялось в континентальной модели авторского пра-

ва, предполагающей возникновение у автора первоначальных прав на созданные им произведения. Только после осуществления такой «привязки» к автору законодательство допускало переход прав к иным лицам на основании договоров, заключенных с автором, или в рам-

ках возникших трудовых правоотношений.

Статья 44 Конституции РФ и международные договоры также основываются на признании и закреплении прав авторов с возможностью охраны прав иных лиц с соблюдением прав авторов творческих результатов.

Авторское право, по мнению Д. Липчик, представляет собой «закрепление субъективных прав автора на результаты личного творчества, созданные в процессе его интеллектуальной деятельности» [1, с. 13], хотя и предназначенные для использования в экономических целях [1, с. 36–37]. При этом основная экономическая деятельность, связанная с использованием РИД, осуществляется, как правило, не самими авторами, а их правопреемниками – правообладателями и лицензиатами. Связь между автором и созданным им результатом творческой деятельности признается также в сфере «технического» творчества, хотя и проявляется в меньшей степени, например, на стадии получения согласия на подачу заявки на регистрацию изобретения. Данный подход был заложен еще на этапах зарождения современного авторского и патентного права [1, с. 20; 2, с. 49].

Исследователи уделяют значительное внимание проблемам охраны прав авторов и защиты прав авторов и правообладателей, соотношения частных интересов и публичных интересов [3; 4]. В меньшей степени рассматриваются вопросы разграничения прав авторов – создателей РИД и прав правообладателей, не являющихся авторами, но вкладывающих средства и усилия в создание таких РИД, их продвижение, обеспечение их использования, в том числе коммерческой эксплуатации. Авторы и их наследники лишь в редких случаях осуществляют сами использование произведений и изобретений в значимых для рынка масштабах, обычно такая деятельность гораздо эффективнее осуществляется профессиональными участниками соответ-

ствующих рынков: издательствами, киностудиями, промышленными предприятиями и др. Редко предметом научного рассмотрения оказываются проблемы выбора организационно-правовых форм для коммерциализации РИД и пределы осуществления прав [5], в том числе пределы осуществления прав правообладателями, не являющимися авторами, и авторами, не являющимися правообладателями.

Следует признать, что постепенно в научных исследованиях стало уделяться больше внимания экономическим проблемам, связанным с охраной прав интеллектуальной собственности [6; 7]. Такие проблемы рассматривались основоположниками российского авторского права [8, с. 1–27] и патентного права [9]. Однако в силу исторических причин впоследствии экономическим аспектам права интеллектуальной собственности не уделялось необходимого внимания.

Методология

Методологическую основу проведенного исследования составили общенаучные методы, включая диалектико-материалистический метод, а также методы анализа и синтеза, позволившие рассмотреть вопросы приобретения хозяйственными обществами исключительных прав на РИД, а также обосновать предложения для решения задач эффективного контроля за распоряжением правами на РИД со стороны участников хозяйственных обществ. Формально-юридический метод позволил провести обобщение существующих проблем и возможных решений на основании изучения законодательства и научных публикаций по избранной тематике, а также описать полученные в ходе исследования результаты для их последующего использования.

Результаты и их обсуждение

В настоящее время именно нематериальные активы, в том числе исключи-

тельные права на РИД, становятся важнейшими и в ряде случаев основными ценностями для современных компаний [10, с. 12]. Организации, участвующие в процессах создания и использования РИД, заинтересованы в выработке, законодательном закреплении, единообразном толковании и применении положений, определяющих условия и порядок закрепления и осуществления прав на такие РИД. Такая необходимость существует на каждом этапе разработки новых программ, электронных сервисов, иных высокотехнологичных стартапов, создания сложных объектов, в том числе аудиовизуальных произведений.

Для осуществления таких проектов и продвижения их результатов требуются значительные вложения, для привлечения которых помимо самого проекта и предшествующих наработок необходимо также создание продуманной организационной структуры, способной обеспечить эффективное привлечение средств, согласованное распоряжение правами на создаваемые РИД и контроль за соблюдением интересов участников такой деятельности.

Анализ существующей практики показывает, что оптимальным образом решение указанных задач можно достичь путем создания хозяйственных обществ, закрепления за ними прав на создаваемые РИД или приобретения ими прав на РИД. Именно хозяйственные общества создают возможность эффективного опосредованного владения такими правами, в том числе позволяют привлекать средства в обмен на возможность участия инвесторов в хозяйственном обществе – правообладателе. Хозяйственные общества также успешно используются для коммерциализации РИД, позволяя наладить лицензирование в рамках «единого окна», получать и распределять доходы согласно договоренностям, достигнутым при их создании или при заключении корпоративных договоров. Альтернативный вариант, состоящий в возможности

совместного правообладания, оказывается трудно реализуемым на практике [11; 12, с. 3–5].

Участники хозяйственных обществ, в качестве которых могут выступать организации и граждане, в том числе авторы, их наследники и иные правообладатели, а также публично-правовые образования [13], могут владеть исключительными правами на РИД или лицензиями на использование РИД по различным основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации. Таковыми основаниями могут быть, в частности, приобретение исключительных прав или лицензий по заключаемым договорам, в том числе договорам авторского заказа [14, с. 6], возникновение прав на служебные РИД, внесение прав в уставный капитал, приобретение прав в порядке правопреемства при реорганизации (слияние, поглощение и др.). Возможны также другие варианты с учетом значительного числа оснований перехода прав и различного рода договорных конструкций [15, с. 9]. В то же время приобретение исключительных прав на РИД в порядке наследования не характерно для хозяйственных обществ как коммерческих организаций. При этом с каждым основанием приобретения исключительных прав связаны различного рода ограничения или дополнительные условия, например, для возникновения прав на произведения, созданные работниками, необходимо, чтобы такие произведения относились к числу служебных [16, с. 9–10].

Следствием закрепления за хозяйственным обществом исключительных прав или прав, вытекающих из заключенных лицензионных договоров, является возможность использования таких прав в хозяйственном обороте. При этом возникает ситуация опосредованного владения правами со стороны участников хозяйственного общества, которые могут оказывать влияние на решение вопросов, связанных с осуществлением таких прав. Однако участники общества лишены

возможности осуществлять непосредственный контроль и распоряжение такими правами.

Передача хозяйственному обществу исключительных прав в отношении РИД, равно как и приобретение таких прав хозяйственным обществом, приводит к ситуации опосредованного владения правами на такие РИД, благодаря чему общество – правообладатель может успешным образом распоряжаться такими правами, при этом ни один из участников не имеет возможности вмешиваться в такое распоряжение или воспрепятствовать ему, если он не обладает достаточным числом голосов на общем собрании участников хозяйственного общества.

Нематериальные активы, основанные на владении исключительными правами на РИД или правами их использования, составляют основу успешной деятельности многих современных компаний. В то же время нельзя не учитывать, что ввиду их специфики, в том числе отсутствия надежных критериев оценки, они оказываются особенно уязвимы для различного рода недобросовестных действий, злоупотреблений, включая выведение таких активов из владения хозяйственных обществ при невозможности в дальнейшем предъявления доказательств их реальной стоимости и размера причиненных убытков.

Несмотря на то, что в настоящее время права на РИД составляют основу успешной деятельности многих компаний, законодательство не содержит детализированных положений, определяющих порядок и условия осуществления прав на РИД, которые позволяли бы исключить злоупотребления как со стороны исполнительных органов, так и со стороны мажоритарных участников [17, с. 10–13], в частности нарушения законных интересов отдельных участников.

Вопросам защиты прав и законных интересов участников хозяйственных обществ уделяется значительное внимание при проведении научных исследова-

ний [18]. Однако именно в отношении прав, связанных с РИД, требуется отдельный анализ и разработка подходов, принципиально отличных от ранее предлагавшихся. Так, рассматривая различные модели защиты прав и интересов, в корпоративных отношениях обычно исходят из необходимости прежде всего возмещения причиненного имущественного ущерба [18, с. 21–22], а также выплаты дивидендов [18, с. 25–26]. Применительно к случаям злоупотреблений, связанных с недобросовестным «выводом» прав на значимые для деятельности хозяйственного общества РИД, либо с предоставлением третьим лицам возможности использования РИД вопреки интересам хозяйственного общества, требуется принятие гораздо более сложных мер для восстановления существовавшего до нарушения положения и преодоления последствий, вызванных недобросовестным поведением руководителей, мажоритарных участников или отдельных должностных лиц хозяйственного общества.

Если в случае продажи исключительных прав на принадлежащие хозяйственному обществу РИД по существенным образом заниженной цене восстановление первоначального положения может быть обеспечено за счет признания недействительности заключенной сделки, то при более сложных ситуациях потребуются принятие гораздо более сложных мер, не всегда предусмотренных законодательством в настоящее время.

Например, одна из опасных для хозяйственного общества ситуаций возникает в случаях, когда третьему лицу – действующему или потенциальному конкуренту – предоставляется возможность использования наиболее значимых РИД путём их переработки с последующим применением переработанных РИД в практической деятельности конкурента. Договор, опосредующий предоставление лицензии на переработку произведения или ограниченное использование охраняемого технического результата, будет го-

раздо сложнее оспорить в суде, поскольку трудно будет доказать неправильное определение стоимости прав на такую переработку при отсутствии предшествующих аналогов. В то же время возникновение у конкурента возможности использования РИД, на которых основывается экономическая модель работы хозяйственного общества, создает угрозу для такого хозяйственного общества – правообладателя.

Сложности при защите прав будут связаны также с проблемами доказывания недобросовестности приобретателя права, т. к. отчетливых критериев такой недобросовестности законодательство не устанавливает, а в правовой доктрине встречаются скорее противоположно направленные предложения, например, о необходимости установления специальной защиты добросовестного приобретателя исключительного права [19, с. 10], применения норм о приобретательной давности [19, с. 11], распространения на исключительные права принципа неприкосновенности собственности [19, с. 12] и т. п.

При разрешении вышеуказанной категории споров неизбежно будут возникать также вопросы о тех пределах, в которых правообладатель может контролировать и защищать от несанкционированного использования РИД при создании новых РИД другими лицами, в какой мере нарушение прав, вызванное недобросовестным поведением руководителя хозяйственного общества, дает возможность его участникам запрещать использование возникших на основании заключенных договоров и правомерно созданных на момент их возникновения производных РИД [20]. В целом вопрос о пределах защиты исключительных прав до настоящего времени является дискуссионным, отдельные исследователи уделяют особое внимание вопросам определения случаев недобросовестности самого правообладателя при предъявлении требований в защиту своих прав [21, с. 11–

12; 22, с. 14–15], что представляется не в полной мере оправданным в условиях, когда нарушение таких прав имело место.

Проблемная ситуация возникает также в случаях, когда доля автора или иного участника хозяйственного общества уменьшается или «размывается» по каким-либо причинам и не позволяет контролировать дальнейшее использование РИД, принадлежащих обществу. Данная ситуация может быть связана, в частности, с привлечением инвестиций в обмен на участие в хозяйственном обществе, что становится все более распространенной практикой. Возникающие при этом проблемы аналогичны возникающим у миноритарных участников хозяйственных обществ [23], но отличаются определенной спецификой, обусловленной особенностями нематериального актива, в отношении которого утрачивается контроль.

На основе проведенного анализа российского и зарубежного опыта регулирования отношений, связанных с использованием различных моделей закрепления опосредованного владения правами на РИД [24; 25] через хозяйственные общества и иные корпоративные структуры, представляется обоснованным сделать вывод о необходимости разработки специального регулирования широкого круга возникающих неоднородных по своему содержанию вопросов, обусловленных современным этапом развития «экономики знаний», включая, в частности, вопросы обеспечения эффективного контроля за использованием нематериальных активов, в том числе исключительных прав на РИД, за получением и распределением доходов от их использования, обеспечением защиты прав и своевременным принятием мер для исключения попыток вывода ценных нематериальных активов из хозяйственного общества, нарушение монопольного положения общества в отношении использования таких нематериальных активов.

Для обеспечения гарантий защиты ценных нематериальных активов и обеспечения для участников отношений, обусловленных опосредованным владением такими нематериальными активами, необходимо обеспечить возможность установления участниками хозяйственного общества особого порядка и условий реализации прав на такие активы. Для этого, в свою очередь, необходимо предоставить сторонам соответствующих правоотношений возможность закрепления положений, имеющих публичный характер, т. е. доступных для неограниченного круга лиц и (или) доводимых до сведения всех контрагентов в качестве условия обязательности их применения при заключении договоров с такими контрагентами. К числу таких публично доступных положений должны относиться, в частности, требования к порядку и условиям распоряжения принадлежащим обществу имуществом и нематериальными активами, в том числе исключительными правами на РИД.

Необходимо также установление презумпции запрета отдельных видов распоряжения принадлежащими хозяйственному обществу исключительными правами на РИД без соблюдения специальных процедур по аналогии с порядком совершения крупных сделок, однако при невозможности использования выделяемых при определении таких сделок критериев [26, с. 12–13]. В отношении прав на РИД следует учитывать, что объективная оценка стоимости таких прав часто оказывается невозможной или является затруднительной до момента реализации основанных на них проектов, например запуска электронных сервисов, создания и проката кинофильмов, выпуска новых телевизионных программ и сериалов и т. д. Данные обстоятельства создают предпосылки для того, чтобы недобросовестные лица, в том числе с согласия части правообладателей и (или) участников хозяйственного общества, предпринимали попытки «выведения»

таких прав из владения хозяйственного общества.

Выводы

Участники хозяйственного общества должны обладать возможностью определять в уставе (учредительных документах) или в корпоративном договоре положения, регламентирующие порядок осуществления принадлежащих хозяйственному обществу прав на наиболее ценные нематериальные активы, основанные на обладании исключительными правами на РИД или лицензиями на их использование. Наряду с установлением такого порядка требуется также закрепить положения, определяющие наличие или отсутствие возможности изменения установленного порядка в отношении отдельных видов прав или определенных случаев использования объектов таких прав, поскольку хозяйственная деятельность общества в качестве правообладателя связана с различными вариантами распоряжения принадлежащими ему исключительными правами на РИД или использованием таких РИД на основании предоставленных обществу лицензий. Установление тотального контроля участников за любыми случаями распоряжения такими правами сделает невозможной успешную деятельность общества по использованию соответствующих РИД.

Для исключения возможности неконтролируемого участниками хозяйственного общества отчуждения принадлежащих такому обществу исключительных прав или иного распоряжения правами на РИД с причинением ущерба обществу и его участникам необходимо отнести решение таких вопросов к компетенции общего собрания с предоставлением возможности его участникам принимать решение об ином путем включения соответствующих положений в устав хозяйственного общества или корпоративный договор.

Предлагаемые меры создадут предпосылки для обеспечения эффективного контроля за реализацией проектов в раз-

личных сферах экономической деятельности, наиболее привлекательных для осуществления инвестиций.

Список литературы

1. Липчик Д. Авторское право и смежные права / пер. с фр.; предисловие М. Федотова. М.: Ладомир: ЮНЕСКО, 2002. 788 с.
2. Гаврюшкин С. Н. Эволюция интеллектуальной собственности и соотношение публичного права и результатов интеллектуальной деятельности // Экономика и управление. 2019. № 3. С. 49–56.
3. Кастальский В. Н. Баланс частных и публичных интересов в патентном праве // Хозяйство и право. 2019. № 9. С. 73–83.
4. Павлов В. П. Исключительное право правообладателя и интересы общества: пути достижения баланса // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2018. № 5. С. 2–8.
5. Ворожевич А. С. Границы и пределы осуществления авторских и смежных прав. М.: Статут, 2020. 271 с.
6. Мухопад В. И. Экономика и коммерциализация интеллектуальной собственности. М.: Инфра-М, 2016. 512 с.
7. Серебрякова Д. Ш. Имущественная составляющая интеллектуальных прав: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 161 с.
8. Шершеневич Г. Ф. Авторское право на литературные произведения. Казань: Тип. Имп. унта, 1891. 313 с.
9. Пиленко А. А. Право изобретателя. М.: Статут, 2001. 86 с.
10. Нематериальный капитал в глобальных цепочках создания стоимости: доклад 2017 г. о Положении в области интеллектуальной собственности в мире // Всемирная организация интеллектуальной собственности, 2017. 163 с. URL: <https://www.wipo.int/publication/ru/details.jsp?id=4225> (дата обращения: 15.09.2023).
11. Мартынова Е. Ю. Гражданско-правовой режим исключительного права, принадлежащего нескольким лицам: дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2019. 224 с.
12. Сидоркин С. С. Правовое регулирование гражданских отношений со множественностью лиц, объектом которых являются исключительные права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 174 с.
13. Ламбаев Ж. Т. Участие Российской Федерации в хозяйственных обществах: гражданско-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. 231 с.
14. Белоусов В. Н. Договор авторского заказа в гражданском праве России: дис. ... канд. юрид. наук. Новосибирск, 2018. 156 с.
15. Видьма В. В. Особенности договоров о распоряжении исключительными авторскими правами: дис. ... канд. юрид. наук. Новосибирск, 2016. 254 с.
16. Афанасьева Е. С. Осуществление и защита интеллектуальных прав на служебные произведения сотрудников и учреждений МВД России: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2017. 225 с.
17. Смирнова Я. А. Злоупотребление корпоративными правами участниками хозяйственных обществ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 246 с.
18. Гутников О. В. Защита имущественных прав и интересов участников хозяйственных обществ на примере отдельных институтов гражданского права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. 251 с.
19. Сагдеева Л. В. Исключительное право и право собственности: единство и дифференциация в осуществлении и защите: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. 96 с.
20. Исаева О. В. Пределы свободы автора производного произведения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. 167 с.
21. Авдониная О. С. Субъективные пределы защиты исключительных прав: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 205 с.
22. Ворожевич А. С. Пределы осуществления и защиты исключительного права патентообладателя: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 301 с.

23. Бойко Т. С. Защита прав и интересов миноритарных участников непубличного общества в праве России, США или Великобритании. М.: Статут, 2019. 253 с.
24. Марасанов В. М. Корпоративный договор как инструмент охраны и реализации исключительных прав на произведения // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 2. С. 169–171.
25. Марасанов В. М. Роль корпоративного договора в регулировании вопросов, связанных с распоряжением исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2021. Т. 11, № 5. С. 65–73.
26. Филиппова О. С. Крупные сделки хозяйственных обществ по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2014. 244 с.

References

1. Lipcik D. Avtorskoe pravo i smezhnye prava [Copyright and related rights]. Moscow, Ladimir Publ., YUNESKO Publ., 2002. 788 p.
2. Gavryushkin S. N. Evolyuciya intellektual'noj sobstvennosti i sootnoshenie publichnogo prava i rezul'tatov intellektual'noj deyatel'nosti [The evolution of intellectual property and the relationship between public law and the results of intellectual activity]. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2019, no. 3, pp. 49–56.
3. Kastal'skij V. N. Balans chastnyh i publichnyh interesov v patentnom prave [The balance of private and public interests in patent law]. *Hozyajstvo i pravo = Economy and Law*, 2019, no. 9, pp. 73–83.
4. Pavlov V. P. Isklyuchitel'noe pravo pravoobladatelya i interesy obshchestva: puti dostizheniya balansa [The exclusive right of the copyright holder and the interests of society: ways to achieve balance]. *Patenty i licenzii. Intellektual'nye prava = Patents and licenses. Intellectual property rights*, 2018, no. 5, pp. 2–8.
5. Vorozhevich A. S. Granicy i predely osushchestvleniya avtorskih i smezhnyh prav [The boundaries and limits of the exercise of copyright and related rights]. Moscow, Statut Publ., 2020. 271 p.
6. Muhopad V. I. Ekonomika i kommercializaciya intellektual'noj sobstvennosti [Economics and commercialization of intellectual property]. Moscow, Infra-M, 2016. 512 p.
7. Serebryakova D. Sh. Imushchestvennaya sostavlyayushchaya intellektual'nyh prav. Diss. kand. yurid. nauk [The property component of intellectual property rights. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2017. 161 p.
8. Shershenevich G. F. Avtorskoe pravo na literaturnye proizvedeniya [Copyright for literary works]. Kazan', Tip. Imp. un-ta, 1891. 313 p.
9. Pilenko A. A. Pravo izobretatelya [The right of the inventor]. Moscow, Statut Publ., 2001. 86 p.
10. Nematerial'nyj kapital v global'nyh cepochkah sozdaniya stoimosti. Doklad 2017 g. o Polozhenii v oblasti intellektual'noj sobstvennosti v mire [Intangible capital in global value chains: a 2017 report on the State of Intellectual Property in the world]. World Intellectual Property Organization, 2017. 163 p. Available at: <https://www.wipo.int/publication/ru/details.jsp?id=4225> (accessed 15.09.2023).
11. Mart'yanova E. Yu. Grazhdansko-pravovoj rezhim isklyuchitel'nogo prava, prinallezhashchego neskol'kim licam. Diss. kand. yurid. nauk [The civil law regime of an exclusive right belonging to several persons. Cand. legal sci. diss.]. Perm, 2019. 224 p.
12. Sidorkin S. S. Pravovoe regulirovanie grazhdanskih otnoshenij so mnozhestvennost'yu lic, ob"ektom kotoryh yavlyayutsya isklyuchitel'nye prava. Diss. kand. yurid. nauk [Legal regulation of civil relations with a plurality of persons whose object is exclusive rights. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2012. 174 p.
13. Lambaev Zh. T. Uchastie Rossijskoj Federacii v hozyajstvennyh obshchestvah: grazhdansko-pravovoj aspekt [Participation of the Russian Federation in business entities: civil law aspect]. Ekaterinburg, 2018. 231 p.
14. Belousov V. N. Dogovor avtorskogo zakaza v grazhdanskom prave Rossii. Diss. kand. yurid. nauk [The contract of the author's order in the civil law of Russia. Cand. legal sci. diss.]. Novosibirsk, 2018. 156 p.

15. Vid'ma V. V. Osobennosti dogovorov o rasporyazhenii isklyuchitel'nymi avtorskimi pravami. Diss. kand. yurid. nauk [Features of agreements on the disposal of exclusive copyrights. Cand. legal sci. diss.]. Novosibirsk, 2016. 254 p.
16. Afanas'eva E. S. Osushchestvlenie i zashchita intellektual'nyh prav na sluzhebnye proizvedeniya sotrudnikov i uchrezhdenij MVD Rossii. Diss. kand. yurid. nauk [Implementation and protection of intellectual rights to official works of employees and institutions of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Cand. legal sci. diss.]. St. Petersburg, 2017. 225 p.
17. Smirnova Ya. A. Zloupotreblenie korporativnymi pravami uchastnikami hozyajstvennyh obshchestv. Diss. kand. yurid. nauk [Abuse of corporate rights by participants of business entities. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2019. 246 p.
18. Gutnikov O. V. Zashchita imushchestvennyh prav i interesov uchastnikov hozyajstvennyh obshchestv na primere otdel'nyh institutov grazhdanskogo prava. Diss. kand. yurid. nauk [Protection of property rights and interests of participants in business companies on the example of individual institutions of civil law. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2021. 251 p.
19. Sagdeeva L. V. Isklyuchitel'noe pravo i pravo sobstvennosti: edinstvo i differenciatsiya v osushchestvlenii i zashchite. Diss. kand. yurid. nauk [Exclusive right and property right: unity and differentiation in the implementation and protection. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2020. 96 p.
20. Isaeva O. V. Predely svobody avtora proizvodnogo proizvedeniya. Diss. kand. yurid. nauk [The limits of freedom of the author of a derivative work. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2023. 167 p.
21. Avdonina O. S. Sub'ektivnye predely zashchity isklyuchitel'nyh prav. Diss. kand. yurid. nauk [Subjective limits of protection of exclusive rights. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2017. 205 p.
22. Vorozhevich A. S. Predely osushchestvleniya i zashchity isklyuchitel'nogo prava patentoobladatelya. Diss. kand. yurid. nauk [The limits of the exercise and protection of the exclusive right of the patent holder. Cand. legal sci. diss.]. Moscow, 2015. 301 p.
23. Bojko T. S. Zashchita prav i interesov minoritarnykh uchastnikov nepublichnogo obshchestva v prave Rossii, SSHA ili Velikobritanii [Protection of the rights and interests of minority members of a non-public company in the law of Russia, the USA or the UK]. Moscow, Statut Publ., 2019. 253 p.
24. Marasanov V. M. Korporativnyj dogovor kak instrument ohrany i realizacii isklyuchitel'nyh prav na proizvedeniya [Corporate contract as a tool for the protection and realization of exclusive rights to works]. *Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki = Humanities, socio-economic and social Sciences*, 2020, no. 2, pp. 169–171.
25. Marasanov V. M. Rol' korporativnogo dogovora v regulirovanii voprosov, svyazannykh s rasporyazheniem isklyuchitel'nymi pravami na rezul'taty intellektual'noj deyatel'nosti [The role of a corporate agreement in regulating issues related to the disposal of exclusive rights to the results of intellectual activity]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*, 2021, vol. 11, no. 5, pp. 65–73.
26. Filippova O. S. Krupnye sdelki hozyajstvennykh obshchestv po zakonodatel'stvu Rossijskoj Federacii. Diss. kand. yurid. nauk [Large transactions of business entities under the legislation of the Russian Federation. Cand. legal sci. diss.]. Tomsk, 2014. 244 p.

Информация об авторе / Information about the Author

Марасанов Валерий Михайлович, соискатель кафедры гражданского права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: vm21201@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-8923-9610

Valerii M. Marasanov, Post-Graduate Student of the Civil Law Department, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: vm21201@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-8923-9610