

О системном методе научно-правового исследования

Ю. Н. Андреев¹ ✉

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: andreevvrn3@yandex.ru

Резюме

Актуальность. Методы научного познания правовой действительности являются надежным условием, средством теоретического исследования правовых норм, правоотношений, способов, приемов и средств праворегулирования, мер юридической ответственности и иных правовых явлений. В отечественной юридической науке нет единства мнений о правовой природе, содержании и компонентах метода научного мышления и познания. Юридические публикации и собственный профессиональный опыт показывают, что, к сожалению, студенты юридических вузов и даже преподаватели не в полной мере знают о существовании, специфике и действии познавательных способов, средств и приемов. Перед организаторами юридического образования и представителями юридической науки стоит неотложная задача инициировать интерес юристов к этому чрезвычайно важному вопросу и помочь им в овладении необходимыми методологическими познаниями юридического мира.

Цель – выявить особенности, целевое назначение и содержание системного метода юридического познания.

Задачи: исследовать и выявить понятие метода и методологии юридического научного познания, особенности системного гносеологического метода в юриспруденции.

Методология. В ходе исследования обозначенной темы использованы такие общенаучные и частнонаучные методы исследования, как исторический, логический, формально-юридический, системный и сравнительно-правовой.

Результаты. В результате проведенного исследования выяснилось, что если методы научного познания – это способы, приемы, средства и принципы теоретического познания, то гносеологическая методология – это универсальное учение о приемах (способах и средствах) научного познания, применяемых на основе достижений в области философии, политологии, социологии, экономической теории, психологии и юриспруденции.

Выводы. Системный метод научного юридического познания занимает ведущее место среди остальных познавательных методов. Для него характерны: системный подход к изучаемому объекту (предмету, явлению), выявление системных связей его отдельными компонентами (элементами), установление закономерностей и особенностей их связей с внешней средой, иными системами в природе, обществе и правовой действительности.

Ключевые слова: научные методы; правовое исследование; методология; системный метод; научное познание.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Андреев Ю. Н. О системном методе научно-правового исследования // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2024. Т. 14, № 1. С. 10–21. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-1-10-21>.

Поступила в редакцию 30.11.2023

Принята к публикации 25.12.2023

Опубликована 28.02.2024

On the Systematic Method of Scientific and Legal Research

Yurij N. Andreev¹ ✉

¹Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: andreevvrn3@yandex.ru

Abstract

Relevance. Methods of scientific cognition of legal reality are a reliable condition, a means of theoretical research of legal norms, legal relations, methods, techniques and means of legal regulation, measures of legal responsibility and other legal phenomena. There is no unity of opinion in Russian legal science about the legal nature, content and components of the method of scientific thinking and cognition. Legal publications and their own professional experience show that, unfortunately, law students and even teachers are not fully aware of the existence, specifics and operation of cognitive methods, means and techniques. The organizers of legal education and representatives of legal science have an urgent task to initiate the interest of lawyers in this extremely important issue and help them master the necessary methodological knowledge of the legal world.

Purpose: to find out the features, purpose and content of the systematic method of legal cognition

Objectives: to investigate and clarify the concept of the method and methodology of legal scientific cognition, the features of the systemic epistemological method in jurisprudence.

Methodology. In the course of the study of the designated topic, such general scientific and private scientific research methods as historical, logical, formal legal, systemic and comparative legal methods were used.

Results. As a result of the conducted research, it turned out that if the methods of scientific cognition are methods, techniques, means and principles of theoretical cognition, then epistemological methodology is a universal teaching about the techniques (methods and means) of scientific cognition applied on the basis of achievements in the field of philosophy, political science, sociology, economic theory, psychology and jurisprudence.

Conclusions. Systematic approach to the studied object (subject, phenomenon), the identification of systemic connections between its individual components (elements), the establishment of patterns and features of their connections with the external environment, other systems in nature, society and legal reality.

Keywords: scientific methods; legal research; methodology; systematic method; scientific cognition.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Andreev Yu. N. On the Systematic Method of Scientific and Legal Research. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*. 2024; 14(1): 10–21. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-1-10-21>

Received 30.11.2023

Accepted 25.12.2023

Published 28.02.2024

Введение

Методы и методология призваны выполнять ведущую роль в философии, политологии, социологии, экономической теории и юриспруденции. Нет оснований утверждать, что в советский период нашей страны учение о методах научного познания не действовало. Следует признать, что обозначенные методы действовали, но находились при этом под непосредственным воздействием учения

К. Маркса и Ф. Энгельса в пределах господствующей государственной идеологии и правовой политики. Нельзя не заметить значительный ряд работ российских исследователей последних десятилетий, пытающихся на фоне современных международных и внутригосударственных вызовов, потребностей и интересов политического, экономического и правового характера обосновать и усовершенствовать современные методы теоретических исследований, которые

способствовали бы более успешному решению многочисленных социально-экономических и иных проблем в нашей стране [1, с. 7–50; 2, с. 14; 3, с. 19–53; 4, с. 50–75; 5; 6, с. 5–55; 7, с. 120–156; 8; 9, с. 20–34; 10, с. 23–50]. Однако, к сожалению, только небольшой перечень современных студентов и преподавателей юридических вузов нашей страны может поделиться знаниями и успешным применением основ методологии отечественного права. Одной из актуальнейших задач современного правоведения является профессиональное овладение и использование эффективных и адекватных методов (способов, приемов, средств) научного познания на благо российских граждан, всего общества и российского государства.

В переводе с греческого языка метод (*methodos*) означает путь, способ, прием теоретического исследования либо практического осуществления чего-либо, а методология (от греч. *methodos* и *logos*) – учение о научном методе или методах отдельных наук [11, с. 452]. В отечественной науке существуют различные подходы к понятию «методология», таких как: 1) система исходных теоретических знаний, формирующих общие закономерности окружающего мира, средство (орудие, инструмент, основной принцип) познания и практической деятельности; 2) совокупность общетеоретических проблем, философия, диалектика, самостоятельная частная наука; 3) система познавательных средств (приемов, способов), учение о познавательной деятельности [3, с. 36].

Научно-познавательный метод – это научно обоснованный способ (прием, средство) познания определенных закономерностей, свойств, признаков в обществе, природе, науке, выявление научной (относительной, абсолютной) истины с целью использования полученных результатов на благо человека, общества и государства. Безусловно, методологические приемы (средства и способы), ре-

зультаты использования этих методов зависят от многих факторов объективного и субъективного характера, включая: общий уровень развития науки, техники, технологии; соблюдение философских, социологических, математических, психологических, логических требований и правил научного познания; профессиональную подготовку (опыт) самого исследователя, его мировоззрение, миро- и правопонимание, правосознание; учет и обоснованное применение им различных методологических приемов и средств, понимание их содержания, особенностей и характера взаимосвязи, цели и задачи научного исследования, объективную и всестороннюю проверку (апробацию) на практике. Выбор того или иного научного метода зависит также от цели познания и объекта исследования.

По нашему мнению, научная методология – это универсальное учение (теория) о методах (способах, приемах, средствах, принципах) теоретического познания, являющееся составной частью философии, политологии, социологии, психологии, экономической теории, правоведения. Практическая методология – это совокупность приемов, средств и способов, учение об этих способах по использованию результатов научного познания в реальной действительности. В качестве структурных элементов научной (теоретической) методологии выступают: теоретические положения, научные идеи, гипотезы, версии, принципы, взгляды, идеалы, убеждения, жизненные позиции и т. д.

В философии и юридических науках метод в широком смысле понимается как способ достижения цели, упорядоченная деятельность, средство и путь познания [12, с. 42]. Различаются: философский (мировоззренческий); общенаучный (для всех наук); частнонаучные (для некоторых наук) и специальные (для отдельных наук) методы научного исследования. Особое значение для юридической науки имеют философские, общенаучные и

формально-логические методы научного познания. Философские подходы (способы, приемы, средства) сопровождают в целом весь процесс общенаучного и частнонаучного познания, содействуют общему и частному познанию на всех стадиях его развития и действия. К общенаучным методам относятся научно обоснованные способы и приемы теоретического познания, характерные для многих отраслей российской науки и предназначенные для выполнения общепознавательных задач исследования. Указанный вид методологических способов распадается, в свою очередь, на методы-подходы и методы-приемы. К первому виду относят содержательный (субстратный), структурный, функциональный и системный подходы, позволяющие исследовать свойства и признаки анализируемого объекта с содержательных, структурных, функциональных и системных позиций (подходов). Второй вид методов составляют: анализ и синтез, индукция и дедукция, метод историзма, функциональный, герменевтический, синергетический и другие методы. Формально-логические методы познания включают в себя: анализ, синтез, абстрагирование, конкретизацию, дедукцию, индукцию, моделирование, аналогию. К частнонаучным методам познания относятся: методы конкретно-социологических исследований, сравнительно-правовой, математический, кибернетический и т. д. Уместно заметить, что М. Н. Марченко и Е. М. Дерябина утверждают, что ведущее место в системе методов занимают: диалектический метод (переход количества в качество, отрицание отрицания, единство и борьба противоположностей), общие (общенаучные) методы (методы сравнения, анализа и синтеза, абстрагирования, системного и структурного подходов), восхождение от частного к общему и от общего к частному, что системный метод стал исследоваться и использоваться в России лишь в послевоенный период. К частным методам в

юриспруденции указанные ученые, в частности, относят: методы подготовки, принятия и оформления правовых решений, методы толкования норм права, формально-юридический метод, а к специальным методам – математический, статистический, психологический, кибернетический, конкретно-социологический и др. [2, с. 43–44]

Предметом нашего исследования является **системный** метод научного познания. Обозначенный метод заключается в систематизации, обобщении научных знаний о том или ином предмете исследования, во всестороннем и детальном анализе всех его структурных элементов, в выявлении особенностей их взаимосвязи и взаимодействия с иными системами и подсистемами. Понятия «система», «системность», «системное» имеют большое познавательное, научное и практическое значение в деятельности человека. В отличие от «множества», «совокупности» термин «система» направлен на выяснение упорядоченности, целостности, проявляется в установлении тех или иных закономерностей построения того или иного объекта, его становления и дальнейшего развития. В филологическом понимании (толковании) «система» означает целое, составленное из частей соединение множества элементов, находящихся друг с другом в относительных связях (в пер. с греческого языка *systema* – целое, составленное из частей; соединение) [13, с. 1437]. Известный толкователь русского языка Д. Н. Ушаков разъяснял понятие «система» как обусловленный закономерным расположением частей в определенной связи порядок, метод действий, предопределяющий порядок и правила совершения этих действий, совокупность мыслей, суждений, подчиняющихся определенным принципам, устройство, структуру, составляющих единство закономерно расположенных и функционирующих составных частей, совокупность хозяйственных единиц, организаций, объединенных в единое целое [11,

с. 964]. В словаре иностранных слов термин «система» обозначается как качественная характеристика, множество закономерно связанных между собой предметов, явлений, взглядов, принципов, знаний, составляющих единое целое, а понятие «систематизировать» – «приводить в систему, располагать в определенном порядке, устанавливать определенную последовательность» [14, с. 1437].

Доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии наук Д. А. Керимов разъяснял, что идеальный и материальный мир не состоит из отдельных изолированных предметов, явлений и процессов, а представляет собой тесно связанные между собой, взаимодействующие и взаимопроникающие элементы, требующие системного подхода и познания. Современная действительность чрезвычайно нуждается в системном, комплексном, целостном подходе в науке, организации и управлении производством, социальной и культурной деятельности людей, всего общества, в правовой политике и правовом регулировании общественных отношений. В связи с современной специализацией и дифференциацией знаний и общественной деятельности человека усилилась потребность в создании общей (систематизированной) картины общественного бытия и общественной практики, в интеграции и синтезе общего видения всего происходящего в мире. Для решения этой проблемы необходимо всесторонне (системно) анализировать динамично развивающиеся части сложной системы, находящиеся между собой в органическом единстве и взаимодействии. Системный подход позволяет выявить не только особенности действий отдельных компонентов системы, но и их взаимодействие на различных уровнях, а также субстанционально-содержательность и организационную многослойность системы, диалектическую связь её элементов, её структуру и функции. В структуру системы в отечественной и зарубежной теории пра-

ва включено достаточно много предметов, явлений и процессов, что создает определенные трудности на пути их познания, идентификации и выявления закономерных общих признаков. Исходя из гносеологических позиций, необходимо устанавливать сами составные части системного образования, их специфические качества, анализировать их взаимосвязь, взаимозависимость и взаимодействие, выявлять общие черты, образующие всю систему в целом, познавать функциональное назначение, роль и эффективность воздействия всей системы и её составляющих на окружающую среду. Потребности современной научной деятельности нуждаются не только в совершенствовании наших научных знаний о системе и системном методе, но и в реальном и эффективном использовании результатов этих знаний в правовой действительности. Системный подход (метод) вместе с другими основными методами познания охватывает все основные закономерности и категории. Существуют компоненты (элементы) политических, экономических и правовых систем [15, с. 224–234].

Не менее важным является суждение академика Д. А. Керимова о том, что философские категории, имеющие всеобщий характер, не следует смешивать с общенаучными положениями и методами. Философские достижения (категории) – это универсальные методологические средства, инструменты, методы познания, общества, природы и мышления. В отличие от них общенаучные положения и методы обобщают лишь ограниченный круг вещей, явлений и процессов, однако иногда могут переходить в разряд философских категорий и понятий. С другой стороны, методология использует не только философские постулаты, но и достижения многих частных наук, однако при всем при этом не является самостоятельной (общей или частной) наукой (наукой методологии). Методология имманентна (присуща)

науке в целом и всем её отраслям. Методология является познавательным базисом для всей системы научных знаний, является совокупностью её компонентов (теоретические принципы, мировоззренческие позиции, общенаучные и частнонаучные методы) и представляет собой учение о взаимосвязанных (взаимодополняющих) между собой методах познания. Ядром познавательного процесса являются диалектика, гносеология и логика. Общая теория права и государства обладает методологической значимостью [15, с. 69–70, 85–89].

Представляется, что каждое явление (предмет исследования), даже простейшее в своем структурном и содержательном существовании, обладает той или иной степенью системности, требующей, соответственно, системного подхода к своему изучению, анализу и синтезу.

Тем более системностью обладают сложные правовые системы, какими являются, например, система российского права и система российского законодательства, система гражданского права и система гражданского законодательства. Системный подход (метод) позволяет выявить и исследовать всю систему российского права и законодательства, включая систему гражданского права и систему гражданского законодательства, их отдельные, но взаимосвязанные элементы. Согласно современной правовой доктрине отрасли отечественного права отличаются друг от друга предметом и методом правового (отраслевого) регулирования. Предмет отраслевого праворегулирования – это совокупность относительно однородных общественных отношений, находящихся под воздействием регулятивного отраслевого метода праворегулирования. К примеру, предмет гражданского права составляют вещные, имущественные, личные неимущественные, корпоративные, абсолютные, относительные, организационные отношения, отношения в сфере интеллектуальной деятельности, наследственные отношения и

иные виды отношений, связанные с участием субъектов гражданского права, обладающих юридическим равенством, автономией воли, своим (частным) интересом, имущественной самостоятельностью, и действующих по своему усмотрению, своей волей, в своем интересе под воздействием принципов и метода гражданского права¹. Для метода гражданского права характерно доминирование правовых дозволений, стимулов, поощрений, рекомендаций над позитивными обязательствами, запретами и ограничениями. Существенными признаками гражданского правового метода являются: юридическое равенство, правонаделение, правовая инициатива, диспозитивность, гражданское правовое принуждение, меры гражданской правовой ответственности [16; 17].

По нашему мнению, отрасль гражданского права включает в себя такие подотрасли, как: вещное право, личное неимущественное право, обязательственное право, корпоративное право, интеллектуальное право, наследственное право. В свою очередь, подотрасли содержат правовые институты гражданского права. Будучи источником пандектного права, часть первая ГК РФ закрепила общие положения о субъектах и объектах гражданского права, участии российского государства в гражданско-правовых отношениях, о праве и формах собственности, о сделках (договорах) и обязательствах, о гражданско-правовой ответственности, о возникновении, осуществлении и защите субъективных гражданских прав. Часть вторая ГК РФ² преду-

¹ См., например, ст. 1 и 2 части первой Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: [ред. от 14.04.2023] // Консультант Плюс: сайт. URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 28.09.2023).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ: [ред. от 01.07.2021] // Консультант-

смачивает конкретные типы договоров, порядок их заключения, изменения, исполнения и прекращения, договорную ответственность, регламентирует отношения, связанные с исполнением деликтных и кондикционных обязательств. Часть третья ГК РФ¹ посвящена наследственному и международному частному праву. Часть четвертая ГК РФ² регламентирует общественные отношения, связанные с интеллектуальной собственностью и средствами индивидуализации товаров, работ и возмездных услуг.

Система гражданского законодательства не предусматривает деления на отрасли, подотрасли, отграничение от смежных систем с помощью метода правового регулирования и т. д., включает в себя нормы ГК РФ, федеральных законов, подзаконных нормативно-правовых актов. В диспозиции ст. 3 ГК РФ констатируется, что нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать Гражданскому кодексу РФ (п. 2). Согласно ст. 71 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ)³, гражданское законодательство, регулирование и защита прав и сво-

бод человека и гражданина относится к ведению исключительно Российской Федерации. Следует отметить, что гражданское законодательство (гражданские нормативно-правовые акты), нормы гражданского права могут находиться в различных частях российского законодательства, ибо нормативно-правовые акты зачастую охватывают многие сферы регулируемых общественных отношений, представляющих предметы регулирования самых различных отраслей российского права и подвергающихся различным правовым способам (средствам, приемам) правового воздействия.

Академик Д. А. Керимов характеризовал систему права как обусловленное политическим, экономическим и социально-культурным общественным строем внутреннее объединение, единое целое правовых норм, образующих соответствующие отрасли, обладающие относительной самостоятельностью и автономностью. По его обоснованному утверждению, функционирует не только вся система права в целом, но и её элементы (отрасли, институты, нормы), функциональность которых зависит от функций всей системы в целом. В конечном итоге действует внутренний механизм функционального взаимодействия всех элементов системы и внешний механизм взаимодействия всей системы со средой и другими системами. Каждая отрасль права имеет свои специфические черты и характерные особенности, находится одновременно во взаимной связи с другими отраслями права. Системное единство права и его отраслевая дифференциация обусловлены объективными факторами. Ученый рассматривал системность права как объективное интегративное объединение (соединение) содержательных признаков определенных правовых частей в структурно упорядоченное целостное единство, обладающих относительной самостоятельностью, устойчивостью и автономностью функционирования. Относительная самостоятельность системных элементов и признаков проявляется в

Плюс: сайт. URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 28.09.2023).

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ: [в ред. от 24.07.2023] // Консультант Плюс: сайт. URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/ (дата обращения: 28.09.2023).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ: [ред. от 13.06.2023] // КонсультантПлюс: сайт. URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения: 28.09.2023).

³ Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12.12.1993]: с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020] // Консультант Плюс: сайт. URL: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 28.09.2023).

том, что эти элементы (признаки) могут изменяться по своему содержанию и назначению, входить в состав иных систем и подсистем либо подвергаться специфическому воздействию внешней среды. Структурная упорядоченность системы придает ей относительную устойчивость (стабильность), и известные изменения составных частей происходят лишь в пределах этой системы. Изменение или исключение из системы одного из структурных элементов может привести к разрушению всей системы в целом. Существуют односистемные и многосистемные правовые образования. К первому виду системно-правовых образований Д. А. Керимов относил нормы позитивного (объективного) права, ко второму виду – отрасли права, включающие в себя правовые институты и нормы права. По его справедливому мнению, все перечисленные элементы обладают интегральными и структурно-функциональными качествами, связями, отношениями. Вершиной многосистемности в праве является система права, вбирающая в себя отрасли, институты и нормы права [15, с. 234–248].

По обоснованному разъяснению Д. А. Керимова, критериями отраслевой дифференциации в отечественной юридической науке являются предмет и метод правового регулирования. К предмету относятся общественные отношения (имущественные, трудовые, административные и т.п.), подвергающиеся правовому воздействию, а к методу – правовые способы, средства, пути защиты и восстановления нарушенных прав, автономность субъектов правоотношения той или иной степени (равенство или соподчиненность). Метод правового регулирования находится под воздействием предмета правового регулирования, а также публичных интересов, целей и задач государственно-правового регулирования. Грани между отраслями отечественного права и законодательства весьма подвижны. Отрасль права вбирает в себя качественно однородные общественные

отношения с учетом отраслевого метода праворегулирования и отраслевых принципов нормы права, способствующие формированию и функционированию самостоятельной и автономно действующей отрасли права. Отрасли права, будучи подсистемными образованиями правовой системы, являются своеобразными системами определенного уровня. Правовой институт регламентирует более узкую однородную сферу общественных отношений. Норма права – это объективно сложившееся в рамках правового института правило поведения, регулирующее типичное общественное отношение. В правовой норме отсутствует персонализированный адресат, но она содержит объективно predetermined правила поведения в конкретной правовой ситуации, являющейся для права типовой [15, с. 248–255].

Относительно системы законодательства Д. А. Керимов разъяснял, что система законодательства строится в соответствии с единством правовой системы и ее дифференциации. Отражая объективные закономерности социального бытия, система права служит основанием для кодификации законодательства, его классификации, логической обработки и размещения законодательного материала в определенном порядке для нужд юридической практики. Действующее законодательство состоит из нормативно-правовых актов, принятых различными государственными органами в те или иные периоды. Существуют два основных вида систематизации законодательства: инкорпорация и кодификация. Первый вид предполагает упорядочение законодательного материала без его существенного изменения, а второй вид направлен на существенную переработку законодательного массива. В отличие от системы права законодательство содержит комплексные отрасли и институты законодательства. Д. А. Керимов подчеркивал, что центром правовой системы является Конституция, на основе которой происходит правотворческая, праворегу-

лятивная и правореализационная деятельность государства, общества и субъектов права. Система права воздействует с помощью своих компонентов в непосредственной или опосредованной форме на внешнюю среду и другие системы [15, с. 255–257].

Талантливый представитель теории права, доктор юридических наук, профессор Н. И. Матузов рассматривал системность как один из качественных существенных признаков права. Ученый утверждал, что системность в праве – это гармонично устроенная, целостная система правовых норм, выстроенных в определенном порядке и образующих правовые отрасли, институты, иные подгруппы и формирования [18, с. 143].

Доктор юридических наук, профессор В. В. Кожевников характеризует систему права как структуру права, обусловленную социальными и экономическими факторами, выражающую внутреннюю согласованность и единство правовых норм, их дифференциацию на отрасли и институты права. Иными словами, для системы права характерны: единство и согласованность правовых норм; дифференциация, объективность и иерархическое построение системы права. Правовая система обеспечивает многофункциональную способность права (внутренние, внешние, вертикальные, горизонтальные, информационные). Правовая система направлена на реализацию правовых норм, обеспечение стабильности правового регулирования [19, с. 217–222].

Согласно правовой позиции проф. В. В. Кожевникова, система законодательства, в отличие от системы права, носит субъективный характер, содержит не нормы, а нормативно-правовые акты, не имеет метода правового регулирования и имеет не только горизонтальное, но и вертикальное строение. В Российской Федерации различаются три уровня законодательства: 1) федеральный (Конституция РФ, Основы законодательства, нормативные Указы Президента РФ и

др.); 2) уровень субъектов Российской Федерации; 3) нормативно-правовые акты муниципальных органов. Ученый выделяет три группы отраслей законодательства: а) одноименные с отраслями права (уголовное, гражданское, административное и т. д.); б) комплексные, состоящие из норм гражданского, административного и уголовного права; в) группы, обслуживающие определенные сферы государственной деятельности (законодательство о водном, воздушном, железнодорожном транспорте, об образовании и т. д.). Общеправовой классификатор¹ насчитывает 21 отрасль законодательства [19, с. 225–229].

Доктор юридических наук, профессор М. Н. Марченко и кандидат исторических наук, доцент Е. М. Дерябина рассматривают систему российского права как внутреннее строение, определенный порядок организации и расположения её составляющих частей, обусловленных общественными отношениями. В её основе лежат объективные и субъективные факторы. Российское гражданское право включает в себя такие правовые институты, как обязательственное, договорное право (договоры купли-продажи, контракта, подряда, поставок, аренды, найма, займа, перевозок, страхования, хранения, дарения и др.). Критериями отраслевой дифференциации являются предмет и метод отраслевого правового регулирования. Ведущими являются авторитарный метод (императивный метод, метод властных предписаний) и метод автономии (диспозитивный метод). По мнению ученых, диспозитивный метод действует в рамках гражданского, коммерческого и других отраслей частного права [12, с. 172–178].

Согласно научной позиции доктора юридических наук, профессора Е. А. Суханова, современное российское граждан-

¹ Общеправовой классификатор отраслей законодательства: [утвержден Указом Президента РФ от 5 октября 2002 г. № 1129] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 40, ст. 3905.

данское право включает в себя следующие подотрасли: общая часть; корпоративное право; вещное право, обязательственное право; интеллектуальное право; наследственное право; личное неимущественное право. Если система гражданского права состоит из юридически однородных объективных частноправовых норм и является составной частью общей системы российского права, то гражданское законодательство – это совокупность нормативно-правовых актов, составляющих систему национального российского законодательства, имеющих субъективную основу (усмотрение законодателя) и обладающих комплексным характером. О медицинском, энергетическом, информационном, спортивном, образовательном, транспортном праве можно настаивать только условно. Систематизация законодательства о предпринимательской, коммерческой, хозяйственной деятельности не ведет к возникновению и формированию одноименных отраслей права [20, с. 48–50].

По утверждению доктора юридических наук, профессора А. П. Сергеева, будучи подотраслью гражданского права, вещное право состоит из институтов права собственности и ограниченных вещных прав, а обязательственное право – из институтов договорного и деликтного права, а также обязательств, вытекающих из односторонних действий. Подотрасль «право интеллектуальной собственности» состоит из институтов авторского права, смежных прав, патентного права, правовой охраны средств индивидуализации и т. д. А. П. Сергеев предлагает дополнить список гражданско-правовых отраслей корпоративным и семейным правом. Включить предпринимательское (коммерческое) право в качестве подотрасли права в состав системы гражданского права можно лишь при условии признания субъектного признака критерием деления гражданского права [21, с. 17–22].

Выводы

Современные вызовы реальной действительности требуют от представителей юридической науки более глубокого исследования проблем методологии научного познания и их эффективного применения на практике. Гносеологическая научная методология – это совокупность теоретических методов научного познания, универсальное учение о способах, приемах и средствах познания на основе теоретических положений, принципов и идей философии, политологии, социологии, психологии, экономической теории, правоведения, необходимых для достижения позитивных результатов в юридической практике.

Существуют самые различные классификационные группы методов познания юридической материи: философские, общенаучные, частнонаучные, специальные. Они тесно связаны между собой и дополняют друг друга. Одним из важнейших познавательных методов в юриспруденции является системный метод, требующий системного (всестороннего) подхода ко всякому исследуемому явлению, предмету или процессу. Системный метод предполагает изучение исследуемого объекта как системы, выявление его системных связей, признаков и закономерностей, установление характера взаимодействия системы с элементами (компонентами) системы и с внешней средой, иными системами и их элементами.

Системный подход позволяет всесторонне исследовать изучаемый объект (явление, процесс), познать его существенные черты и признаки, характерные системные связи всего объекта и его элементов, предупредить и уменьшить риски, связанные с использованием на практике полученных результатов, правовых средств в рамках правотворчества, правонаделения, правореализации, правоприменения и правовой защиты.

Список литературы

1. Баскаков А. Я., Туленков Н. В. Методология научного исследования. Киев: МАУП, 2002. 215 с.
2. Лекторский В. А., Швырева В. С. Методологический анализ науки (типы и уровни) // Философия, методология, наука / отв. ред. В. А. Лекторский. М.: Наука, 1972. С. 7–44.
3. Лукич Р. Методология права. М.: Прогресс, 1981. 304 с.
4. Маркович Д. Общая социология. Ростов н/Д: Изд-во Ростов. ун-та, 1993. 271 с.
5. Методология юридической науки: состояние, проблемы, перспективы: сборник статей. Вып. 2 / отв. ред. М. Н. Марченко. М.: Юрист, 2008. 224 с.
6. Очерки методологии познания социальных явлений. М.: Мысль, 1970. 343 с.
7. Стефанов Н. Теория и метод в общественных науках. М.: Прогресс, 1967. 271 с.
8. Сырых В. М. Логические основания общей теории права: в 2 т. М.: Юстицинформ, 2000.
9. Ушаков А. А. Общее понятие методологии // Методология советского правоведения: межвузовский сборник научных трудов. Вып. 70. Свердловск: Урал. гос. ун-т, 1978. С. 20–34.
10. Юдин Э. Г. Системный подход и принцип деятельности: методологические проблемы современной науки. М.: Наука, 1978. 391 с.
11. Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М.: Буколика, 2008. 1247 с.
12. Марченко М. Н., Дерябина Е. М. Теория государства и права России: в 2 т. Т. 1. Государство. М.: Проспект, 2019. 640 с.
13. Большой Российский энциклопедический словарь. М.: Большая Рос. Энцикл., 2003. 1887 с.
14. Словарь иностранных слов / отв. ред. В. В. Бурцева, Н. М. Семенова. М.: Рус. яз.- Медиа, 2003. 818 с.
15. Керимов Д. А. Методология права: Предмет, проблемы философии права. 6-е изд. М.: Изд-во СГУ, 2011. 521 с.
16. Яковлев В. Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. 2-е изд., доп. М.: Статут, 2006. 240 с.
17. Андреев Ю. Н. Методы правового регулирования: общетеоретические и отраслевые проблемы. М.: Юрлитинформ, 2023. 624 с.
18. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права. 5-е изд. М.: Дело, 2022. 528 с.
19. Кожевников В. В. Теория государства и права: в 2 ч. Ч. 2. М.: Проспект, 2023. 912 с.
20. Гражданское право: в 4 т. Т. 1: Общая часть / отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. 576 с.
21. Гражданское право: в 3 т. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2018. 1040 с.

References

1. Baskakov A. Ya., Tulenkov N. V. Metodologiya nauchnogo issledovaniya [Methodology of scientific research]. Kiev, MAUP Publ., 2002. 215 p.
2. Lektorskiy V. A., Shvyreva V. S. Metodologicheskij analiz nauki (tipy i urovni) [Methodological analysis of science (types and levels)]. Filosofiya, metodologiya, nauka [Philosophy, methodology, science]; ed. by V. A. Lektorskiy. Moscow, Nauka Publ., 1972, pp. 7–44.
3. Lukich R. Metodologiya prava [Methodology of law]. Moscow, Progress Publ., 1981. 304 p.
4. Markovich D. Obshchaya sociologiya [General Sociology]. Rostov-on-Don, Rostov. Univ. Publ., 1993. 271 p.
5. Metodologiya yuridicheskoy nauki: sostoyanie, problemy, perspektivy. Sbornik statej [Methodology of legal science: state, problems, prospects. Collection of articles]; ed. by M. N. Marchenko. Moscow, Yurist Publ., 2008, is. 2. 224 p.

6. Ocherki metodologii poznaniya social'nyh yavlenij [Essays on the methodology of cognition of social phenomena]. Moscow, Mysl' Publ., 1970. 343 p.
7. Stefanov N. Teoriya i metod v obshchestvennyh naukah [Theory and method in the social sciences]. Moscow, Progress Publ., 1967. 271 p.
8. Syryh V. M. Logicheskie osnovaniya obshchej teorii prava [The logical foundations of the general theory of law]. Moscow, Yusticinform Publ., 2000.
9. Ushakov A. A. Obshchee ponyatie metodologii [The general concept of methodology]. Metodologiya sovetskogo pravovedeniya. Mezhvuzovskij sbornik nauchnyh trudov [Methodology of Soviet Jurisprudence. Interuniversity collection of scientific papers]. Sverdlovsk, Ural. gos. un-t Publ., 1978, is. 70. pp. 20–34.
10. Yudin E. G. Sistemnyj podhod i princip deyatel'nosti: metodologicheskie problemy sovremennoj nauki [A systematic approach and the principle of activity: methodological problems of modern science]. Moscow, Nauka Publ., 1978. 391 p.
11. Ushakov D. N. Bol'shoj tolkovyj slovar' sovremennogo russkogo yazyka [A large explanatory dictionary of the modern Russian language]. Moscow, Bukolika Publ., 2008. 1247 p.
12. Marchenko M. N., Deryabina E. M. Teoriya gosudarstva i prava Rossii. T. 1. Gosudarstvo [Theory of the state and Law of Russia. Vol. 1. The State]. Moscow, Prospekt Publ., 2019. 640 p.
13. Bol'shoj Rossijskij enciklopedicheskij slovar' [The Great Russian Encyclopedic Dictionary]. Moscow, Bol'shaya Ros. Encikl. Publ., 2003. 1887 p.
14. Slovar' inostrannyh slov [Dictionary of foreign words]; ed. by V. V. Burceva, N. M. Semenova. Moscow, Rus. yaz.-Media, 2003. 818 p.
15. Kerimov D. A. Metodologiya prava: Predmet, problemy filosofii prava [Methodology of law: Subject, problems of philosophy of law]. Moscow, SGU Publ., 2011. 521 p.
16. Yakovlev V. F. Grazhdansko-pravovoj metod regulirovaniya obshchestvennyh otnoshenij [The civil law method of regulating public relations]. Moscow, Statut Publ., 2006. 240 p.
17. Andreev Yu. N. Metody pravovogo regulirovaniya: obshcheteoreticheskie i otraslevye problemy [Methods of legal regulation: general theoretical and sectoral problems]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2023. 624 p.
17. Matuzov N. I., Mal'ko A. V. Teoriya gosudarstva i prava [Theory of State and law]. Moscow, Delo Publ., 2022. 528 p.
18. Kozhevnikov V. V. Teoriya gosudarstva i prava [Theory of State and law]. Moscow, Prospekt Publ., 2023, pt. 2. 912 p.
19. Grazhdanskoe pravo. T. 1. Obshchaya chast' [Civil Law. Vol. 1. General part]; ed. by E. A. Sumanov. Moscow, Statut Publ., 2019. 576 p.
20. Grazhdanskoe pravo [Civil law]; ed. by A. P. Sergeeva. Moscow, Prospekt Publ., 2018, vol. 1. 1040 p.

Информация об авторе / Information about the Author

Андреев Юрий Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права, Юго-Западный государственный университет, федеральный судья в почетной отставке, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: andreevvrn3@yandex.ru

Yuri N. Andreev, Doctor of Sciences (Juridical), Professor, Professor of Civil Law Department, Southwest State University, Honorary Retired Federal Judge, Kursk, Russian Federation, e-mail: andreevvrn3@yandex.ru