

Правовая природа института уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг

Д. В. Кулакова¹ ✉

¹Академия управления МВД России

ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8, г. Москва 125171, Российская Федерация

✉ e-mail: tsurkan-diana@mail.ru

Резюме

Актуальность. В 2018 году в Российской Федерации был учрежден институт уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг. Количество финансовых услуг, оказываемых потребителю, несомненно, растет, также увеличивается и количество случаев нарушения прав граждан организациями финансового рынка. Финансовый уполномоченный учрежден в целях защиты прав потребителей, он рассматривает споры между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями. Повышается значимость института уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, что можно проследить в росте количества поступающих обращений. Однако исследования правовой природы института не нашли должного отражения в юридической науке, что обуславливает актуальность данной темы исследования.

Целью является определение правовой природы института уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в Российской Федерации.

Задачи: на основе анализа нормативной правовой базы и научной литературы определить основные направления деятельности института финансового омбудсмена для установления сущности его правовой природы.

Методология. В ходе работы использовались методы теоретического исследования (анализ и синтез, индукция и дедукция, мысленное моделирование), а также статистический метод.

Результаты. В ходе исследования автором предложено понимание правовой природы института финансового уполномоченного как комплексного правового феномена, включающего правозащитную и квазисудебную правовые составляющие.

Выводы. По результатам исследования сделаны выводы о том, что ключевыми направлениями деятельности института финансового уполномоченного являются защита прав потребителей финансовых услуг и разрешение споров. Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг представляет собой правозащитный орган, олицетворяющий гарантию государства по защите и соблюдению прав и интересов потребителей со стороны финансовых организаций. Финансовый уполномоченный выступает в роли судьи в споре, по итогу рассмотрения дела выносит обязательное для исполнения решение, направленное на урегулирование спора, восстановление справедливости и базирующееся на нормативных правовых актах.

Ключевые слова: финансовый уполномоченный; правовая природа; правозащитный орган; квазисудебный орган; омбудсмен; финансовые организации.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Кулакова Д. В. Правовая природа института уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2024. Т. 14, № 1. С. 22–32. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-1-22-32>.

Поступила в редакцию 28.11.2023

Принята к публикации 25.12.2023

Опубликована 28.02.2024

The Legal Nature of the Institution of the Commissioner for the Rights of Consumers of Financial Services

Diana V. Kulakova¹ ✉

¹Academy of Management the Ministry of Internal Affairs of Russia
Zoi I Alexandra Kosmodemyanskikh Str. 7, Moscow 125171, Russian Federation

✉ e-mail: tsurkan-diana@mail.ru

Abstract

Relevance. In 2018, the Institute of the Commissioner for Consumer Rights of Financial Services was established in the Russian Federation. The number of financial services provided to consumers is undoubtedly growing, and the number of cases of violation of citizens' rights by financial market organizations is also increasing. The Financial Commissioner is established to protect the rights of consumers, he considers disputes between consumers of financial services and financial organizations. The importance of the institution of the Commissioner for the Rights of Consumers of Financial services is increasing, which can be seen in the increase in the number of incoming appeals. However, studies of the legal nature of the institute have not been adequately reflected in legal science, which determines the relevance of this research topic.

The purpose is to determine the legal nature of the institution of the Commissioner for the Rights of Consumers of Financial Services in the Russian Federation.

Objectives: based on the analysis of the regulatory legal framework and scientific literature to determine the main activities of the Institute of financial Ombudsman to establish the essence of its legal nature.

Methodology. In the course of the work, the methods of theoretical research (analysis and synthesis, induction and deduction, mental modeling), as well as the statistical method were used.

Results. In the course of the study, the author proposed an understanding of the legal nature of the institution of the financial commissioner as a complex legal phenomenon, including human rights and quasi-judicial legal components.

Conclusions. According to the results of the study, conclusions are drawn that the key areas of activity of the Institute of Financial Commissioner are the protection of the rights of consumers of financial services and dispute resolution. The Commissioner for the Rights of Consumers of Financial Services is a human rights body that embodies the guarantee of the state for the protection and observance of the rights and interests of consumers by financial organizations. The Financial Commissioner acts as a judge in the dispute, upon the outcome of the consideration of the case, makes a binding decision aimed at resolving the dispute, restoring justice and based on regulatory legal acts.

Keywords: scientific methods; legal research; methodology; systematic method; scientific cognition.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Kulakova D. V. The Legal Nature of the Institution of the Commissioner for the Rights of Consumers of Financial Services. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2024; 14(1): 22–32. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-1-22-32>

Received 28.11.2023

Accepted 25.12.2023

Published 28.02.2024

Введение

Защита прав и свобод человека и гражданина – это одна из основных обязанностей российского государства. Это положение составляет основу конституционного строя государства, предопределяет содержание нормативных правовых

актов, деятельность органов государственной власти и правовых механизмов [1, с. 132]. Для обеспечения охраны, защиты, восстановления нарушенных прав личности государство создает различные институты, совершенствует их согласно

современным вызовам во исполнение реализации своих функций.

В целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг в 2018 г. был принят Федеральный закон № 123-ФЗ¹. Данным законом был учрежден институт финансового уполномоченного в Российской Федерации, а также введен досудебный порядок рассмотрения споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями. Представляется важным тот факт, что до начала работы Службы финансового уполномоченного альтернативного механизма урегулирования споров в российской правовой системе не существовало и до настоящего времени не было создано.

Опыт, накопленный за период деятельности финансового омбудсмана, результаты его работы дают возможность проводить анализ эффективности его деятельности, достаточности прописанных в его основополагающих документах правовых способов защиты прав граждан и определить правовую природу исследуемого института. Необходимость определения правовой природы института финансового омбудсмана состоит в том, что в целом «правовая природа позволяет охарактеризовать изучаемый предмет комплексно... установить его место в системе категорий» [2, с. 21].

Развитие денежного обращения, появление новых отраслей экономики способствовало увеличению количества услуг, оказываемых потребителю, на финансовом рынке. Однако при этом также увеличивается риск недобросовестного поведения участников финансовой отрасли. В финансовых организациях функционируют целые отделы менеджеров и юристов, представляющие интере-

сы компании. Формально являясь равными участниками финансового рынка, потребители финансовых услуг находятся в фактически неравном положении при взаимодействии с квалифицированными профессионально подготовленными работниками финансовой сферы. За прошедшее десятилетие кредитная активность россиян увеличилась в 1,5 раза (в 2013 г. имели кредиты 31%, в 2023 г. – 46%)². Финансовые услуги чаще всего связаны с потребностями граждан, при этом финансовая организация способна навязывать условия сделки и дополнительные услуги лицам, не обладающим необходимыми знаниями и опытом в финансовой сфере. Закредитованность населения, нарушения прав и интересов личности могут привести к повышению социальной напряженности в государстве.

В России институт финансового уполномоченного фактически берет свое начало с 2010 г. в результате учреждения при Ассоциации российских банков (далее – АРБ)³ финансового омбудсмана. Финансовый омбудсмен Ассоциации российских банков⁴ функционирует по сей день как внесудебный орган урегулирования споров между потребителями и банковскими организациями на безвозмездной основе. К нему имеют право обращаться потребители с жалобами и заявлениями при сумме иска до 300 000 рублей, однако решения финансового омбудсмана АРБ имеют рекомендательный характер. При этом правовое регулирование данного института отсутству-

² Кредитная активность россиян: мониторинг // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/kreditnaja-aktivnost-rossijan-monitoring> (дата обращения: 19.10.2023).

³ Общие сведения // Ассоциация российских банков: сайт. URL: <https://arb.ru/arb/about/> (дата обращения: 19.10.2023).

⁴ О финансовом омбудсмене // Ассоциация российских банков: сайт. URL: <https://clck.ru/34cuso> (дата обращения: 19.10.2023).

¹ Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг: федер. закон от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ: [последняя редакция] // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299392/ (дата обращения: 19.10.2023).

ет, вследствие чего в юридической литературе, а также на различных дискуссионных площадках неоднократно поднимался вопрос о необходимости имплементации финансового уполномоченного в российскую правовую систему и наделение его властными полномочиями [3; 4]. П. С. Троекуров полагал, что «создание института финансового уполномоченного станет важным шагом на пути формирования правовых основ гражданского общества, которое обеспечивает равный доступ к быстрому и профессиональному правосудию» [5, с. 253–254].

С появлением и развитием рыночной экономики изменяется и расширяется сфера финансовых услуг, вследствие чего не исключены случаи нарушения законных прав и свобод личности. Споры о защите прав потребителей финансовых услуг составляют довольно значительную часть споров, рассматриваемых судами общей юрисдикции [6, с. 26]. Всего лишь по спорам о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО судами общей юрисдикции в 2016 г. было вынесено 387 428 решений, из которых только в 21 521 случае потребителю отказано в удовлетворении требований; в 2017 г. было вынесено 343 065 таких решений, а отказано в удовлетворении заявленных требований только в 27 526 случаях¹. По спорам о защите прав потребителей из договоров с финансово-кредитными учреждениями судами общей юрисдикции в 2016 г. было вынесено 151 494 решений, из которых отказано в удовлетворении требований в 89 617 случаях; в 2017 г. было вынесено 79 235 решений, из которых в 30 261 случае отказано в удовлетворении требований¹. Наглядно видно, что учреждение института финансового

омбудсмана объективно обусловлено существующими нарушениями прав и законных интересов граждан различными финансовыми организациями. Потребность в институте финансового уполномоченного возникла ввиду неспособности разрешать противоречия существующими в государстве средствами и необходимости дополнительной защиты прав потребителей против финансового произвола организаций.

Методология

В основу настоящего исследования положен всеобщий диалектический метод. Для обоснования актуальности исследования и выявления необходимости учреждения института финансового уполномоченного был использован статистический метод. Вместе с тем для определения правовой природы института уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг были использованы общенаучные методы, такие как: анализ, синтез, дедукция и индукция. Представление обоснованных выводов осуществлялось с использованием формально-логического метода.

Результаты и их обсуждение

Как отмечал В. В. Субочев, «законный интерес представляет собой стремление субъекта пользоваться определенным социальным благом и в некоторых случаях обращаться за защитой к компетентным органам в целях удовлетворения не противоречащих нормам права интересов, которое в определенной степени гарантируется государством в виде юридической дозволенности, отраженной в объективном праве либо вытекающей из его общего смысла» [7, с. 20]. По мнению З. В. Ромовской, «охраняемый законом интерес создает носителю возможность действовать определенным образом, а в случае неудовлетворения этого интереса обращаться за его защитой» [8, с. 77]. Вследствие того, что интересы потребителей являются законными, следователь-

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции за 2016 и 2017 годы // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 20.10.2023).

но, и природа финансового омбудсмена имеет правовой характер.

Для защиты прав, свобод и законных интересов граждан государство создает компетентные органы, коим в случае нарушения юридических интересов потребителя финансовой организацией является финансовый омбудсмен. Обеспечение равновесия между законными интересами потребителя и интересами финансовой организации возникает из публичного интереса государства в защите прав слабой стороны правоотношений (потребителя). Федеральный закон № 123-ФЗ принят в целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг (ст. 1). Как мы видим, интересы граждан являются юридическими, тогда и природа института финансового уполномоченного имеет правовой характер. Природа финансового омбудсмена также имеет правовой характер ввиду наделения омбудсмена правозащитной функцией в качестве главного направления его деятельности.

«Для уяснения правовой природы, – писал С. С. Алексеев, – необходимо определять сущностные признаки определяемого правового явления, позволяющие увидеть его структуру, место и роль среди других правовых явлений» [9, с. 227].

Подобной позиции придерживается и С. В. Малюгин, определяющий правовую природу как «набор постоянных существенных характеристик юридического объекта, проявляющихся в процессе его познания, позволяющих определить смысловое значение правового явления, а также установить принадлежность юридического факта гипотезе нормы права или иного объекта, связанного с правом, соответствующей юридической категории» [10, с. 47]. Мы разделяем мнения ученых и считаем, что для уяснения правовой природы необходимо определить сущность объекта познания путем выявления его особенных характеристик.

В. В. Климов, являющийся финансовым уполномоченным в России, определяет природу финансового омбудсмена через набор присущих ему свойств и функций. Автор выделяет:

- правозащитную природу института (из функции защиты прав потребителей финансовых услуг);

- квазисудебную природу (проявляющуюся при разрешении споров);

- участие в корректировке процесса взаимодействия финансовых организаций с потребителями;

- свойство по «улучшению государства» (воплощающуюся посредством информационного взаимодействия с Центральным Банком Российской Федерации и иными государственными органами, направленное на совершенствование действующего правового регулирования вопросов защиты прав потребителей финансовых услуг и практики его применения) [11, с. 62].

Сам институт финансового уполномоченного характеризуется комплексностью [12, с. 48], что детерминировано его комплексной правовой природой. Во внесенном в Государственную Думу Российской Федерации в 2014 г. проекте федерального закона «О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций» в качестве целей принятия указывались: создание правовых условий для содействия охране и защите прав и интересов потребителей услуг финансовых организаций, упрощение порядка разрешения споров между потребителями услуг финансовых организаций – физическими лицами и финансовыми организациями путем обеспечения оперативного, эффективного и безвозмездного досудебного урегулирования таких споров, повышение уровня ответственности финансовых организаций и потребителей услуг финансовых организаций, а также повышение уровня их информированности и доверия к финансо-

вой системе России¹. Такая многогранная цель учреждения института породила и его комплексную правовую природу.

«Институт финансового омбудсмена нацелен на защиту потребителя финансовой услуги, – пишет П. В. Сокол, – а основная задача уполномоченного по правам потребителя финансовых услуг заключается в рассмотрении обращений потребителей финансовых услуг об удовлетворении требований имущественного характера» [13, с. 68].

В процессе своей деятельности финансовый омбудсмен руководствуется конституционным, бюджетным, банковским, страховым, гражданским и иными отраслями права. Комплексность также подчеркивается тем, что ключевые направления деятельности института – это защита прав потребителей финансовых услуг и разрешение споров. На наш взгляд, природа института финансового омбудсмена состоит из двух составляющих: правозащитной природы и квазисудебной природы, т. к. именно они раскрывают сущностные глубинные характеристики института. Остальные составляющие правовой природы финансового омбудсмена, выделенные В. В. Климовым, по нашему мнению, являются производными (дополнительными) по сравнению с основной деятельностью уполномоченного.

Правозащитная функция финансового уполномоченного в России подчеркивает его правовую природу. Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг представляет собой правозащитный орган, олицетворяющий гарантию государства по защите и соблюдению прав и интересов потребителей со стороны финансовых организаций. При этом его правозащитная цель отлична от иных уполномоченных российского государства, которые выступают в качестве медиатора между обществом и государ-

ством. Т. Э. Рождественская и А. Г. Гузнов отмечают, что финансовый уполномоченный не является нейтральной стороной, а органом по защите прав потребителей финансовых услуг [14, с. 53]. Финансовый омбудсмен также выступает в качестве посредника в споре, но уже между потребителями финансовых услуг и юридическими лицами – участниками финансового рынка, деятельность которого нацелена на восстановление нарушенных прав граждан-потребителей. Положение о том, что институт финансового уполномоченного – это правозащитный институт, подтверждает Главный финансовый уполномоченный Ю. В. Воронин [15, с. 18].

В России реализован квазисудебный порядок защиты прав граждан путем процедуры медиации и деятельности третейских судов [16, с. 20]. К. Бешеголовко утверждает, что административные квазисудебные органы создаются и финансируются государством, исполняют государственные функции [17, с. 160]. Институт финансового омбудсмена действует за счет внебюджетного финансирования, но именно государство делегировало ему функцию по защите прав потребителей финансовых услуг. И. Г. Пирожкова к сущностным признакам квазисудебной юстиции относит: «назначение, функции, которые выполняются судебными органами власти в классическом их понимании в рамках конституционной доктрины и исторически сложившейся модели судопроизводства; тот факт, что в специальном, правовом, нормативном значении, формально институты судебными органами государственной власти не являются» [18, с. 52].

Финансовый уполномоченный выступает в роли судьи в споре, по итогу рассмотрения дела выносит решение, которое вступает в силу по истечении десяти рабочих дней и является обязательным для исполнения финансовой организацией. Решение уполномоченного направлено на урегулирование спора, восстановление справедливости и базируется на нормативных правовых актах. По своей

¹ Система обеспечения законодательной деятельности: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/517191-6> (дата обращения 21.10.2023).

юридической характеристике данный акт омбудсмена является правоприменительным актом [19, с. 204]. Эта роль уполномоченного раскрывает не только правозащитную, но и судебную природу. Однако несмотря на деятельность по разрешению конфликтов, что в классическом понимании выполняется судебными органами, институт омбудсмена не является и не может являться судебным органом государственной власти.

Нормативной правовой базой предусмотрены специальные механизмы, которые позволяют окончательно разрешить спор еще на досудебной стадии урегулирования. В этом проявляется квазисудебная природа финансового уполномоченного. Омбудсмен учрежден законодателем с намерением восстанавливать все нарушенные права потребителя без необходимости переходить к следующей, судебной стадии разрешения спора. В. П. Кудрявцева справедливо отмечает, что омбудсмен «встроен в российскую правовую систему как субъект (должностное лицо) внесудебного рассмотрения конфликтов между финансовыми организациями и их клиентами» [20, с. 3]. Законодательное разделение видов деятельности финансового уполномоченного на защиту прав потребителей финансовых услуг без указания на разрешение споров и на беспристрастное разрешение споров без указания на защиту прав позволяет сделать вывод о том, что ни один из данных видов деятельности не признается приоритетным, что свидетельствует о присутствии двойственности в правовой сущности института финансового уполномоченного. При этом, несмотря на то, что эти виды деятельности пересекаются и могут практически совпадать, каждый из них имеет свои особенности и функции, которые необходимы для эффективной работы института финансового уполномоченного.

Финансовый омбудсмен не только разрешает споры между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями, т. е. выносит формальное решение, но и участвует в самом процессе

урегулирования конфликта. Финансовый уполномоченный организует процедуру примирения сторон еще до стадии вынесения окончательного решения. На это указывает сформированный обязательный претензионный характер, согласно которому до обращения к омбудсмену потребитель обязан направить требование в финансовую организацию. Согласно закону финансовый омбудсмен вправе направить свои предложения по урегулированию спора финансовой организации для достижения самостоятельного взаимовыгодного соглашения с потребителем. Также кардинальное отличие от рассмотрения споров в судебном порядке состоит в том, что уполномоченный выполняет и консультирующую функцию, помогает лицу, подавшему обращение, разобраться в сложившейся ситуации, определить суть правоотношений и размер требования, например, путем проведения бесплатной для потребителя экспертизы, верно определить лицо, к которому должно быть подано обращение.

Согласно официальным статистическим данным, в Службу финансового уполномоченного за 2019 г. поступило 91 359, за 2020 г. – 187 386, за 2021 г. – 179 911, за 2022 г. – 153 168 обращений потребителей, при том условии, что в полную силу Служба заработала только с 1 января 2021 г.¹ Также финансовым уполномоченным отмечается, что решение финансового уполномоченного по существу рассмотрения спора отменяется судом лишь в районе 5% всех обжалованных решений². Считаем, что такие показатели говорят о верном направлении правозащитной деятельности омбудсмена. Н. Н. Бочарова также отмечает: «Роль и значение финансового уполномоченно-

¹ Отчеты о деятельности // Финансовый уполномоченный: сайт. URL: <https://finombudsman.ru/about/otchetyi-o-deyatelnosti/> (дата обращения: 20.10.2023).

² Финансовый уполномоченный: сайт. URL: <https://finombudsman.ru> (дата обращения: 12.10.2023).

го даже на раннем этапе его деятельности очень велики в защите прав потребителей финансовых услуг ввиду сокращения временных и материальных расходов потребителей и того факта, что обязанность по финансированию деятельности финансового уполномоченного побуждает финансовые организации не нарушать права потребителей» [21, с. 128–129].

На сегодняшний день Служба финансового уполномоченного является состоявшимся органом, а финансовый уполномоченный – частью публично-правового механизма защиты прав и свобод личности. Однако это не отменяет задач по дальнейшему совершенствованию и развитию данного института, обсуждение которых уже ведется, что может в дальнейшем включать возможное расширение института и разработку соответствующих законопроектов.

Выводы

Таким образом, правовая природа института финансового уполномоченного характеризуется комплексностью, как и сам институт омбудсмана, в нее пронизаны правозащитный и квазисудебный аспекты. Несмотря на отличительные черты от устоявшейся деятельности иных специализированных уполномоченных, необходимо сохранение сложной правовой природы, которая является неотъемлемой частью исследуемого института. Такое сочетание позволяет институту быть эффективным и отвечать на сегодняшние потребности потребителя, такие как быстрота, простота, бесплатность и возможность удаленного обращения. Кроме того, это также позволяет адекватно реагировать на вызовы быстро меняющегося финансового рынка.

Список литературы

1. Скоропупов Ю. И. Защита прав человека и гражданина – главная функция государства // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 3-2. С. 132–140.
2. Дураев Т. А., Тюменева Н. В. Правовая природа как категория правоведения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2022. № 6 (149). С. 15–22.
3. Степанян М. Л. Общая характеристика и порядок деятельности института финансового уполномоченного в зарубежных правовых системах и перспективы его использования в РФ // Евразийский юридический журнал. 2017. № 3 (106). С. 41–45.
4. Белоусов А. Л. Проблемы становления института финансового омбудсмана в Российской Федерации // Финансы и кредит. 2015. № 19 (643). С. 13–21.
5. Троекуров П. С. Становление института финансового уполномоченного в Российской Федерации: финансово-правовой аспект // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 3 (110). С. 250–260.
6. Леднева Ю. В. Споры о защите прав потребителей финансовых услуг, связанные с заключением договора страхования при предоставлении кредита // Комментарий судебной практики / Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Вып. 26. М., 2020. С. 26–39.
7. Субочев В. В. Законные интересы в механизме правового регулирования: монография / под ред. докт. юрид. наук, проф. А. В. Малько. М.: Юрист, 2007. 226 с.
8. Ромовская З. В. Судебная защита охраняемого законом интереса // Вестник Львовского университета. 1983. Вып. 22. С. 74–88.
9. Алексеев С. С. Общие дозволения и запреты в советском праве. М.: Юрид. лит., 1998. 286 с.

10. Малюгин С. В. Категория: «правовая категория»: понятие, детерминанты, основные характеристики и подходы к определению // Российский юридический журнал. 2016. № 3 (108). С. 46–58.
11. Климов В. В. Правовая природа финансового уполномоченного в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2013. Т. 18, № 4 (149). С. 61–68.
12. Кулакова Д. В. Комплексность института уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг // Вестник Владимирского юридического института. 2023. № 2(67). С. 45–49.
13. Сокол П. В. Институт уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. № 4. С. 68–73.
14. Рождественская Т. Э., Гузнов А. Г. Особенности правового статуса финансового уполномоченного // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 10 (50). С. 45–54.
15. Воронин Ю. В., Беляковская Е. О. В. Правовое регулирование деятельности уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг и актуальные вопросы судебной практики по делам с их участием // Российский судья. 2021. № 3. С. 18–24.
16. Пирожкова И. Г., Попов А. М. Современные и исторические квазисудебные институты в системе судебных юрисдикций // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 1(52). С. 18–21.
17. Беше-Головко К. Административные квазисудебные органы: инструмент независимости правосудия от государства? // Lex Russica (Русский закон). 2019. № 9(154). С. 158–167.
18. Пирожкова И. Г., Карташова А. Г. Квазисудебные институты в правовом пространстве: дефиниция и подходы к определению // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 3(83). С. 49–54.
19. Кулакова Д. В. Юридическая характеристика актов уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2023. № 3(52). С. 202–207.
20. Кудрявцева В. П. Подведомственность дел финансовому омбудсмену: встраивание законодательных новелл в научную базу гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 12. С. 3–5.
21. Бочарова Н. Н. Финансовый уполномоченный в РФ: особенности правового статуса // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2022. Т. 9, № 3. С. 122–130.

References

1. Skoropupov Yu. I. Zashchita prav cheloveka i grazhdanina – glavnaya funkciya gosudarstva [Protection of human and civil rights is the main function of the State]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki = Proceedings of Tula State University. Economic and legal sciences*, 2012, no. 3-2, pp. 132–140.
2. Duraev T. A., Tyumeneva N. V. Pravovaya priroda kak kategoriya pravovedeniya [Legal nature as a category of jurisprudence]. *Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii = Bulletin of the Saratov State Law Academy*, 2022, no. 6 (149), pp. 15–22.
3. Stepanyan M. L. Obshchaya kharakteristika i poryadok deyatelnosti instituta finansovogo upolnomochennogo v zarubezhnykh pravovykh sistemakh i perspektivy ego ispol'zovaniya v RF [General characteristics and procedure of the Institute of financial commissioner in foreign legal systems and prospects for its use in the Russian Federation]. *Evraziiskii yuridicheskii zhurnal = Eurasian Law Journal*, 2017, no. 3 (106), pp. 41–45.
4. Belousov A. L. Problemy stanovleniya instituta finansovogo ombudsmena v Rossijskoj Federacii [Problems of formation of the Institute of financial Ombudsman in the Russian Federation]. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2015, no. 19 (643), pp. 13–21.
5. Troekurov P. S. Stanovlenie instituta finansovogo upolnomochennogo v Rossijskoj Federacii: finansovo-pravovoj aspekt [Formation of the Institution of the Financial Commissioner in the Russian Fe-

deration: financial and legal aspect]. *Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii = Bulletin of the Saratov State Law Academy*, 2016, no. 3 (110), pp. 250–260.

6. Ledneva Yu. V. Spory o zashchite prav potrebitel'nykh finansovykh uslug, svyazannye s zaklyucheniem dogovora strahovaniya pri predostavlenii kredita [Disputes on the protection of the rights of consumers of financial services related to the conclusion of an insurance contract when granting a loan]. *Kommentarij sudebnoj praktiki [Commentary of judicial Practice]*. Moscow, Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii, 2020, is. 26, pp. 26–39.

7. Subochev V. V. Zakonnye interesy v mekhanizme pravovogo regulirovaniya [Legitimate interests in the mechanism of legal regulation]; ed. by dokt. yurid. nauk, prof. A. V. Mal'ko. Moscow, Yurist Publ., 2007. 226 p.

8. Romovskaya Z. V. Sudebnaya zashchita ohranyaemogo zakonom interesa [Judicial protection of a legally protected interest]. *Vestnik L'vovskogo universiteta = Bulletin of the Lviv University*, 1983, is. 22, pp. 74–88.

9. Alekseev S. S. Obshchie dozvoleniya i zaprety v sovetskom prave [General permissions and prohibitions in Soviet law]. Moscow, Yurid. lit. Publ., 1998. 286 p.

10. Malyugin S. V. Kategoriya: "pravovaya kategoriya": ponyatie, determinanty, osnovnye charakteristiki i podhody k opredeleniyu [Category: "legal category": the concept, determinants, main characteristics and approaches to definition]. *Rossijskij yuridicheskij zhurnal = Russian Law Journal*, 2016, no. 3 (108), pp. 46–58.

11. Klimov V. V. Pravovaya priroda finansovogo upolnomochennogo v Rossijskoj Federacii [The legal nature of the financial commissioner in the Russian Federation]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Actual problems of Russian law*, 2013, vol. 18, no. 4 (149), pp. 61–68.

12. Kulakova D. V. Kompleksnost' instituta upolnomochennogo po pravam potrebitel'nykh finansovykh uslug [The complexity of the Institute of the Commissioner for Consumer rights of financial services]. *Vestnik Vladimirskogo yuridicheskogo instituta = Bulletin of the Vladimir Law Institute*, 2023, no. 2(67), pp. 45–49.

13. Sokol P. V. Institut upolnomochennogo po pravam potrebitel'nykh finansovykh uslug [Institute of the Commissioner for Consumer Rights of Financial Services]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Laws of Russia: experience, analysis, practice*, 2020, no. 4, pp. 68–73.

14. Rozhdestvenskaya T. E., Guznov A. G. Osobennosti pravovogo statusa finansovogo upolnomochennogo [Features of the legal status of the financial commissioner]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYUA) = Bulletin of the O.E. Kutafin University (MGUA)*, 2018, no. 10 (50), pp. 45–54.

15. Voronin Yu. V., Belyakovskaya E. O. V. Pravovoe regulirovanie deyatel'nosti upolnomochennogo po pravam potrebitel'nykh finansovykh uslug i aktual'nye voprosy sudebnoj praktiki po delam s ih uchastiem [Legal regulation of the activities of the Commissioner for Consumer Rights of Financial Services and current issues of judicial practice in cases involving their participation]. *Rossijskij sud'ya = Russian judge*, 2021, no. 3, pp. 18–24.

16. Pirozhkova I. G., Popov A. M. Sovremennye i istoricheskie kvazisudebnye instituty v sisteme sudebnykh yurisdikcij [Modern and historical quasi-judicial institutions in the system of judicial jurisdictions]. *Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii = Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2020, no. 1(52), pp. 18–21.

17. Beshe-Golovko K. Administrativnye kvazisudebnye organy: instrument nezavisimosti pravosudiya ot gosudarstva? [Administrative quasi-judicial bodies: a tool for the independence of justice from the State?]. *Lex Russica (Russkij zakon) = Lex Russica (Russian Law)*, 2019, no. 9(154), pp. 158–167.

18. Pirozhkova I. G., Kartashova A. G. Kvazisudebnye instituty v pravovom prostranstve: definiciya i podhody k opredeleniyu [Quasi-judicial institutions in the legal space: definition and approaches to definition]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2019, no. 3(83), pp. 49–54.

19. Kulakova D. V. Yuridicheskaya harakteristika aktov upolnomochennogo po pravam potrebitelej finansovyh uslug [Legal characteristics of the acts of the Commissioner for consumer rights of financial services]. *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2023, no. 3(52), pp. 202–207.

20. Kudryavceva V. P. Podvedomstvennost' del finansovomu ombudsmenu: vstraivanie zakonodatel'nyh novell v nauchnyu bazu grazhdanskogo processual'nogo prava [Subordination of cases to the Financial Ombudsman: embedding legislative novelties into the scientific base of civil procedure law]. *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process = Arbitration and Civil Procedure*, 2018, no. 12, pp. 3–5.

21. Bocharova N. N. Finansovyy upolnomochennyj v RF: osobennosti pravovogo statusa [Financial Commissioner in the Russian Federation: features of the legal status]. *Vestnik yuridicheskogo fakul'teta Yuzhnogo federal'nogo universiteta = Bulletin of the Faculty of Law of the Southern Federal University*, 2022, vol. 9, no. 3, pp. 122–130.

Информация об авторе / Information about the Author

Кулакова Диана Владимировна, адъюнкт 3-го факультета (подготовки научных и научно-педагогических кадров), Академия управления МВД России, г. Москва, Российская Федерация, e-mail: tsurkan-diana@mail.ru, ORCID: 0009-0000-3349-1721

Diana V. Kulakova, Post-Graduate Student of the 3rd Faculty (training of scientific and scientific-pedagogical personnel), Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russian Federation, Moscow, Russian Federation, e-mail: tsurkan-diana@mail.ru, ORCID: 0009-0000-3349-1721