

УДК 342.7

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-1-65-79>



Судимость как персональные данные и основание общеправовых ограничений

И. С. Алихаджиева¹ ✉

¹Российская криминологическая ассоциация имени Азалии Ивановны Долговой
г. Москва 117624, Российская Федерация

✉ e-mail: Alins1@yandex.ru

Резюме

Актуальность. Рассматриваются вопросы, связанные с феноменом судимости как специальных персональных данных гражданина, доступности сведений об осуждении лица и обеспечении их безопасности. Анализируются позиции Конституционного и Верховного судов РФ, судов общей юрисдикции в части отражения судимости в справках об отсутствии судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования МВД РФ при ее погашении или снятии.

Цель исследования состоит в дополнении теоретических положений, направленных на углубление научного знания о судимости как негативном последствии, выражаемом в создании не основанных на законе общеправовых ограничений для осужденного Административным регламентом МВД РФ по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о судимости от 27.09.2019 № 660.

Задачи: проанализировать постановления Конституционного и решения Верховного Суда Российской Федерации, обзоры судебной практики, решения судов по делам об оспаривании положений Административного регламента МВД РФ, выявить и подвергнуть осмыслению ограничения, создаваемые им для лиц, судимость которых снята или погашена.

Методология. В статье активно применяются методы теоретического исследования (анализ, синтез, индукция и дедукция), а также формально-юридический, системно-аналитический методы, документальный, а также метод обобщения судебной практики.

Результаты исследования носят теоретико-прикладной характер и содержат предложения по решению проблем, связанных с судимостью гражданина, при ее погашении или снятии, когда общеправовые ограничения в том числе являются следствием пробелов Административного регламента МВД РФ. Аргументируется необходимость изменения его редакции.

Вывод. Государством и правоприменителем не осмыслены социально опасные последствия решений о соответствии ведомственных актов, создающих искусственные препятствия для реализации экосужденным трудовых, избирательных, социальных и других прав, Конституции РФ и федеральному законодательству.

Ключевые слова: судимость; персональные данные; судебная практика; погашение и снятие судимости; общеправовые ограничения.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Алихаджиева И. С. Судимость как персональные данные и основание общеправовых ограничений // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2024. Т. 14, № 1. С. 65–79. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-1-65-79>.

Поступила в редакцию 26.12.2023

Принята к публикации 25.01.2024

Опубликована 28.02.2024

Criminal Record as Personal Data and the Basis of General Legal Restrictions

Inna S. Alikhadzhiyeva¹ ✉

¹Russian Criminological Association named after Azalea Ivanovna Dolgova
Moscow 117624, Russian Federation

✉ e-mail: Alins1@yandex.ru

Abstract

Relevance. The issues related to the phenomenon of criminal record as special personal data of a citizen, the availability of information about the conviction of a person and ensuring their safety are considered. The article analyzes the positions of the Constitutional and Supreme Courts of the Russian Federation, courts of general jurisdiction regarding the reflection of a criminal record in certificates of absence of a criminal record and (or) the fact of criminal prosecution or on the termination of criminal prosecution by the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation upon its repayment or withdrawal.

The purpose of the study is to supplement theoretical provisions aimed at deepening scientific knowledge about criminal record as a negative consequence, expressed in the creation of general legal restrictions not based on law for a convicted person by the Administrative Regulations of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation on the provision of public services for the issuance of criminal record certificates dated 09/27/2019 No. 660.

Objectives: to analyze the decisions of the Constitutional and Supreme Court of the Russian Federation, reviews of judicial practice, court decisions on cases challenging the provisions of the Administrative Regulations of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, to identify and comprehend the restrictions created by it for persons whose criminal record has been removed or extinguished.

Methodology. The article actively uses the methods of theoretical research (analysis, synthesis, induction and deduction), as well as formal legal, system-analytical methods, documentary, as well as the method of generalization of judicial practice.

The results of the study are theoretical and applied in nature and contain proposals for solving problems related to a citizen's criminal record, when it is repaid or withdrawn, when general legal restrictions, among other things, are the result of gaps in the Administrative Regulations of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. The necessity of changing its wording is argued.

Conclusion. The state and the law enforcement officer have not comprehended the socially dangerous consequences of decisions on the compliance of departmental acts that create artificial obstacles to the exercise of labor, electoral, social and other rights by ex-convicts to the Constitution of the Russian Federation and federal legislation.

Keywords: criminal record; personal data; judicial practice; repayment and removal of criminal record; general legal restrictions.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Alikhadzhiyeva I. S. Criminal Record as Personal Data and the Basis of General Legal Restrictions to Understanding the Legal Nature of Legal Relations in the XIX – early XX Centuries: Historical and Legal Aspects. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2024; 14(1): 65–79. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-1-65-79>

Received 26.12.2023

Accepted 25.01.2024

Published 28.04.2024

Введение

Как негативное последствие осуждения за совершение уголовно наказуемого деяния судимость имеет не только уголовно-правовую, но и социально-нрав-

ственную природу. Во втором значении судимость человека, когда-либо объявленного судом преступником, стереотипно воспринимается социумом пятном на репутации. В качестве неотвратимой репрессии она влечет и общеправовые

ограничения лица и тем самым умаляет его социальную значимость¹. Согласно сводным статистическим сведениям о деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей (Форма 1. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания), за 2021 г. в России по первой инстанции осудили 565 523 человек, из которых 212 645 имели неснятую или непогашенную судимость, в 2022 г. – соответственно 578 751 и 214 142 человек, а в I полугодии 2023 г. – 268 921 и 101 876 человек².

Говоря о судимости как уголовно-правовой категории, криминалисты традиционно пишут о ее последствиях с точки зрения норм уголовного закона [1, с. 104]. В разные годы тема этого института являлась объектом изучения в трудах Ф. В. Габдрахманова [2, с. 88], А. Я. Гришко [3, с. 123], М. Д. Давитадзе [4, с. 83], В. В. Ераксина, Г. Ю. Зинина [5, с. 155], С. И. Зельдова [6, с. 66], В. И. Зубковой [7, с. 106], В. М. Малкова [8, с. 26], Б. С. Никифорова [9, с. 104], А. А. Новицкого [10, с. 91], Л. Ф. Помчалола [11, с. 17], Т. Г. Понятовской [12, с. 59], Р. А. Сабитова [13, с. 12], Ю. М. Ткачевского [14, с. 38], В. Д. Филимонова [15, с. 105], Т. Г. Черненко [16, с. 128] и др. Думается, продолжением уголовной репрессии является постоянное расширение количества запретов и ограничений для лиц с судимостью, носящих общеправовой характер. Их круг не поддается какой-либо четкой систематизации в силу множественности и разбросанности по нормативным правовым и локальным актам. По подсчетам Н. В. Артеменко и

Н. Г. Шимбаревой, больше 100 федеральных законов содержат ограничения, связанные в том числе с погашенной или снятой судимостью либо фактом привлечения к уголовной ответственности в прошлом [17, с. 147]. В этой связи исследовательский интерес автора вызывает судимость как персональные данные человека и судебная практика по вопросам, связанным с общеправовыми последствиями судимости.

Методология

Тематика работы послужила основанием для применения общепринятой методологии. Для формулирования выводов и предложений использовались методы анализа, синтеза, индукции и дедукции. Документальный и системно-аналитический методы стали основными при изучении научных источников и открытых статистических данных. Посредством формально-юридического метода и метода анализа судебной практики обобщены и изучены постановления и решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции, размещенные в том числе в базах справочных правовых систем.

Результаты и их обсуждение

Конвенция Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (Страсбург, 28 января 1981 г.) в ст. 6 к специальным (или чувствительным)³ [18, с. 5]) относит персональные данные о расовом или национальном происхождении, политических взглядах, религиозных и других убеждениях, а также данные, касающиеся

¹ Архенгольц И. А. Судимость и ее общеправовые последствия: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. 256 с.

² Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за I полугодие 2023 года // Судебный департамент Российской Федерации: сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7900> (дата обращения: 14.11.2023).

³ Специальные данные получили второе название чувствительных по принципу, применяемому в судебной практике стран общего права, согласно которому распространение персональных данных признается посягательством на частную жизнь, если оно «высокопредосудительно для любого благонамеренного человека, наделенного обычной чувствительностью».

здоровья, половой жизни и судимости. По Конвенции, они не могут подвергаться автоматизированной обработке, если внутреннее законодательство не устанавливает соответствующих гарантий¹. Судимость как следствие совершения преступления, а также сведения о привлечении к уголовной ответственности в зарубежном праве относятся к специальным персональным данным, не подлежащим обработке. К примеру, в Швейцарии п. «с» ст. 3 Закона «О защите данных» относит к так называемым «чувствительным» данным сведения об уголовном и административном преследовании и наличии судимости. Конституционный суд Португалии по делу 355/97 в постановлении от 7 мая 1997 г. признал, что к категории сведений о частной жизни относится не только информация о семейной жизни, о половых отношениях, но и о судимостях граждан.

В отличие от зарубежного и международного права российский законодатель прямо не именуется судимость специальными персональными данными, о которых речь идет в п. 1 ст. 10 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – ФЗ № 152)². Ими он считает расовую, национальную принадлежность, политические взгляды, религиозные или философские убеждения, состояние здоровья, интим-

ную жизнь и не разрешает какую-либо их обработку. По персональным данным о судимости, которая упомянута в ч. 3 ст. 10 ФЗ № 152, такого запрета нет. В ней содержится оговорка о праве государственных органов и уполномоченных лиц обрабатывать эту категорию данных. Редакция этой нормы о судимости служит основанием для оспаривания заявителями ее конституционности. Так, в своей жалобе гражданин А. Н. Батура просил признать ч. 3 ст. 10 ФЗ № 152 нарушающей его право на защиту частной жизни, а потому не соответствующей Конституции РФ. Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы, Конституционный Суд РФ отметил: «Данное законоположение закрепляет правила обработки данных о судимости лица, в силу которых круг лиц, имеющих право осуществлять такую обработку, и ее порядок устанавливаются только в соответствии с федеральными законами. Названная норма направлена на дополнительную защиту такого вида персональных данных, как сведения о судимости, и также не может нарушать права заявителя в указанном им аспекте»³.

Говоря об обеспечении сохранности данных об имеющейся (имевшейся) у человека судимости, следует признать их низкую степень защищенности. И речь здесь идет не об официальных источниках, могущих подтвердить факт судимости (ГАС РФ «Правосудие», сайты судов, приговоры, в которых обязательно выносятся личные сведения об осужденном). Персональные данные об уголовном преследовании и судимости с описа-

¹ Конвенция о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных: [заключена в г. Страсбурге 28.01.1981: вместе с Поправками к Конвенции о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (СДСЕ № 108), позволяющими присоединение европейских сообществ, принятыми Комитетом министров в Страсбурге 15.06.1999] // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121499/ (дата обращения: 14.11.2023).

² О персональных данных: федер. закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ: [с изм. и доп. от 06.02.2023] // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61801/ (дата обращения: 14.11.2023).

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Батуры Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав частями 1 и 2 статьи 17 Федерального закона «О полиции», а также частью 3 статьи 10 Федерального закона «О персональных данных»: определение Конституционного Суда РФ от 21 нояб. 2022 г. № 3204-О // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/405955451/> (дата обращения: 14.11.2023).

нием подозреваемых, обвиняемых и осужденных и их примет свободно продаются на киберрынке [19, с. 93]. К примеру, с помощью бота по поиску и «пробиву» информации о человеке «Himera Search», находящегося в открытом доступе, можно найти данные о человеке по его фамилии, имени и отчеству (адрес, номер телефона и дата рождения, доходы, имущество, задолженности, а также «о негативе и правонарушениях»). Услуга по поиску персональных данных платная и оказывается при условии регистрации на сайте. Как указано на его странице, конфиденциальные данные о человеке предоставляются заказчику в удобном формате. По запросу личная информация формируется в одном отчете, а в качестве его примера предлагаются подробные данные об экс-министре экономики России Алексее Улюкаеве. В нем раскрываются персональные данные о фигуранте дела по взятке с 1999 года (биография, реквизиты паспорта, СНИЛС, ИНН, телефоны, автомобили, адреса квартир с регистрацией и находящихся в его собственности, места работы, должность и доходы, авиаперелеты, суммы уплаченных налогов и др.). В отдельном разделе отчета содержатся сведения об уголовном преследовании А. В. Улюкаева, и в том числе фабула обвинения, квалификация, данные об исправительном учреждении (ФКУ ИК-1 УФСИН России по Тверской области) и доходах, полученных бывшим министром за время отбывания наказания в колонии¹.

Обещает проверить на благонадежность граждан по тридцати источникам и сервис «Проверка.онлайн»². Сайт Checkperson, как заявлено, также осуществляет помощь в идентификации человека по

фамилии, имени, отчеству, паспорту, военному билету, включая сведения о судимости и его нахождение в розыске по базе МВД РФ, за пять минут³. По поисковому запросу автора Яндекс только по г. Москве выдал 43 организации, оказывающие за плату услуги по так называемому «пробиву» судимости. Стоимость проверки человека на судимость по базам спецучета и его причастность к уголовным делам (в том числе и архивным) в столице составляет от 2 тыс. 500 руб. до 5 тыс. руб.⁴ В этой связи возникает вопрос, откуда и как персональные данные о судимости, которые обрабатываются ограниченным кругом операторов по ФЗ № 152 и не находятся в открытом доступе (утвержден порядок получения справок о судимости, лично или по доверенности согласно Административному регламенту МФД РФ по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, приказ МВД России от 27 сентября 2019 г. № 660⁵), попадают к третьим лицам как предмет купли-продажи.

Факт осуждения (несудимости) лица подтверждается справкой об отсутствии

³ Проверка физических лиц // Checkperson: сайт. URL: <https://checkperson.ru/?ysclid=lqf5skfpzb680529193> (дата обращения: 14.11.2023).

⁴ Проверка судимости: сайт. URL: <https://uslugi.yandex.ru/213-moscow/category?p=1&text=проверка++судимости> (дата обращения: 14.11.2023).

⁵ Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования: приказ МВД России от 27 сент. 2019 г. № 660 // Министерство внутренних дел Российской Федерации: сайт. URL: <https://mvd.consultant.ru/documents/1056910> (дата обращения: 14.11.2023).

¹ Himera-search: сайт. URL: <https://himera-search.net/report/a70ddf2e-9ebf-480d-8811-c981200b8907> (дата обращения: 14.11.2023).

² База данных о судимости // Проверка.онлайн: сайт. URL: <https://проверка.онлайн/база-данных-о-судимости/?ysclid=lqf4znvr5468175992> (дата обращения: 14.11.2023).

судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования (далее справка о судимости). Полномочия по выдаче возложены на МВД России в соответствии с п. 3 «Об утверждении перечня государственных услуг, предоставляемых федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов на основании комплексного запроса» (распоряжение Правительства РФ от 19 февраля 2018 г. № 260-р). О том, что вопрос о содержании этих справок является актуальным для россиян, свидетельствуют многочисленные иски в суды. Обращаются заявители с административным иском к территориальному управлению МВД России об обязанности выдать справку с указанием даты ее погашения. К примеру, как следует из заявления в Центральный районный суд г. Омска, Информационный центр регионального управления МВД России выдал справку о наличии судимости с указанием сведений о ней. В суде заявитель поставил вопрос о выдаче административным ответчиком новой справки с отметкой о дате погашения судимости, а также просил признать незаконным отказ исправить сведения в базе данных. Суд не усмотрел оснований для возложения на полицию новой обязанности указывать в справке о наличии судимости сведения о ее погашении, обосновав свою позицию тем, что данные централизованного учета содержат исчерпывающую информацию о судимости. В мотивировочной части решения он указал: «Для поиска информации о наличии (отсутствии) неснятых или непогашенных судимостей по учетам МВД России необходим полный комплекс установочных данных, позволяющих в том числе достоверно установить как факт наличия (отсутствия) неснятых или непогашенных судимостей, так и факт того, что эти сведения относятся именно к конкретному

лицу»¹. После жалобы на это решение Омский областной суд оставил его без изменений.

Аналогичную позицию подтвердил и Верховный Суд РФ при рассмотрении административного искового заявления в 2017 г. Заявители просили суд признать Административный регламент МВД РФ недействительным в части выдачи справки без сведений о погашении судимости. Суд отказал в удовлетворении иска об оспаривании регламента, признав законным порядок предоставления услуги по выдаче справок о наличии либо отсутствии судимости, в соответствии с которым сотрудники МВД РФ не анализируют сведения из баз данных на предмет погашения судимости². Между тем обращение заявителей в Верховный Суд РФ было вызвано тем, что организациями, для которых запрашивались справки о погашенной судимости в соответствии с федеральными законами «Об оценочной деятельности» и «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», они приняты не были. В действующей редакции Административный регламент МВД РФ при выдаче справок не обязывает ведомство осуществлять анализ сведений о судимости граждан, в том числе о ее погашении. Согласно же доводам иска, полученные

¹ Погашение без разглашения // Коммерсантъ. 2023. 11 янв. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5760051> (дата обращения: 14.11.2023).

² Об отказе в признании частично не действующим приказа Министерства внутренних дел РФ от 7 нояб. 2011 г. № 1121 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования: решение Верховного Суда РФ от 4 июля 2017 г. № АКПИ17-287 // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/71751952/> (дата обращения: 14.11.2023).

из ИАЦ МВД РФ документы были необходимы для реализации своих гражданских прав и законных интересов (право на получение информации, на выезд, оценочную деятельность, для процедуры медиации), однако их выдача без указания на то, погашена судимость или нет, повлекла отказ истцам организациям, для которых сведения запрашивались.

Примечательно, что тот же Верховный Суд РФ разрешил привлекать к отправлению правосудия присяжных заседателей с погашенной судимостью, а отсутствие обязанности у ИЦ МВД РФ удостоверять юридический факт несудимости бывших осужденных при снятии или погашении судимости он отказался признать дискриминационным. Так, в 2005 г. известный в криминальных кругах авторитет В. К. Иванов («Япончик») был оправдан Московским горсудом по п. «з» ст. 102, ч. 2 ст. 15, п. «з» ст. 102 УК РСФСР. Он обвинялся в причинении тяжкого вреда здоровью одному гражданину Турции и в убийстве двух турок. Оправдательный вердикт был постановлен с участием коллегии присяжных заседателей на основании пп. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ ввиду непричастности Иванова к инкриминируемым деяниям. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор был оставлен без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения. И тогда в порядке надзора в своем представлении заместитель Генерального прокурора РФ поставил вопрос о незаконности приговора и его отмене. По мнению представителя прокуратуры, вердикт был вынесен незаконным составом коллегии присяжных заседателей. Восемь из них скрыли сведения о своей или своих родственников судимости и других проблемах с законом, что позволило сформировать тенденциозную и необъективную коллегию. Президиум Верховного Суда РФ оставил надзорное представление без удовлетворения, указав, что «никто из присяжных заседа-

лей и их родственников не имел неснятую или непогашенную судимость, что свидетельствовало бы о незаконном составе суда. Судом установлено, что некоторые из присяжных заседателей и их родственников привлекались к административной или уголовной ответственности, однако их судимости погашены. Согласно требованиям ч. 3 ст. 328 УПК РФ кандидаты в присяжные заседатели должны отвечать правдиво на вопросы о себе и родственниках. Из протокола судебного заседания следует, что им предлагалось сообщить, кто имеет ранее судимых близких родственников либо сам был судим или привлекался к уголовной ответственности. Ответы на вопросы в той форме, в какой они были сформулированы, были правдивыми. Лицо, имеющее погашенную судимость, на основании ст. 86 УК РФ может отвечать, что оно не судимо»¹. На основании изложенного высшая судебная инстанция пришла к выводу о несоответствии требованиям закона утверждения прокуратуры о сокрытии кандидатами в присяжные заседатели погашенной судимости и их обязанности об этом сообщить суду.

С теми же требованиями, но уже в Конституционный Суд РФ обратился А. Н. Батура. По его мнению, положения федеральных законов «О полиции» и «О персональных данных» не соответствуют ч. 1 ст. 23 и 46 и ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. В частности, автор жалобы ссылаясь на отсутствие механизма уточнения данных о судимости лица, что не позволяет уполномоченным органам вносить дату

¹ Суд оставил без изменения кассационное определение, поскольку в связи с опровержением доводов надзорного представления о незаконном составе суда по настоящему делу отсутствуют какие-либо фундаментальные основания к отмене судебного решения, ухудшающие положение оправданного. См.: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 10 апр. 2006 г. № 59-П06ПР. // Бюл. Верховного Суда Рос. Федерации. 2006. № 9.

погашения судимости в ведомственные информационные базы и в справки о ее наличии (отсутствии). Заявитель считает, что в установленном образце справки должны быть указаны сроки, когда лицо считается несудимым. Судьи, мотивируя отказ в принятии жалобы, обратились к Административному регламенту МВД РФ. «В соответствующих графах справки, – говорится в постановлении суда, – делается отметка “не имеется” только при отсутствии сведений об осуждении, о факте уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования (пункт 76.1); при наличии же сведений об имеющейся и имевшейся ранее судимости в соответствующей графе справки указывается дата осуждения, наименования суда, вынесшего приговор, пункт, часть, статья уголовного закона, по которым лицо было осуждено, срок и вид наказания, сведения о переквалификации деяния, дата и основание освобождения, дата и основание снятия судимости (пункт 76.3)»¹. Свою правовую позицию Конституционный Суд РФ интерпретировал с учетом того, что гражданин, которому выдана справка о наличии (отсутствии) судимости, не лишен возможности представить по месту требования и другие документы, позволяющие сделать вывод о погашении судимости. Иными словами, Конституционный и Верховный суды РФ признали, что оспариваемый регламент не противоречит другим нормативно-правовым актам, а порядок предоставления услуги не ущемляет права граждан.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Батуры Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав частями 1 и 2 статьи 17 Федерального закона «О полиции», а также частью 3 статьи 10 Федерального закона «О персональных данных»: определение Конституционного Суда РФ от 21 нояб. 2022 г. № 3204-О // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/405955451/> (дата обращения: 14.11.2023).

Возражая против такого подхода, укажем, *во-первых*, что судьи так и не решили главную проблему тех, кто неоднократно обращался в Конституционный Суд РФ с аналогичными жалобами. Подзаконный нормативно-правовой акт, коим является Административный регламент МВД РФ, не учитывает положения ч. 1 и 6 ст. 86 УК РФ об аннулировании всех правовых последствий судимости. В справке у нарушившего уголовный закон человека всю жизнь будут указаны сведения о том, когда и за что он был осужден. Информация же о том, что судимость погашена и человек «чист перед обществом», отражения не находит, что противоречит понятию судимости как временному правовому состоянию осужденного. Речь идет о репутационных рисках, невозможности реабилитироваться и избавиться от клейма судимого лица. По мнению федерального судьи в отставке С. А. Пашина, «хотя фактически человек считается несудимым, но в документах он остается таковым, а это значит, что и в жизни тоже. Несмотря на цифровизацию и крупные госрасходы на внедрение достижений научно-технического прогресса, чиновники продолжают обходиться с людьми по-гулаговски, прекрасно зная, что судимость с человека снята, но продолжая штамповать обратное»².

Во-вторых, позиция Конституционного Суда РФ основана на формальном толковании положений Административного регламента МВД РФ, когда и без его разъяснений понятны полномочия МВД РФ по предоставлению из баз данных сведений о судимости без фиксации факта ее погашения. Судьи не стали рассматривать жалобу, ограничившись разъяснением гражданину, как себя вести, если требуется такая справка. Между тем такой подход не учитывает практического

² МВД не обязано анализировать данные о судимостях при выдаче справок // РАПСИ: сайт. URL: https://rapsi-pravo.ru/judicial_news/20170704/279204074.html (дата обращения: 14.11.2023).

(социального) значения этого обстоятельства. Справка о погашенной судимости необходима во многих случаях: получение вида на жительство, усыновление, преподавание в вузе, трудоустройство в госорганах, участие в избирательной кампании и др. Наличие в справке сведений о судимости, которой юридически нет, влечет неблагоприятные последствия. Гражданин с судимостью по формальным признакам не может реализовать гражданские права (избирательные, трудовые, социальные) ввиду их пожизненного ограничения, что не отвечает требованиям справедливости и фундаментальным принципам правового статуса личности. Об этом и говорится в жалобах в Конституционный и Верховный Суды РФ¹, которые и после состоявшихся

¹ По делу о проверке конституционности положения пункта 7 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобами граждан А. М. Асельдерева, К. Г. Рабаданова, Г. К. Сулейманова и Е. В. Тарышкина»: постановление Конституционного Суда РФ от 21 марта 2014 № 7-П // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160804/ (дата обращения: 14.11.2023); По жалобе гражданина Барсукова А. В. на нарушение его конституционных прав подпунктом 58 статьи 2 и пунктом 2.1 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 10 марта 2016 г. № 450-О // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196260/ (дата обращения: 14.11.2023); По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Н. Г. Малышевой: постановление Конституционного Суда РФ от 13 февр. 2020 г. № 8-П // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_345516/ (дата обращения: 14.11.2023);

решений будут направляться гражданам. И это несмотря на то, что согласно ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

В-третьих, высшие судебные инстанции предлагают заинтересованным лицам, руководствуясь нормами уголовного закона, самостоятельно определить, погашена ли судимость. По ст. 86 УК РФ она погашается через установленный срок после отбытия наказания и зависит от тяжести преступления. Остается не ясным, как гражданин должен доказать организации (или работодателю), что полученная им справка подтверждает погашенную судимость без отметки о том государственным органом, а его расчеты сроков погашения судимости правильны? Сложность представляет установление зависимость от тяжести статьи УК РФ срока, по истечении которого после отбытия наказания судимость автоматически считается погашенной. Здесь возникает ряд вопросов. А если гражданин ошибся в исчислении, к примеру, когда он отбывал наказание, связанное с лишением свободы, а после него и дополнительное? Или назначено условное нака-

Об оставлении без изменения решения об отказе в удовлетворении заявленных требований по делу о признании частично не действующими пунктов 17.1, 74 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от ноября 2011 г. № 1121: определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 11 сент. 2014 г. № АПЛ14-365 // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_168978/ (дата обращения: 14.11.2023).

знание с испытательным сроком, принят акт об амнистии Государственной Думой РФ? В подобных случаях не всегда и сам правоприменитель может осуществить точный подсчет: ему требуются специальные познания, обращение к разъяснениям высших судебных органов и трудам теоретиков, консультации с вышестоящими ведомствами.

Понятно и то, что организации-работодатели, обязанные допускать к работе лиц, не имеющих судимости, будут учитывать не субъективное мнение бывшего осужденного о том, что он юридически не судим, а документ государственного органа (и образца). Проверяемая организация или учреждение, доказывая, что лицо с погашенной судимостью может выполнять тот или иной вид работы, будет предоставлять только официальную справку. К примеру, в электронном журнале «Главбух» (издается с 2008 г.) даются такие рекомендации по приему на работу лиц, не обязанных предоставлять справки о наличии (отсутствии) судимости: «Требовать у кандидата справку об отсутствии судимости вы не вправе, но попросить ее никто не запрещает. Советуем делать это устно, чтобы у кандидата не осталось доказательств такой просьбы. В этом случае, если откажете кандидату, он не сможет утверждать, что причина вашего решения в том, что он не принес справку. Если кандидат откажется, ни в коем случае не используйте это для формулировки отказа в приеме на работу»¹. А далее следуют другие советы, как выяснить, судим ли кандидат (поручите проверку службе безопасности, проверьте сайты судов и приставов, открытые источники и т. д.). А если предположить, что в отдел кадров

будет предоставлена справка с отметкой о судимости? Ответ очевиден: заключить трудовой договор давно не судимому, но осужденному или попадавшему в орбиту уголовного судопроизводства претенденту будет невозможно, однако Конституционный Суд РФ не истолковал подобные ограничения как нарушение права человека на свободное распоряжение своими способностями к труду. Очевидно, что следует «осовременить» справки и включать в них актуальные на момент выдачи данные, тем более что для выполнения этой обязанности ИАЦ МВД РФ обладает современными техническими средствами.

В-четвертых, очевидно, что суды, не находя противоречий текста Административного регламента МВД РФ законодательству, полагают, что в каждом спорном случае обладатель справки, где нет сведений о погашении судимости, получив отказ в ее принятии по месту требования, вправе обжаловать действия организации (учреждения). Однако, к примеру, если речь идет о приеме на работу гражданина с погашенной судимостью, то иск к организации о дискриминации осужденного лица вряд ли будет способствовать положительному решению о его трудоустройстве и (или) продолжительной профессиональной деятельности (отсюда и его социализации). Процитирую все тот же онлайн-журнал «Главбух»: «Судебные споры из-за отказов работодателей возникают редко, так как доказать, что человека не приняли на работу именно по причине судимости, достаточно проблематично». К тому же объективно возрастет нагрузка на суды: увеличатся количественные показатели исков и снизится оперативность правосудия. Рост числа споров, связанных со справками о судимости, приведет к «удорожанию» судопроизводства (расходы на отправление правосудия). Готово ли государство и судебная система к таким изменениям с точки зрения их разумности и целесообразности, ведь любое усо-

¹ Как узнать о судимости кандидата и что с ним делать, если судимость есть // Главбух. 2021. 7 сент. URL: <https://www.glavbuh.ru/art/102029-kak-uznat-o-sudimosti-kandidata-i-cto-s-nim-delat-esli-sudimost-est?ysclid=lqc1xd0xfc594453962> (дата обращения: 14.11.2023).

вершенствование правосудной деятельности призвано повысить или хотя бы не ухудшить ее эффективность? Дополним свои аргументы и статистическими показателями предоставления МВД РФ государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости). К сожалению, на официальном сайте МВД России в разделе «Сведения о результатах мониторингов предоставления государственных услуг» за 2022 г. данные по этим справкам приводятся вместе со справками по административному наказанию за употребление наркотических средств. За прошлый год гражданами через МФЦ подано 3,12 млн заявлений на предоставление государственных услуг по линии информационно-справочной работы¹.

В-пятых, судьи Конституционного Суда РФ постановили: гражданин со справкой о наличии судимости может доказать, что он юридически не судим, другими документами, свидетельствующими о ее отсутствии. Какие документы имел в виду суд, он не разъяснил (не рассмотрел жалобу по существу, а значит и не устранил неопределенность). Может это копия приговора или справка с выдержкой из УК РФ, заверенные судом или Минюстом РФ? Какой «иной документ» подтвердит погашение судимости для запрашивающего органа? Понятно, что если механизм получения документов, связанных с судимостью, и их перечень, на который ссылается Конституционный Суд РФ, не установлен законом или ведомственным нормативным актом, ни один государственный орган выдавать их не будет. А ведь суд мог указать на необходимость внесения дополнений в регламент для того, чтобы избавить граждан от волокиты (собирать непонятно какие «иные доку-

менты» для подтверждения позиции о том, что судимость была, но погашена) и хождения по ведомствам («походи по инстанциям, постой в очередях, подожди, где-то поклоняйся» [21]). Гражданин с судимостью может обратиться за квалифицированной юридической помощью, однако она не является бесплатной у специалиста, практикующего в области уголовного права, и не разрешает вопроса о легальности такого подсчета. Конституционный Суд РФ не ответил, будет ли иметь юридическую силу заключение адвоката с разъяснением нормы закона. Для устранения указанных препятствий нужно системно модернизировать локальные акты по вопросам судимости и совершенствовать информационный обмен между судебными и правоохранительными органами.

В-шестых, разрешение Конституционным Судом РФ жалобы по существу путем модернизации регламента упростило бы жизнь осужденных, вставших на путь исправления (тем, кто ищет достойную работу) и ускорило их социализацию. Вместо этого, как справедливо подмечает С. А. Пашин, «государству выгоднее, чтобы люди были обязательно стигматизированы. Судимость – это такое пятно на репутации, которое не позволяет занять хорошую позицию в системе и общественных отношений, и особенно трудовых. И когда ведутся разговоры о социализации ранее осужденных, то на самом деле система probation также выглядит скорее средством надзора за определенными людьми, дополнительно над ними контроля. А контроль что предполагает? Что человек должен быть чем-то опорочен. И если это отражено на бумаге, то можно и ограничивать гражданина в правах» [21]. Моделирование ситуаций показывает, что соискателю должности со справкой о наличии судимости при приеме на работу придется доказывать свою юридическую «благонадежность» в случаях, когда: а) уголовное

¹ Сведения о результатах мониторингов предоставления государственных услуг // Министерство внутренних дел Российской Федерации: сайт. URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics/сведения-о-результатах-мониторингов> (дата обращения: 14.11.2023).

преследование было прекращено и по реабилитирующим основаниям в частности; б) судимость погашена или снята; в) судимость является следствием совершения неосторожного преступления небольшой степени тяжести, что юридически не ограничивает трудовые права; г) преступление, за которое имеется судимость, декриминализировано; д) имеет место освобождение от наказания за совершение преступления, указанного в справке, в связи с чем он «считается несудимым» и др. Всякий раз потенциальный кандидат, сменив работу, будет проходить унижительную процедуру убеждения работодателя в том, что он имеет право на трудоустройство. Нельзя исключать и дискриминацию как использование уязвимого положения работника с запятнанной репутацией, вынужденного соглашаться на дополнительную (сверхурочную), низкооплачиваемую и неквалифицированную работу, чтобы не потерять ее.

В-седьмых, ситуация с указанием данных о погашении судимости требует однозначного разрешения и потому, что при снятии судимости по решению суда информация об этом заносится в ведомственную базу данных и отражается в справке. Тогда почему не упростить гражданам получение справок о погашении судимости? В этой связи предлагается наиболее простое решение – внести изменения в Административный регламент МВД РФ и наделить сотрудников информационных центров обязанностью указывать сведения о погашении судимости (подсчет сроков) лиц, запросивших справку (только по заявлению осужденного).

Выводы

Бессрочное ограничение многих социальных, трудовых, избирательных прав человека, за исключением специальных случаев (совершение тяжких преступле-

ний против личности, детей, общественной безопасности и др.), недопустимо. Оно является нарушением принципов справедливости и не отвечает фундаментальному правовому статусу личности в демократическом государстве. Общеправовые ограничения в связи с судимостью должны быть предусмотрены в специальном акте федерального уровня, поскольку связаны с поражением в правах. В нем четко должны быть прописаны запреты и процедуры (например, допуск ранее осужденного лица к запрещенной для него деятельности или занятию должности, персонифицированный характер принятия решения об этом). Изменения в Административном регламенте МВД РФ в части наделения ИАЦ МВД РФ обязанностью отражать в справках о судимости факт ее погашения или снятия позволит освободить граждан от унижительной процедуры доказывания юридической несудимости. Такое решение соответствует в том числе социально-политической обстановке в стране, когда в вооруженном конфликте на территории соседнего государства принимают участие ранее судимые, а затем помилованные Президентом РФ граждане.

После погашения или снятия судимости любая публикуемая информация о ней должна быть отнесена к категории специальных персональных данных и не подлежать разглашению, распространению или обработке, за исключением установленных законом случаев. Факт судимости, когда она погашена или снята, утрачивает свое уголовно-правовое значение и безусловную публичную значимость, что порождает у осужденного лица право на забвение и сохранение сведений об имевшейся судимости как личной тайны. В этой связи следует исключать и публичный доступ к базам данных судов и информационным судебным системам.

Список литературы

1. Алихаджиева И. С. О соотношении категорий «судимость» и «лицо, впервые совершившее преступление»: теория и судебная практика (на примере ст. 240–241 УК РФ) // Современное право. 2010. № 2. С. 103–106.
2. Габдрахманов Ф. В. Прекращение судимости: понятие и его виды // Марийский юридический вестник. 2015. № 1 (12). С. 87–89.
3. Гришко А. Я., Потапов А. М. Амнистия. Помилование. Судимость. М.: Университетская книга, 2010. 288 с.
4. Давитадзе М. Д. Уголовно-правовые последствия судимости // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 4. С. 82–84.
5. Зинин Г. Ю. Особенности института судимости в определении правового статуса личности // Прикладная юридическая психология. 2012. № 2. С. 153–157.
6. Зельдов С. И. О понятии судимости // Правоведение. 1972. № 1. С. 61–69.
7. Зубкова В. И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М.: Норма, 2002. 304 с.
8. Малков В. М. Освобождение от наказания как основание аннулирования судимости // Уголовное право. 2001. № 3. С. 25–28.
9. Никифоров Б. С. О рецидиве и судимости // Советское государство и право. 1957. № 5. С. 100–105.
10. Новицкий А. А. Институт судимости в уголовном праве Российской Федерации // Вопросы студенческой науки. 2019. № 12–2 (40). С. 90–92.
11. Ераксин В. В., Помчалов Л. Ф. Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве. М.: Изд-во Московского ун-та, 1963. 48 с.
12. Понятовская Т. Г. Порядок исчисления срока погашения судимости – неясность законодательной позиции // Научный портал МВД России. 2022. № 1 (57). С. 57–64.
13. Сабитов Р. А. Посткриминальное поведение (понятие, регулирование, последствия) / под ред. Р. Р. Галиакбарова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1985. С. 8–22.
14. Ткачевский Ю. М. Судимость // Уголовное право. 2000. № 3. С. 36–39.
15. Филимонов В. Д. Судимость и ее погашение по советскому уголовному праву // Труды Томского ун-та. 1957. Т. 137. С. 99–112.
16. Черненко Т. Г. Некоторые проблемные вопросы исчисления сроков судимости // Вестник Томского государственного университета. Право. 2020. № 36. С. 126–135.
17. Артеменко Н. В., Шимбарева Н. Г. Как работает судимость? // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 4. С. 145–153.
18. Минбалеев А. В. Проблемные вопросы понятия и сущности персональных данных // Вестник УрФО. Безопасность в информационной сфере. 2012. № 2 (4). С. 4–9.
19. Алихаджиева И. С. Криминологические риски персональных данных: основные тенденции и прогнозы // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. № 13(3). С. 90–101.
20. Трифонова Е. Цифровизация государства не касается экс-заключенных. Конституционный суд отправил сотни тысяч граждан за справками о прекращении судимости // Независимая газета. 2023. 12 янв.

References

1. Alikhadzhiyeva I. S. O sootnoshenii kategorij "sudimost'" i "lico, vpervye sovershivshee prestuplenie": teoriya i sudebnaya praktika (na primere st. 240–241 UK RF) [On the ratio of the categories "criminal record" and "a person who committed a crime for the first time": theory and judicial prac-

tice (on the example of Articles 240-241 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. *Sovremennoe pravo = Modern law*, 2010, no. 2, pp. 103–106.

2. Gabdrahmanov F. V. Prekrashchenie sudimosti: ponyatie i ego vidy [Termination of criminal record: the concept and its types]. *Marijskij yuridicheskij vestnik = Mari Legal Bulletin*, 2015, no. 1 (12), pp. 87–89.

3. Grishko A. Ya., Potapov A. M. Amnistiya. Pomilovanie. Sudimost' [Amnesty. A pardon. Criminal record]. Moscow, Universitetskaya kniga Publ., 2010. 288 p.

4. Davitadze M. D. Uголовно-правовые последствия судимости [Criminal and legal consequences of a criminal record]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2019, no. 4, pp. 82–84.

5. Zinin G. Yu. Osobennosti instituta sudimosti v opredelenii pravovogo statusa lichnosti [Features of the institute of criminal record in determining the legal status of a person]. *Prikladnaya yuridicheskaya psihologiya = Applied legal Psychology*, 2012, no. 2, pp. 153–157.

6. Zeldov S. I. O ponyatii sudimosti [On the concept of criminal record]. *Pravovedenie = Law studies*, 1972, no. 1, pp. 61–69.

7. Zubkova V. I. Uголовное наказание i ego social'naya rol': teoriya i praktika [Criminal punishment and its social role: theory and practice]. Moscow, Norma Publ., 2002, 304 p.

8. Malkov V. M. Osvobozhdenie ot nakazaniya kak osnovanie annulirovaniya sudimosti [Release from punishment as a basis for annulment of a criminal record]. *Uголовное pravo = Criminal law*, 2001, no. 3, pp. 25–28.

9. Nikiforov B. S. O recidive i sudimosti [On recidivism and criminal record]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo = The Soviet State and law*, 1957, no. 5, pp. 104–105.

10. Novitsky A. A. Institut sudimosti v uголовном prave Rossijskoj Federacii [Institute of criminal record in the criminal law of the Russian Federation]. *Voprosy studencheskoj nauki = Questions of student science*, 2019, no. 12–2 (40), pp. 90–92.

11. Yeraksin V.V., Pomchalov L.F. Pogashenie i snyatie sudimosti v sovetskom uголовном prave [Repayment and removal of criminal record in Soviet criminal law]. Moscow, Moscow Univ. Publ., 1963. 48 p.

12. Poniatovskaya T. G. Poryadok ischisleniya sroka pogasheniya sudimosti – neyasnost' zakonodatel'noj pozicii [The procedure for calculating the repayment period of a criminal record – the ambiguity of the legislative position]. *Nauchnyj portal MVD Rossii = Scientific portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2022, no. 1 (57), pp. 57–64.

13. Sabitov R. A. Postkriminal'noe povedenie: Ponyatie, regulirovanie, posledstviya [Post-criminal behavior: concept, regulation, consequences]; ed. by R. R. Galiakbarova. Tomsk, Izd-vo Tom. un-ta, 1985. 193 p.

14. Tkachevsky Yu. M. Sudimost' [Criminal record]. *Uголовное pravo = Criminal law*, 2000, no. 3, pp. 36–39.

15. Filimonov V. D. Sudimost' i ee pogashenie po sovetskomu uголовному pravu [Criminal record and its repayment under Soviet criminal law]. *Trudy Tomskogo universiteta = Proceedings of the Tomsk University*, 1957, vol. 137, pp. 99–112.

16. Chernenko T. G. Nekotorye problemnye voprosy ischisleniya srokov sudimosti [Some problematic issues of calculating the terms of criminal record]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo = Bulletin of Tomsk State University. Right*, 2020, no. 36, pp. 126–135.

17. Artemenko N. V., Shimbareva N. G. Kak rabotaet sudimost'? [How does a criminal record work?]. *Severo-Kavkazskij yuridicheskij vestnik = North Caucasian Legal Bulletin*, 2021, no. 4, pp. 145–153.

18. Minbaleev A. V. Problemnye voprosy ponyatiya i sushchnosti personal'nyh dannyh [Problematic issues of the concept and essence of personal data]. *Vestnik UrFO. Bezopasnost' v informacionnoj sfere = Bulletin of the Ural Federal District. Information security*, 2012, no. 2 (4), pp. 4–9.

19. Alikhadzhiyeva I. S. Kriminologicheskie riski personal'nyh dannyh: osnovnye tendencii i prognozy [Criminological Risks of Personal Data: Main Trends and Forecasts]. *Izvestiya Yugo-*

Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of Southwest State University. Series: History and Law, 2023, no. 13(3), pp. 90–101.

20. Trifonova E. Cifrovizaciya gosudarstva ne kasaetsya eks-zaklyuchennyh. Konstitucionnyj sud otpravil sotni tysyach grazhdan za spravkami o prekrashchenii sudimosti [Digitalization of the state does not concern ex-prisoners. The Constitutional Court has sent hundreds of thousands of citizens for certificates of termination of criminal record]. *Nezavisimaya gazeta = An independent newspaper*, 2023, January 12.

Информация об авторе / Information about the Authors

Алихаджиева Инна Саламовна, доктор юридических наук, доцент, Российская криминологическая ассоциация имени Азалии Ивановны Долговой, г. Москва, Российская Федерация, e-mail: Alins1@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-6998-930X

Inna S. Alikhadzhiyeva, Doctor of Sciences (Juridical), Associate Professor, Russian Criminological Association named after Azalea Ivanovna Dolgova, Moscow, Russian Federation, e-mail: Alins1@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-6998-930X