

Оригинальная статья / Original article

УДК 347.951.04

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-2-69-80>



## Конституционный Суд в контексте единообразия судебной практики по гражданским делам

К. С. Рыжков<sup>1</sup> ✉

<sup>1</sup>Уральский филиал Российского государственного университета правосудия  
ул. Энергетиков, д. 63, г. Челябинск 454135, Российская Федерация

✉ e-mail: knrz2006@yandex.ru

### Резюме

**Актуальность.** В научной литературе в недостаточной степени остается исследованным вопрос о роли Конституционного Суда Российской Федерации в обеспечении единообразия судебной практики, а также о механизмах такого обеспечения.

**Целью** работы является исследование действующего законодательства и правоприменительной практики на предмет выявления специфики влияния практики Конституционного Суда на единообразное толкование и применение правовых норм по гражданским делам.

**Задачи.** Для достижения указанной цели была поставлена задача выявить проблемы применения решений Конституционного Суда в рамках формирования единообразной судебной практики. Также в рамках настоящей статьи была поставлена задача сформулировать предложения по совершенствованию гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства.

**Методология.** В рамках исследования были применены диалектический, формально-юридический и герменевтический методы исследования.

**Результаты.** В результате проведенного исследования был сделан вывод о том, что практика Конституционного Суда Российской Федерации в контексте рассматриваемого вопроса касается как формулирования общих целевых установок относительно правовой природы единообразия судебной практики и путей ее достижения в правоприменительной деятельности, так и толкования правовых норм в их конституционно-правовом смысле для устранения рисков их необоснованно разного применения в схожих ситуациях.

**Выводы.** Сделан вывод о взаимном влиянии правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и практики иных судов. Кроме того, сделан вывод о необходимости внесения изменений в процессуальное законодательство с целью закрепления необходимости указания в текстах судебных актов на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

**Ключевые слова:** Конституция; Конституционный Суд; Верховный Суд; правовая позиция; единообразие судебной практики.

**Конфликт интересов:** Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

**Для цитирования:** Рыжков К. С. Конституционный Суд в контексте единообразия судебной практики по гражданским делам // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2024. Т. 14, № 2. С. 69–80. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-2-69-80>.

Поступила в редакцию 18.02.2024

Принята к публикации 26.03.2023

Опубликована 27.04.2024

# The Constitutional Court in the Context of the Uniformity of Judicial Practice in Civil Cases

Konstantin S. Ryzhkov<sup>1</sup> ✉

<sup>1</sup>Ural Branch Russian State University of Justice  
63 Energetikov Str., Chelyabinsk 454135, Russian Federation

✉ e-mail: knrz2006@yandex.ru.

## Abstract

**Relevance.** The issue of the role of the Constitutional Court of the Russian Federation in ensuring uniformity of judicial practice, as well as the mechanisms of such provision, remains insufficiently investigated in the scientific literature.

The **purpose** of the work is to study the current legislation and law enforcement practice in order to identify the specifics of the influence of the practice of the Constitutional Court on the uniform interpretation and application of legal norms in civil cases.

**Objectives.** To achieve this goal, the task was set to identify the problems of applying the decisions of the Constitutional Court within the framework of the formation of uniform judicial practice. Also, within the framework of this article, the task was set to formulate proposals for improving civil procedure and arbitration procedural legislation.

**Methodology.** Within the framework of the study, dialectical, formal legal and hermeneutic research methods were applied.

**Results.** As a result of the conducted research, it was concluded that the practice of the Constitutional Court of the Russian Federation in the context of the issue under consideration concerns both the formulation of general objectives regarding the legal nature of the uniformity of judicial practice and ways to achieve it in law enforcement, and the interpretation of legal norms in their constitutional and legal sense to eliminate the risks of their unreasonably different application in similar situations.

**Conclusions.** The conclusion is also made about the mutual influence of the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation and the practice of other courts. In addition, it is concluded that it is necessary to amend the current procedural legislation in order to consolidate the need to indicate in the texts of judicial acts the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation.

**Keywords:** Constitution; Constitutional Court; Supreme Court; legal position; uniformity of judicial practice.

**Conflict of interest:** The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

**For citation:** Ryzhkov K. S. The Constitutional Court in the Context of the Uniformity of Judicial Practice in Civil Cases. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*. 2024; 14(2): 69–80. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-2-69-80>

Received 18.02.2024

Accepted 26.03.2024

Published 27.04.2024

\*\*\*

## Введение

Особое место и роль Конституционного Суда Российской Федерации в отечественной правовой системе, которым в научной литературе традиционно уделяется достаточно много внимания [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8], предопределяют специфику стоящих перед ним задач.

Не самой очевидной, но оттого не менее значимой из них является форми-

рование единообразной судебной практики (в частности, в силу положений ст. 391.9 ГПК РФ и ст. 308.8 АПК РФ, которые предполагают возможность отмены судебных актов по основанию нарушения единообразия судебной практики).

В. В. Никишин отмечает, что акты Конституционного Суда РФ имеют особое значение для обеспечения единообразия судебной практики [9, с. 24].

П. В. Коршунова также указывает, что особые полномочия данного суда по проверке правовых норм на соответствие Конституции РФ способствуют формированию единой судебной практики [10, с. 30].

И речь в данном случае идет не столько о единообразии практики в рамках конституционного правосудия (хотя бы потому, что Конституционный Суд РФ представляет собой единственный орган, имеющий полномочия в указанной сфере), сколько о необходимости формирования единообразной практики при рассмотрении судами конкретных дел. Ведь по справедливому замечанию С. В. Напалкова, толкование норм права находит свое закрепление в разъяснениях Конституционного Суда РФ, обеспечивающих достижение единообразного применения материального и процессуального законодательства судами [11, с. 104].

На вышеуказанные правовые позиции следует ориентироваться хотя бы в силу прямых указаний закона (например, в силу положений ст. 392 ГПК РФ и ст. 311 АПК РФ признание постановлением Конституционного Суда РФ не соответствующим Конституции РФ или применение в истолковании, расходящемся с данным в его постановлении истолкованием, примененного судом в судебном акте нормативного акта или его положения, является основанием для пересмотра дела). А значит, от того, насколько последовательно Конституционный Суд РФ будет толковать нормы Конституции РФ, напрямую зависит эффективность судебной деятельности, которая в числе прочего может быть оценена с позиции правовой определенности и непротиворечивости правоприменительной деятельности судов.

Рассмотрим указанный вопрос в контексте обеспечения единообразия практики по гражданским делам, поскольку применение в их рамках правовых позиций, изложенных в решениях Конституционного Суда, не является редкостью.

## Методология

В рамках исследования применены диалектический, формально-юридический и герменевтический методы исследования.

Применение диалектического метода выразилось в анализе рассматриваемой правовой проблемы с позиции принципов всесторонности и детерминизма, свойственных указанному методу познания.

Формально-юридический метод нашел свое отражение в рамках анализа норм процессуального законодательства, а также норм, касающихся судостроительства, в контексте деятельности Конституционного Суда РФ.

Герменевтический метод применялся при анализе правовых позиций высших судебных инстанций в соотношении с положениями подлежащих толкованию правовых норм.

Комплексное применение вышеуказанных методов позволило достичь цели и основных задач настоящего исследования.

## Результаты и их обсуждение

Прежде всего, необходимо понять, что представляет собой единообразие судебной практики как таковое. В противном случае анализ правовых механизмов достижения указанного единообразия был бы затруднительным, а достижение цели и задачи настоящего исследования – невозможным, и для ответа на данный вопрос следует обратиться к действующему законодательству, а также к сформулированным в доктрине концепциям и точкам зрения.

Если проанализировать нормы действующего законодательства на предмет отражения в них понятия «единообразие судебной практики» и связанных с ним правовых механизмов, то можно сделать следующие выводы. Нормы Конституции РФ не содержат в себе указанного термина. В то же время нормы Основного Закона (например, ст. 126) содержат косвенные указания на роль Верховного Су-

да РФ как органа судебной власти, определяющего общие правила толкования и применения иными судами конкретных правовых норм.

Нормы иных действующих нормативных правовых актов также не содержат в себе определение понятия «единообразие судебной практики». Только в процессуальных кодексах нарушение такового названо в качестве основания отмены судебных актов, о чем уже было сказано ранее.

В юридической науке проблемам единообразия судебной практики, напротив, уделяется достаточно много внимания [12; 13; 14; 15; 16; 17].

В научной литературе единообразие судебной практики понимается как применение одних и тех же норм права судами в аналогичных правовых ситуациях [18, с. 119].

В действующем законодательстве и правоприменительной практике оно раскрывается несколько шире – через единообразное толкование и применение правовых норм. При этом под единообразием в толковании и применении судами норм права в научной литературе понимают содержание в судебном решении толкования норм права в соответствии с постановлениями Пленума и Президиума Верховного Суда [19, с. 45].

С указанным мнением сложно согласиться по нескольким причинам: во-первых, разночтения в правоприменительной деятельности могут возникать, когда правовые позиции Верховного Суда РФ еще не сложились; во-вторых, единообразие судебной практики – это не только единообразие судебных решений, но и любых иных судебных актов (судебных приказов, определений), в которых получает свое закрепление правоприменительная деятельность судов; в-третьих, и это наиболее важно, нельзя забывать об особой роли Конституционного Суда РФ по данному вопросу, что является предметом исследования в рамках данной статьи, и при этом может быть проиллю-

стрировано приведенными ниже примерами.

Как следствие, такое единообразие следует рассматривать в контексте единства подходов судов к толкованию и применению правовых норм при рассмотрении конкретных дел, т. е. содержание понятия «единообразие судебной практики» возможно раскрыть через определение содержания еще одного понятия «единообразное толкование и применение судами норм права». Оно предполагает деятельность суда соответственно по толкованию и применению норм права. Указанная деятельность является по своей сущности правоприменительной и обусловлена основной функцией судебных органов – отправлением правосудия путем рассмотрения и разрешения дел. При этом она состоит из двух элементов: толкования судом правовой нормы и ее применения. Такая структура логично вытекает из содержания правоприменительной деятельности: без толкования правовых норм их невозможно правильно применить, а без применения указанных норм не будет самого судебного акта.

Применительно к деятельности Конституционного Суда РФ важно проанализировать как его полномочия в части обеспечения единообразия судебной практики, так и его правовые позиции по указанному вопросу. При этом следует обратиться к ситуациям, когда предметом рассмотрения были не только частно-правовые, но и публично-правовые нормы, поскольку нижеприведенные подходы в равной степени актуальны при рассмотрении судами административных дел.

Следует особо отметить Постановление Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2013 г. № 29-П, в котором содержатся важные выводы о роли разъяснений Верховного Суда РФ в части толкования и применения правовых норм. Аналогичные позиции формулировались и в других постановлениях: от 23 декабря

1997 г. № 21-П, от 28 марта 2000 г. № 5-П, от 23 января 2007 г. № 1-П и от 8 ноября 2012 г. № 25-П, о чем упоминается в Постановлении № 29-П.

Так, в Постановлении № 29-П отмечено, что конституционные принципы правового государства, верховенства закона и юридического равенства позволяют сформулировать требование определенности правового регулирования. Такая определенность достигается путем выявления взаимосвязи правовых предписаний с помощью разъяснений Верховного Суда РФ. Целью указанных разъяснений является устранение неопределенности нормы, обеспечение ее однозначного истолкования и единообразного применения.

Конституционным Судом РФ указывается на необходимость соблюдения принципа поддержания доверия граждан к закону, предполагающего сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм.

Требование единства практики применения норм законодательства всеми судами Конституционный Суд РФ объясняет потребностью в сохранении баланса между принципами независимости судей, верховенства Конституции РФ и федеральных законов, равенства всех перед законом и судом.

Полномочия Верховного Суда РФ давать судам разъяснения по вопросам применения законодательства направлены как раз на поддержание единообразия в толковании и применении норм (обеспечение единства судебной практики), являясь одним из элементов конституционного механизма охраны единства и непротиворечивости российской правовой системы. Соответственно, противоречие указанным разъяснениям в рамках акта конкретного суда свидетельствует о судебной ошибке<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158

Таким образом, Конституционный Суд РФ выводит из содержания конституционных норм сам принцип единообразия судебной практики, связывая его с требованием определенности правового регулирования и с ролью Верховного Суда РФ в толковании и применении правовых норм. При этом он не просто делегирует задачу обеспечения и поддержания единообразия судебной практики на Верховный Суд РФ, но и сам формулирует концептуальные подходы, значимые для всех иных судов в рамках их правоприменительной деятельности.

Как именно Конституционный Суд РФ обеспечивает единообразие судебной практики, раскрыто в Постановлении от 13 декабря 2001 г. № 16-П. В нем указано, что только акты Конституционного Суда РФ обеспечивают единообразное применение конституционных положений в их развитии законодательной властью посредством лишения юридической силы противоречащих Конституции РФ норм<sup>2</sup>.

Решения Конституционного Суда РФ в рамках производства по гражданским делам значимы не только с позиции формулирования подходов к толкованию и применению правовых норм, но и побуждают законодателя вносить изменения в соответствующие нормы, устраняя их излишне размытый, неконкретный ха-

---

Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М. В. Кондрачука: постановление Конституционного Суда РФ от 23 дек. 2013 г. № 29-П // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pra-vo.gov.ru/Document/View/0001201312260007> (дата обращения: 29.01.2024).

<sup>2</sup> По делу о проверке конституционности части второй статьи 16 Закона города Москвы «Об основах платного землепользования в городе Москве» в связи с жалобой гражданки Т. В. Близинской»: постановление Конституционного Суда РФ от 13 дек. 2001 г. // Консультант Плюс: сайт. URL: [http://consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34498/](http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34498/) (дата обращения: 29.01.2024).

ракт, влекущий нарушения единообразия в правоприменительной практике.

Показательным в этом отношении является, среди прочих, Постановление Конституционного Суда РФ от 12 января 2021 г. № 1-П, после вынесения которого ст. 208 ГПК РФ была дополнена конкретным и непротиворечивым механизмом индексации взысканных судом денежных сумм<sup>1</sup>. Если же изменения еще не внесены, то, по крайней мере, позиция Конституционного Суда РФ определенным образом ориентирует другие суды на применение правовых норм.

Так, согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2023 г. № 53-П, ст. 129 ГПК РФ признана не соответствующей Конституции РФ, а впредь до установления законодательного регулирования иски о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, заявленные после отмены судебного приказа в связи с возражениями должника за пределами предусмотренного срока, могут быть удовлетворены за весь период, указанный в судебном приказе<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Л. В. Бакиной, С. А. Жидкова, Е. М. Семенова и Е. И. Семеновой: постановление Конституционного Суда РФ от 12 янв. 2021 г. № 1-П // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202101140005> (дата обращения: 29.01.2024)

<sup>2</sup> По делу о проверке конституционности статьи 129, части первой статьи 331, пункта 3 части первой статьи 379.1, части первой статьи 379.2 и пункта 6 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н. П. Хомутиной: постановление Конституционного Суда РФ от 20 нояб. 2023 г. № 53-П // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202311220001> (дата обращения: 29.01.2024).

Также в ранее упомянутом Постановлении Конституционного Суда РФ от 28 марта 2000 г. № 5-П содержится еще одна важная мысль относительно рассматриваемой нами темы. С одной стороны, в нем Конституционный Суд РФ формулирует очевидную мысль о том, что в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению законоположений. С другой стороны, в данном постановлении указано, что Конституционный Суд РФ принимает решение по делу, оценивая в том числе смысл рассматриваемого акта, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой<sup>3</sup> (аналогичная правовая позиция выражена также в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П)<sup>4</sup>.

Иными словами, не только Конституционный Суд РФ, формулируя правовые позиции по конкретным делам, создает фундамент для единообразного толкования и применения правовых норм, но и практика самого Конституционного Суда РФ должна учитывать практику иных судов (причем не только в ча-

---

<sup>3</sup> По делу о проверке конституционности подпункта «к» пункта 1 статьи 5 Закона Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость» в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Конфетти» и гражданки И. В. Савченко: постановление Конституционного Суда РФ от 28 марта 2000 г. № 5-П // Консультант Плюс: сайт. URL: [http://consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_26660/](http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_26660/) (дата обращения: 29.01.2024).

<sup>4</sup> По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В. В. Макеева: постановление Конституционного Суда РФ от 23 янв. 2007 г. № 1-П // Консультант Плюс: сайт. URL: [http://consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_65713/](http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_65713/) (дата обращения: 29.01.2024).

сти разъяснений Пленума и правовых позиций Президиума Верховного Суда РФ, но и в целом сложившуюся практику применения и толкования правовой нормы судами различных уровней).

Следовательно, в деятельности Конституционного Суда РФ, с одной стороны, и всех иных судов отечественной судебной системы, с другой стороны, формируется своего рода обратная связь, при которой происходит двусторонне направленное влияние на формирование единообразной судебной практики. Иными словами, все суды выполняют общую задачу, только делают это разными правовыми средствами, с учетом их функций в рамках судебной системы.

Таким образом, в полной мере воплощается принцип единства судебной системы, который заключается не только в иерархичности и распределении компетенции между различными органами судебной власти, но и в реализации общих для всех судов задач, обусловленных существующими конституционно-правовыми принципами и нормами.

Не менее важный вывод можно обнаружить в постановлении Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2012 г. № 25-П. В нем указано, что осуществляемая в процессе конституционного судопроизводства казуальная интерпретация положений Конституции РФ, на которых оно основано, по своей силе превышает любую ее интерпретацию любым другим органом, притом что пределы действия решения Конституционного Суда РФ (в том числе установленные в самом решении пределы его ретроспективного действия) обусловлены целями обеспечения стабильности конкретных правоотношений, которая имеет самостоятельную конституционную ценность, а также предметом рассмотрения и выраженной в решении правовой позицией Конституционного Суда РФ<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Кон-

Таким образом, Конституционный Суд указывает на приоритет своего толкования норм Конституции РФ перед любым иным толкованием, что, в общем-то, очевидно.

Однако тогда возникает вопрос: а как быть с толкованием иных норм? Ведь Конституционный Суд РФ при реализации своих полномочий вынужден толковать не только нормы Конституции РФ, но и нормы иных правовых актов (прежде всего, чтобы установить их соответствие конституционно-правовым нормам).

Полагаем, что толкование указанных норм Конституционным Судом РФ имеет приоритет, т. к. дается в контексте положений Конституции РФ. При этом Конституционный Суд РФ при таком толковании будет учитывать ранее сформировавшуюся судебную практику, в том числе позиции Пленума и Президиума Верховного Суда РФ.

Важно также ответить на вопрос: обязательно ли указание в судебном акте на правовые позиции Конституционного Суда, если в решении применяются правовые нормы, конституционно-правовой смысл которых ранее был раскрыт в рамках этих правовых позиций?

В научной литературе справедливо отмечается, что основанием разрешаемого в деле спора могут служить наряду с правовыми принципами и нормами также правовые позиции Конституционного Суда РФ, при этом ссылка на конституционные установления в постановляющей части судебного акта является обязательным условием данного вида консти-

---

ституционном Суде Российской Федерации» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Акционерная компания трубопроводного транспорта нефтепродуктов «Транснефтепродукт»: постановление Конституционного Суда РФ от 8 нояб. 2012 г. № 25-П // Консультант Плюс: сайт. URL: [http:// consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_137736/](http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137736/) (дата обращения: 29.01.2024).

туционного правоприменения судами [20, с. 64].

И действительно, какой смысл в правовой позиции Конституционного Суда РФ, если на нее нет возможности сослаться в рамках конкретного дела? Ведь именно ради защиты прав и законных интересов посредством совершенствования правоприменительной деятельности она и была сформулирована.

Однако требования к судебному решению, сформулированные в ГПК РФ и АПК РФ, не называют прямо акты Конституционного Суда РФ в качестве подлежащих указанию в его мотивировочной части. В ст. 198 ГПК РФ и ст. 170 АПК РФ упоминаются только акты Пленума и Президиума Верховного Суда РФ, содержащие правовые позиции, имеющие значение для разрешения судом конкретного спора.

И в этом смысле указанные нормы качественно отличаются в негативную сторону от функционально схожих положений п. 4 ч. 4 ст. 180 КАС РФ, где решения Конституционного Суда РФ названы прямо.

Полагаем, что подобное противоречие не только не обосновано логически, но и создает дополнительные сложности в части реализации функций Конституционного Суда РФ, тем более что иные суды при рассмотрении гражданских дел все равно учитывают его правовые позиции.

Как следствие, полагаем необходимым изменение действующего процессуального законодательства в части распространения вышеназванных подходов, закрепленных в КАС РФ в части требований к судебному решению, на гражданский и арбитражный процесс.

## Выводы

Конституционный Суд РФ обеспечивает единообразие судебной практики с учетом следующих аспектов:

1. Конституционный Суд РФ в рамках своих правовых позиций формулирует

общие подходы к правовой природе единообразия судебной практики и к способам ее достижения. Указанные подходы реализуются впоследствии в рамках правоприменительной деятельности судов, прежде всего проверочных инстанций.

2. Конституционный Суд РФ дает обязательное к применению толкование как нормам Конституции РФ, так и иным правовым нормам (в контексте толкования положений Конституции РФ).

3. Конституционный Суд побуждает законодателя к совершенствованию правового регулирования, в том числе в случаях, когда его несовершенство влечет нарушения единообразия судебной практики, т. е. решения Конституционного Суда РФ служат важным индикатором не только правоприменительных проблем, но и дефектов правового регулирования, препятствующего эффективному и единообразному толкованию и применению правовых норм.

Также в силу вышесказанного представляется необходимым включить в гражданское процессуальное законодательство новое положение, сформулировав абз. 3 п. 4.1 ст. 198 ГПК РФ в следующей редакции:

«В мотивировочной части решения суда могут содержаться ссылки на решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, а также на обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации».

Также целесообразно совершенствование правового регулирования в сфере арбитражного процесса, а именно формулирование в новой редакции абз. 8 ч. 4 ст. 170 АПК РФ:

«В мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на решения



Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, на постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а так-

же на обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации».

В целом решения Конституционного Суда имеют существенное значение для формирования не только единообразной судебной практики, но и самих подходов к пониманию и достижению указанного единообразия.

### Список литературы

1. Бондарь Н. С. Конституционный Суд между Сциллой и Харибдой: место конституционного правосудия в системе разделения властей // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2008. № 2(13). С. 5–17.
2. Григорьев К. Е. Решения Конституционного Суда РФ как источник российского права // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 1. С. 56–61.
3. Ершов В. В., Ершова Е. А. О правовом статусе Конституционного Суда Российской Федерации // Российский судья. 2004. № 3. С. 8–13.
4. Жеребцова Е. Е. К дискуссии о месте и роли решений Конституционного Суда Российской Федерации в системе источников российского конституционного права // Право и политика. 2010. № 11. С. 1885–1891.
5. Зиновьев А. В. Статус Конституционного Суда России и его деятельность нуждаются в совершенствовании // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2007. № 5(274). С. 4–13.
6. Зорькин В. Д. Конституционный Суд России в системе судебной власти // Журнал конституционного правосудия. 2017. № 2. С. 1–8.
7. Лазарев В. В. К вопросу о месте и роли решений Конституционного Суда Российской Федерации // Вестник Международного института экономики и права. 2010. № 1. С. 114–119.
8. Петров А. А. К дискуссии о месте решений Конституционного Суда Российской Федерации в национальной системе правовых актов (иерархический аспект) // Академический юридический журнал. 2015. № 3(61). С. 9–18.
9. Никишин В. В. Роль Конституционного Суда Российской Федерации в обеспечении единообразия экологически значимой судебной практики // Российское право: образование, практика, наука. 2010. № 5-6(70-71). С. 23–29.
10. Коршунова П. В. Единство судебной практики и правовые средства ее обеспечения // Известия вузов. Поволжский регион. Общественные науки. 2019. № 2(50). С. 25–35. <https://doi.org/10.21685/2072-3016-2019-2-3>.
11. Напалков С. В. Влияние правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации на обеспечение единообразия судебной практики // Актуальные вопросы конституционного и административного права: сборник материалов Всероссийской научно-теоретической конференции. Ростов н/Д: Ростов. юрид. ин-т МВО РФ, 2017. С. 104–110.
12. Бондарь Н. С. Единообразие судебной практики в современном правовом порядке: конституционно-правовые механизмы обеспечения // Российская юстиция. 2022. № 9. С. 11–21.

13. Борисов Г. А. О некоторых факторах единообразия судебной практики // Сибирское юридическое обозрение. 2023. № 2. С. 120–131. <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2023-20-2-120-131>.
14. Евлоева Д. Х. Реализация принципа единообразия судебной практики // Вестник науки и образования. 2020. № 16-2(94). С. 18–20.
15. Журавлева О. В. К вопросу о единообразии судебной практики при рассмотрении гражданских дел // Российская юстиция. 2013. № 4. С. 41–45.
16. Приходько И. А. Обеспечение единообразия судебной практики // Арбитражная практика. 2008. № 5. С. 54–64.
17. Силакова О. Н. Обеспечение единообразия судебной практики // История, теория, практика российского права. 2013. № 9. С. 243–250.
18. Заикин С. С. Высший Арбитражный суд: данные удалены // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. № 4(101). С. 118–144.
19. Сальникова А. В. Роль преюдиции в вопросах доказывания в гражданском процессуальном праве Российской Федерации // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2023. № 1(65). С. 40–47. <https://doi.org/10.24411/2414-3995-2019-10214>.
20. Червонюк В. И. Прямое действие Конституции и применение Конституции судами // Вестник экономической безопасности. 2019. № 4. С. 59–66. <https://doi.org/10.21685/2072-3016-2023-1-5>.

## References

1. Bondar' N. S. Konstitutsionnyi Sud mezhdru Stsilloi i Kharibdoi: mesto konstitutsionnogo pravosudiya v sisteme razdeleniya vlastei [The Constitutional Court between Scylla and Charybdis: the place of constitutional justice in the system of separation of powers]. *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya = Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2008, no. 2(13), pp. 5–17.
2. Grigor'ev K. E. Resheniya Konstitutsionnogo Suda RF kak istochnik rossiiskogo prava [Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation as a source of Russian law]. *Konstitucionnoe i municipal'noe pravo = Constitutional and municipal law*, 2019, no. 9, pp. 56–61.
3. Ershov V. V., Ershova E. A. O pravovom statuse Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii [On the legal status of the Constitutional Court of the Russian Federation]. *Rossiiskij sud'ya = Russian judge*, 2004, no. 3, pp. 8–13.
4. Zherebcova E. E. K diskussii o meste i roli reshenii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii v sisteme istochnikov rossiiskogo konstitutsionnogo prava [On the discussion of the place and role of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation in the system of sources of Russian constitutional law]. *Pravo i politika = Law and politics*, 2010, no. 11, pp. 1885–1891.
5. Zinov'ev A. V. Status Konstitutsionnogo Suda Rossii i ego deyatelnost' nuzhdayutsya v sovershenstvovanii [The status of the Constitutional Court of Russia and its activities need to be improved]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenij. Pravovedenie = Proceedings of Higher Educational Institutions. Law studies*, 2007, no. 5(274), pp. 4–13.
6. Zor'kin V.D. Konstitutsionnyi Sud Rossii v sisteme sudebnoi vlasti [The Constitutional Court of Russia in the judicial system]. *Zhurnal Konstitucionnogo pravosudiya = Journal of Constitutional Justice*, 2017, no. 2, pp. 1–8.
7. Lazarev V. V. K voprosu o meste i roli reshenii Konstitutsionnogo suda Rossiiskoi Federatsii [On the issue of the place and role of decisions of the Constitutional Court of the Rus-

sian Federation]. *Vestnik Mezhdunarodnogo instituta ekonomiki i prava = Bulletin of the International Institute of Economics and Law*, 2010, no. 1, pp. 114–119.

8. Petrov A. A. K diskussii o meste reshenii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii v natsional'noi sisteme pravovykh aktov (ierarkhicheskii aspekt) [In the discussion on the place of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation in the national system of legal acts (hierarchical aspect)]. *Akademicheskij yuridicheskij zhurnal = Academic Law Journal*, 2015, no. 3(61), pp. 9–18.

9. Nikishin V. V. Rol' konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii v obespechenii edinoobraziya ekologicheskii znachimoi sudebnoi praktiki [The role of the Constitutional Court of the Russian Federation in ensuring the uniformity of environmentally significant judicial practice]. *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka = Russian law: education, practice, science*, 2010, no. 5-6(70-71), pp. 23–29.

10. Korshunova P. V. Edinstvo sudebnoi praktiki i pravovye sredstva ee obespecheniya [The unity of judicial practice and legal means to ensure it]. *Izvestiya vuzov. Povolzhskij region. Obshchestvennye nauki = University proceedings. Volga region. Social sciences*, 2019, no. 2 (50), pp. 25-35. <https://doi.org/10.21685/2072-3016-2019-2-3>

11. Napalkov S. V. [Influence of the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation on ensuring uniformity of judicial practice]. *Aktual'nye voprosy konstitucionnogo i administrativnogo prava. Sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-teoreticheskoy konferencii* [Current issues of constitutional and administrative law. Collection of materials of the All-Russian Scientific and Theoretical Conference]. Rostov-on-Don, Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2017, pp. 10–110.

12. Bondar' N. S. Uniformity of judicial practice in the modern legal order: constitutional and legal mechanisms for ensuring [Uniformity of judicial practice in the modern legal order: constitutional and legal mechanisms for ensuring]. *Rossijskaya yusticiya = The Russian justice*, 2022, no. 9, pp. 11–21.

13. Borisov G. A. O nekotorykh faktorakh edinoobraziya sudebnoi praktiki [On some factors of uniformity of judicial practice]. *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie = Siberian Law Review*, 2023, no. 2, pp. 120–131. <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2023-20-2-120-131>

14. Evloeva D. H. Realizatsiya printsipa edinoobraziya sudebnoi praktiki [Implementation of the principle of uniformity of judicial practice]. *Vestnik nauki i obrazovaniya = Bulletin of Science and Education*, 2020, no. 16-2(94), pp. 18–20.

15. Zhuravleva O. V. K voprosu o edinoobrazii sudebnoi praktiki pri rassmotrenii grazhdanskikh del [On the issue of uniformity of judicial practice in the consideration of civil cases]. *Rossijskaya yusticiya = The Russian justice*, 2013, no. 4, pp. 41–45.

16. Prihod'ko I. A. Obespechenie edinoobraziya sudebnoi praktiki [Ensuring uniformity of judicial practice]. *Arbitrazhnaya praktika = Arbitration practice*, 2008, no. 5, pp. 54–64.

17. Silakova O. N. Obespechenie edinoobraziya sudebnoi praktiki [Ensuring uniformity of judicial practice]. *Istoriya, teoriya, praktika rossijskogo prava = The history, theory, and practice of Russian law*, 2013, no. 9, pp. 243–250.

18. Zaikin S. S. Vysshii Arbitrazhnyi sud: dannye udaleny [Supreme Arbitration Court: the data has been deleted]. *Sravnitel'noe konstitucionnoe obozrenie = Comparative Constitutional Review*, 2014, no. 4(101), pp. 118–144.

19. Sal'nikova A. V. Rol' preysuditsii v voprosakh dokazyvaniya v grazhdanskom protsessual'nom prave Rossiiskoi Federatsii [The role of prejudice in matters of evidence in the civil procedural law of the Russian Federation]. *Izvestiya vysshih uchebnykh zavedenij. Povolzhskij re-*

*gion. Obshchestvennye nauki = University proceedings. Volga region. Social sciences*, 2023, no. 1(65), pp. 40–47. <https://doi.org/10.21685/2072-3016-2023-1-5>

20. Chervonyuk V. I. Pryamoe deistvie Konstitutsii i primenenie Konstitutsii sudami [The direct effect of the Constitution and the application of the Constitution by the courts]. *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti = Bulletin of Economic Security*, 2019, no. 4, pp. 59–66. <https://doi.org/10.24411/2414-3995-2019-10214>

### Информация об авторе / Information about the Author

**Рыжков Константин Сергеевич**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Уральский филиал Российского государственного университета правосудия, г. Челябинск, Российская Федерация,  
e-mail: knrz2006@yandex.ru,  
ORCID: 0000-0002-3882-6612

**Konstantin S. Ryzhkov**, Candidate of Sciences (Juridical), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines, Ural Branch Russian State University of Justice, Chelyabinsk, Russian Federation,  
e-mail: knrz2006@yandex.ru,  
ORCID: 0000-0002-3882-6612