

Оригинальная статья / Original article

УДК 347.626.2

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-2-81-90>

Брачный договор и соглашение о разделе общего имущества супругов (бывших супругов) сквозь призму межотраслевого частноправового регулирования имущественных отношений в России

Т. В. Шершень¹ ✉

¹Пермский государственный национальный исследовательский университет
ул. Букирева, д. 15, г. Пермь 614068, Российская Федерация

✉ e-mail: tamaur@yandex.ru

Резюме

Актуальность. К числу наиболее острых проблем современного российского законодательства, теории и правоприменительной практики следует отнести несогласованность частноправовых норм, призванных урегулировать имущественные отношения с участием субъектов гражданского и семейного права – супругов и бывших супругов, кредиторов супруга-должника и иных лиц, права и интересы которых могут быть нарушены вследствие недобросовестного поведения участника гражданского оборота, злоупотребления предоставленной договорной свободой. Общая совместная собственность супругов составляет материальную основу семьи. Рост случаев оспаривания брачных договоров и соглашений о разделе имущества супругов в процедуре банкротства и особенно потребительского банкротства подтверждает необходимость решения вопроса о координации межотраслевого взаимодействия норм семейного права и гражданского права в сфере имущественных отношений субъектов гражданского и семейного права.

Целью исследования является разработка теоретических положений о характере взаимодействия норм гражданского и семейного права, регулирующих имущественные отношения субъектов гражданского и семейного права.

Задачи: выявить «болевые точки» межотраслевого регулирования имущественных отношений с участием субъектов семейного права (супругов и бывших супругов); предложить возможные варианты решения проблемы регулирования имущественных отношений с участием супруга-должника (бывшего супруга-должника) и кредитора (кредиторов).

Методология. В процессе исследования были применены: системный метод, анализа и синтеза, формально-юридический метод.

Результаты исследования носят теоретико-прикладной характер, направлены на повышение качества правового межотраслевого регулирования имущественных отношений с участием супругов (бывших супругов).

Выводы, к которым автор пришел в процессе исследования, носят дискуссионный характер и не претендуют на единственно правильное решение ситуации. Статья является продолжением исследования вопросов межотраслевого договорного регулирования субъектов семейного права.

Ключевые слова: семья; супруги; бывшие супруги; семейные правоотношения; брачный договор; частное право; кредитор; должник.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Шершень Т. В. Брачный договор и соглашение о разделе общего имущества супругов (бывших супругов) сквозь призму межотраслевого частноправового регулирования имущественных отношений в России // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2024. Т. 14, № 2. С. 81–90. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-2-81-90>.

Поступила в редакцию 15.03.2024

Принята к публикации 01.04.2024

Опубликована 27.04.2024

Prenuptial Agreement and Agreement on the Division of Common Property of Spouses (former Spouses) Through the Prism of Intersectoral Private law Regulation of Property Relations in Russia

Tamara V. Shershen¹ ✉

¹Perm State University

15 Bukireva Str., Perm 614068, Russian Federation

✉ e-mail: tamaraur@yandex.ru

Abstract

Relevance. The most acute problems of modern Russian legislation, theory and law enforcement practice include the inconsistency of private law norms designed to regulate property relations with the participation of subjects of civil and family law – spouses and former spouses, creditors of the debtor spouse and other persons, whose rights and interests may be violated as a result of unscrupulous behavior of a participant in civil turnover, abuse granted contractual freedom. The common joint property of the spouses forms the material basis of the family. The increase in cases of challenging marriage contracts and agreements on the division of marital property in bankruptcy proceedings and especially consumer bankruptcy confirms the need to resolve the issue of coordinating the intersectoral interaction of family law and civil law in the field of property relations of subjects of civil and family law.

The purpose of the study is to develop theoretical provisions on the nature of the interaction of the norms of civil and family law governing the property relations of subjects of civil and family law.

Objectives: to identify the "pain points" of intersectoral regulation of property relations with the participation of subjects of family law (spouses and former spouses); to propose possible solutions to the problem of regulating property relations with the participation of a debtor spouse (former debtor spouse) and a creditor (creditors).

Methodology. In the course of the research, a systematic method, analysis and synthesis, and a formal legal method were applied.

The results of the study are theoretical and applied in nature, aimed at improving the quality of legal intersectoral regulation of property relations involving spouses (former spouses).

The conclusions reached by the author in the course of the research are of a debatable nature and do not pretend to be the only correct solution to the situation. The article is a continuation of the study of the issues of intersectoral contractual regulation of subjects of family law

Keywords: family; spouses; former spouses; family relations; prenuptial agreement; private law; creditor; debtor.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Shershen T. V. Prenuptial Agreement and Agreement on the Division of Common Property of Spouses (former Spouses) Through the Prism of Intersectoral Private law Regulation of Property Relations in Russia. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2024; 14(2): 81–90. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-2-81-90>

Received 15.03.2024

Accepted 01.04.2024

Published 27.04.2024

Введение

Анализ научных работ авторитетных специалистов в области гражданского и семейного права по вопросу о правовой природе брачного договора и соглашения о разделе общего имущества супругов не

отличается единообразием. Правовая природа договоров, регулирующих имущественные отношения в семье, представит как предмет научных дискуссий [1, с. 72], ученые рассматривают брачный договор как гражданско-правовой [2, с. 8–9, 13; 3, с. 131; 4; 5, с. 53], семейно-

правовой [6, с. 88] и своего рода компромиссный вариант, определяющий брачный договор как «гражданско-правовой инструмент семейно-правового регулирования», дающий аргумент в пользу двойственной природы [7, с. 8; 8, с. 275]. Конструкция соглашения о разделе имущества супругов (бывших супругов) была известна советскому семейному праву и нашла отражение в кодифицированных актах семейного законодательства, в отличие от брачного договора, о котором не было упоминания ни в Кодексе законов о браке, семье и опеке РСФСР 1926 г., ни в Кодексе о браке и семье РСФСР 1969 г. [9; 10] И вместе с тем вопрос о правовой природе соглашения о разделе общего имущества супругов до настоящего времени однозначно в науке не решен [11, с. 25]. Соглашение о разделе общего имущества супругов менее изучено в сравнении с брачным договором и требует дальнейшего научного внимания, прежде всего с целью налаживания корректного взаимодействия положений семейного и гражданского права, когда применение гражданско-правовых норм действительно необходимо (а не обусловлено чуждой семейному праву задачей обеспечения стабильности гражданского оборота) и не противоречит существованию семейных отношений [12; 13]. Тесная «генетическая» связь гражданского и семейного права в имущественной сфере позволяет говорить о межотраслевом характере правового регулирования имущественных отношений супругов (бывших супругов) [14; 15; 16; 17] и требует особенно «взвешенного и аккуратного» правового регулирования семейных отношений [18, с. 55].

Методология

Общенаучные и специальные юридические методы исследования применялись для достижения поставленных цели и задач: системный метод позволил рассмотреть брачный договор и соглашение о разделе общего имущества супругов в

системной взаимосвязи, провести анализ основных проблем межотраслевого регулирования имущественных отношений супругов (бывших супругов) посредством договорных конструкций; методы анализа и синтеза важны при сопоставлении правовых норм семейного и гражданского законодательства, выявлении сходства и различия брачного договора и соглашения о разделе супружеского имущества.

Результаты и их обсуждение

Семейное право выделилось в отечественном правовом порядке советского периода из права гражданского и постепенно выросло в самостоятельную отрасль, сохраняя при этом тесные межотраслевые связи с материнской отраслью. Не случайно М. Ю. Чельшев выделял особую группу межотраслевых связей среди различных правовых взаимосвязей гражданского права [19, с. 5] и обращал внимание на необходимость их изучения для выработки рекомендаций законодателю по устранению существующих коллизий и недопущению новых нормативных правовых коллизий межотраслевого характера [19, с. 6–8]. Наличие общности отношений, регулируемых правом, является необходимым условием возникновения межотраслевых связей¹.

Несмотря на непрекращающийся интерес известных ученых и молодых исследователей к теме договорного регулирования имущественных отношений супругов до настоящего времени вопрос о правовой природе брачного договора и соглашения о разделе общего имущества супругов не решен однозначно, носит дискуссионный характер. Как справедливо отмечает О. А. Рутковская, проблема межотраслевых связей семейного и гражданского права неоднократно становилась предметом исследования отече-

¹ Чельшев М. Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: дис. ... докт. юрид. наук. Казань, 2008. С. 58, 58–59.

ственных ученых, относивших брачный договор к числу «обычных гражданско-правовых сделок», не обнаруживших значимых отличий между ними [17, с. 116]. Межотраслевые связи гражданского и семейного права, как материнской, так и дочерней отраслей, вполне закономерны, не случайно законодатель допустил возможность применения к семейным отношениям гражданского законодательства по аналогии (ст. 4 СК РФ) при условии, что это не противоречит существу семейных отношений. К сожалению, как показывает практика законодательства, сами законодатели не всегда понимают и учитывают этот важный критерий – существо семейных отношений [12].

В российском законодательстве возможность изменения режима общей совместной собственности супругов появилась 1 января 1995 г. после вступления в силу первой части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Благодаря диспозитивному правилу ст. 256 ГК РФ супруги оказались наделены правом самостоятельного определения в договорном порядке оптимального режима их имущества, однако ни наименование договора, ни его тип или вид не были обозначены ГК РФ. С введением в действие Семейного кодекса РФ с 1 марта 1996 г. право выбора между законным и договорным режимом имущества, нажитого в браке, конкретизировано посредством брачного договора [20, с. 30]. И несмотря на то, что редакция ст. 256 ГК РФ была с большим опозданием в 22 года (но, как говорится: «лучше поздно, чем никогда») дополнена указанием на «брачный договор» (Федеральным законом от 19 июля 2018 г. № 217-ФЗ), дискуссии о договоре, посредством которого возможно изменить режим общей собственности супругов, продолжают. В кодифицированном акте гражданского законодательства России есть лишь название договора, но нет положений, непосредственно регламентирующих

брачный договор. Конструкция брачного договора нашла закрепление в положениях кодифицированного акта семейного законодательства: требования к субъектному составу брачного договора, его форме и содержанию, заключению, изменению и расторжению, недействительности сконцентрированы в гл. 8 (ст. 40–44 СК РФ), гарантии прав кредиторов при заключении, изменении и расторжении брачного договора – в гл. 9 (ст. 46 СК РФ). Межотраслевые связи гражданского и семейного права проявляются также в том, что общие правила о порядке заключения, изменения и расторжения гражданско-правового договора, признании его недействительным имеют непосредственное отношение к брачному договору, что позволяет сделать вывод о межотраслевой природе брачного договора¹. Брачный договор как основание договорного режима, по мысли законодателя, призван был выполнить миссию единственно возможного средства индивидуального регулирования имущественных отношений супругов, предоставляющего возможность отступления от режима общей совместной собственности [4, с. 9].

При сравнении брачного договора и соглашения о разделе имущества супругов очевидны как сходные черты, так и отличительные особенности по субъектному составу, цели, содержанию, а по началу различия обнаруживали себя и в части требований к форме. С точки зрения субъектного состава брачный договор и соглашение о разделе общего имущества вправе заключить супруги (лица, состоящие в официально зарегистрированном браке). Брачный договор могут также заключить лица, вступающие в брак, а соглашение о разделе общего имущества – бывшие супруги. Отличия брачного договора от соглашения о разделе общего имущества выражались первоначально в разных требованиях к фор-

¹ Краснова Т. В. Правовой режим имущества супругов в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. 245 с.

ме: для брачного договора соблюдение нотариальной формы под страхом ничтожности, для соглашения о разделе никаких специальных требований к форме не было. С 10 января 2016 г. соглашения о разделе общего супружеского имущества также должны совершаться в нотариальной форме, что обусловлено, как представляется, введением в действие с 1 октября 2015 г. норм о потребительском банкротстве (банкротстве физического лица) и желанием законодателя минимизировать риски кредиторов супруга-должника [21; 22; 23].

Соглашение о разделе общего имущества супругов и брачный договор различаются по цели, задачам, моменту заключения, содержанию, не совпадают, а лишь пересекаются по субъектному составу. Брачным договором супруги могут изменить установленный законом режим совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. Данный вывод имеет существенное значение для понимания и правовой оценки неоднозначно складывающейся правоприменительной практики. Законный режим имущества супругов невозможно изменить ни соглашением о разделе супружеского имущества (несмотря на то, что оба обладают рядом сближающих их признаков), ни посредством какого-либо гражданско-правового договора. Нередко на практике встречаются договоры купли-продажи, в которых на стороне покупателя – супруги, приобретающие не в совместную, а в долевую собственность жилое помещение (квартиру, комнату, дом), и это при отсутствии заключенного между ними брачного договора!

В силу ст. 38 и 41 СК РФ и брачный договор, и соглашение о разделе имущества супругов могут быть заключены в период брака. Брачный договор может быть заключен и удостоверен нотариусом в любое время, пока супруги состоят в

браке. Если брак прекращен, заключить брачный договор не представляется возможным. Основаниями прекращения брака в Российской Федерации являются: смерть супруга, объявление супруга умершим, а также внесение изменения в запись акта гражданского состояния об изменении пола одним из супругов и расторжение брака (ст. 16 СК РФ). Брак, расторгаемый в органах записи актов гражданского состояния, прекращается со дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде – со дня вступления решения суда в законную силу (п. 1 ст. СК РФ).

Цель брачного договора – определение правового режима имущества супругов или лиц, вступающих в брак, включая возможность изменения законного режима и иных имущественных взаимоотношений. Целью соглашения о разделе имущества супругов является прекращение режима общей совместной собственности на имущество, нажитое супругами во время брака. В силу ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов (бывших супругов). Супруги в соглашении о разделе ограничены кругом имущественных вопросов, которые могут быть урегулированы: они вправе определить правовой режим имущества, нажитого во время брака, т. е. имущества физически (фактически) существующего на момент его раздела, но не имущества, которое потенциально может быть приобретено в будущем. И как справедливо отмечают В. Н. Полозов, Е. В. Ионова, посредством соглашения о разделе невозможно изменить режим имущества каждого из супругов (добрачного имущества, имущества, полученного в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам) [24, с. 29].

Существенным условием любого гражданско-правового договора является предмет. Предмет брачного договора – действия супругов по изменению законного режима имущества супругов, хотя бы одного имущественного права или одной имущественной обязанности супруга на будущее время. Соглашение о разделе имущества супругов всегда ретроспективно, оно направлено в прошлое. Брачный договор рассчитан на применение в будущем, как в браке, так и в случае его расторжения, но не прекращения смертью, объявлением умершим либо внесения изменения в запись акта гражданского состояния об изменении пола одним из супругов (ст. 16 СК РФ). Очевидны отличия брачного договора и соглашения о разделе общего имущества. И соглашение о разделе общего имущества, и брачный договор заключаются по поводу имущества супругов, вместе с тем, трансформация законного режима имущества супругов в общую долевую собственность требует заключения брачного договора.

Содержание брачного договора существенно шире соглашения о разделе общего имущества: супругам предоставлена возможность не только изменить законный режим имущества, но и определить права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из супругов семейных расходов; имущество, которое перейдет каждому из супругов после расторжения брака. Супруги могут включить в брачный договор любые положения, касающиеся их имущественных отношений, которые не противоречат основным началам семейного законодательства и не ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение. По сути, в п. 3 ст. 42 СК РФ закреплены положения, включение которых в брачный договор приведет к возможности признания его недействительным полностью или в части. В отношении брачного договора можно выделить три группы осно-

ваний его недействительности: в первой группе основания для признания недействительными сделок (гл. 9 ГК РФ); во второй группе – специальные основания, предусмотренные СК РФ (п. 3 ст. 42 и ст. 44 СК РФ); и наконец, в третьей группе основания, предусмотренные Федеральным законом РФ «О несостоятельности (банкротстве)». В отношении соглашения о разделе общего имущества супругов специальных оснований признания его недействительным в СК РФ не предусмотрено. Однако, как нам представляется, могут быть применимы как общие, так и специальные (банкротные) основания.

В научной литературе нет однозначной позиции по вопросу о возможности (невозможности) применения положений ст. 46 СК РФ о гарантиях прав кредитора при заключении, изменении, расторжении брачного договора к соглашению о разделе общего имущества супругов. В Семейном кодексе Российской Федерации такие гарантии закреплены только для кредитора супруга-должника при заключении, изменении и расторжении брачного договора. В судебной практике по делам в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) физических лиц таких дел появилось немало. Нормы ст. 46 СК РФ суды применяют по аналогии к соглашению о разделе супружеского имущества.

Вывод

Межотраслевые связи гражданского и семейного права особенно тесны в сфере правового регулирования имущественных отношений супругов (бывших супругов), т. к., по сути, это единственные субъекты семейного права, наделенные равенством прав в семье (п. 3 ст. 1 СК РФ). В силу ст. 4 СК РФ к имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не

противоречит существу семейных отношений. С учетом доктринальных разработок и складывающейся судебной практики считаем необходимым уточнить: 1) название ст. 46 Семейного кодекса РФ путем дополнения указанием на соглашение о разделе общего имущества «Гарантии прав кредитора при заключении, изменении и расторжении брачного договора и соглашения о разделе общего имущества супругов»; 2) содержание ст. 46 Семейного кодекса РФ, изложив

его в следующей редакции: «Супруг обязан уведомлять в письменной форме своего кредитора (кредиторов) о заключении, изменении или расторжении брачного договора и (или) соглашения о разделе общего имущества супругов. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора, соглашения о разделе общего имущества супругов».

Список литературы

1. Звенигородская Н. Ф. Проблема правовой природы договоров в семейном праве в свете межотраслевых связей гражданского и семейного права // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2010. № 2. С. 72–75.
2. Гонгало Б. М., Крашенинников П. В. Брачный договор. Комментарий семейного и гражданского законодательства. М.: Статут, 2009. 147 с.
3. Летова Н. В. Соглашения и договоры в сфере семейных отношений: соотношение и особенности правового регулирования // Государство и право. 2023. № 6. С. 127–135.
4. Реутов С. И., Закалина И. С. Брачный контракт. Пермь: Пермский гос. ун-т, 2007. 130 с.
5. Чефранова Е. А. Имущественные отношения супругов. М.: Юрист, 1997. 168 с.
6. Низамиева О. Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье. Казань: Таглитмат, 2005. 216 с.
7. Максимович Л. Б. Брачный договор в российском праве. М.: Ось-89, 2003. 144 с.
8. Слепакова А. В. Правоотношения собственности супругов. М.: Статут, 2005. 444 с.
9. Лакова М. Б. История возникновения и развития института совместной собственности супругов в Российской Федерации // Вестник магистратуры. 2022. № 2-2 (125). С. 85–88.
10. Чефранова Е. А. Исторический аспект правового регулирования имущественных отношений супругов в российском праве // История государства и права. 2006. № 11. С. 20–21.
11. Личные и имущественные правоотношения супругов / отв. ред. О. Н. Низамиева. М.: Проспект, 2023. 128 с.
12. Максимович Л. Б. Имущественные права разведенных супругов // Семейное и жилищное право. 2018. № 1. С. 60–61.
13. Рузанова В. Д. Проблемы несогласованности регулирования нормами семейного и гражданского права имущественных отношений в семье // Семейное и жилищное право. 2018. № 1. С. 74–75.
14. Ильина О. Ю. Семейные отношения и семейные правоотношения как предмет иного отраслевого регулирования // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2021. № 1 (65). С. 7–51.
15. Косенко Е. В. Межотраслевые связи в семейных правоотношениях // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 3 (110). С. 70–73.

16. Кулаков В. В. Межотраслевые связи семейного права // Семейное право и законодательство: политические и социальные ориентиры совершенствования: Международная научно-практическая конференция / отв. ред. О. Ю. Ильина. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2015. С. 128–131.

17. Рутковская О. А. Особенности межотраслевых связей семейных правоотношений // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. Т. 13, № 6. С. 112–121.

18. Левушкин А. Н. Направления совершенствования Семейного кодекса Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2018. № 1. С. 55–57.

19. Челышев М. Ю. Основы учения о межотраслевых связях гражданского права. Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. 206 с.

20. Симонян С. Л. Имущественные отношения между супругами. М.: Контур, 1998. 160 с.

21. Данилов Д. А. О совместном банкротстве супругов // Семейное и жилищное право. 2018. № 1. С. 47–48.

22. Папушина Е. И. Соотношение имущественных прав должника (его супруга, несовершеннолетних детей) и кредиторов должника при реализации общего имущества супругов // Семейное и жилищное право. 2018. № 1. С. 67–69.

23. Паротикова О. А. Правовой режим обязательств супругов // Семейное и жилищное право. 2018. № 1. С. 70–71.

24. Полозов В. Н., Ионова Е. В. О соотношении понятий брачного договора и соглашения о разделе общего имущества супругов // Юрист. 2002. № 11. С. 28–29.

References

1. Zvenigorodskaya N. F. Problema pravovoi prirody dogovorov v semeinom prave v svete mezhotraslevykh svyazei grazhdanskogo i semeinogo prava [The problem of the legal nature of contracts in family law in the light of intersectoral relations of civil and family law]. *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki = Sciences Vector of Togliatti State University. Series: Legal Sciences*, 2010, no. 2, pp. 72–75.

2. Gongalo B. M., Krashennnikov P. V. Brachnyi dogovor. Kommentarii semeinogo i grazhdanskogo zakonodatel'stva [The prenuptial agreement. Commentary on family and civil law]. Moscow, Statut Publ., 2009. 147 p.

3. Letova N. V. Soglasheniya i dogovory v sfere semeinykh otnoshenii: sootnoshenie i osobennosti pravovogo regulirovaniya [Agreements and contracts in the field of family relations: correlation and peculiarities of legal regulation]. *Gosudarstvo i pravo = State and law*, 2023, no. 6, pp. 127–135.

4. Reutov S. I., Zakalina I. S. Brachnyi kontrakt [The prenuptial agreement]. Perm, Perm. St. Univ. Publ., 2007. 130 p.

5. Chefranova E. A. Imushchestvennye otnosheniya suprugov [Marital property relations]. Moscow, Yurist Publ., 1997. 168 p.

6. Nizamieva O. N. Dogovornoe regulirovanie imushchestvennykh otnoshenii v sem'e [Contractual regulation of property relations in the family]. Kazan, Taglimat Publ., 2005. 216 p.

7. Maksimovich L. B. Brachnyi dogovor v rossiiskom prave [Prenuptial agreement in Russian law]. Moscow, Os'-89 Publ., 2003. 144 p.

8. Slepakova A. V. Pravootnosheniya sobstvennosti suprugov [Legal relations of the spouses' property]. Moscow, Statut Publ., 2005. 444 p.

9. Lakova M. B. Istoriya vozniknoveniya i razvitiya instituta sovmestnoi sobstvennosti suprugov v Rossiiskoi Federatsii [The history of the emergence and development of the institute of joint property of spouses in the Russian Federation]. *Vestnik magistratury = Bulletin of the magistracy*, 2022, no. 2-2 (125), pp. 85–88.
10. Chefranova E. A. Istoricheskii aspekt pravovogo regulirovaniya imushchestvennykh otnoshenii suprugov v rossiiskom prave [The historical aspect of the legal regulation of marital property relations in Russian law]. *Istoriya gosudarstva i prava = History of the State and Law*, 2006, no. 11, pp. 20–21.
11. Lichnye i imushchestvennye pravootnosheniya suprugov [Personal and property legal relations of spouses]; ed. by O. N. Nizamieva. Moscow, Prospekt Publ., 2023. 128 p.
12. Maksimovich L. B. Imushchestvennye prava razvedennykh suprugov [Property rights of divorced spouses]. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo = Family and housing law*, 2018, no. 1, pp. 60–61.
13. Ruzanova V. D. Problemy nesoglasovannosti regulirovaniya normami semeinogo i grazhdanskogo prava imushchestvennykh otnoshenii v sem'e [Problems of inconsistency of regulation by the norms of family and civil law of property relations in the family]. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo = Family and housing law*, 2018, no. 1, pp. 74–75.
14. Il'ina O. Yu. Semeinye otnosheniya i semeinye pravootnosheniya kak predmet inogo otraslevogo regulirovaniya [Family relations and family legal relations as a subject of other industry regulation]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Bulletin of Tver State University. Series: Law*, 2021, no. 1 (65), pp. 7–51.
15. Kosenko E. V. Mezhotraslevye svyazi v semeinykh pravootnosheniyakh [Intersectoral relations in family legal relations]. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii = Bulletin of the Saratov State Law Academy*, 2016, no. 3 (110), pp. 70–73.
16. Kulakov V. V. [Intersectoral relations of family law]. *Semeinoe pravo i zakonodatel'stvo: politicheskie i sotsial'nye orientiry sovershenstvovaniya. Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya* [Family law and legislation: political and social guidelines for improvement: International Scientific and Practical Conference]; ed. by O. Yu. Il'ina. Tver, Tver. St. Univ. Publ., 2015, pp. 128–131. (In Russ.)
17. Rutkovskaya O. A. Osobennosti mezhotraslevykh svyazei semeinykh pravootnoshenii [Features of intersectoral relations of family legal relations]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*, 2023, vol. 13, no. 6, pp. 112–121.
18. Levushkin A. N. Napravleniya sovershenstvovaniya Semeinogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii [Directions for improving the Family Code of the Russian Federation]. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo = Family and housing law*, 2018, no. 1, pp. 55–57.
19. Chelyshev M. Yu. Osnovy ucheniya o mezhotraslevykh svyazyakh grazhdanskogo prava [Fundamentals of the doctrine of intersectoral relations of civil law]. Kazan, Kazan St. Univ. Publ., 2008. 206 p.
20. Simonyan S. L. Imushchestvennye otnosheniya mezhdru suprugami [Property relations between spouses]. Moscow, Kontur Publ., 1998. 160 p.
21. Danilov D. A. O sovmestnom bankrotstve suprugov [The ratio of the property rights of the debtor (his spouse, minor children) and creditors of the debtor in the sale of the common property of the spouses]. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo = Family and housing law*, 2018, no. 1, pp. 47–48.
22. Papushina E. I. Sootnoshenie imushchestvennykh prav dolzhnika (ego suprug, neso-vershennoletnikh detei) i kreditorov dolzhnika pri realizatsii obshchego imushchestva suprugov

[The ratio of the property rights of the debtor (his spouse, minor children) and creditors of the debtor in the sale of the common property of the spouses]. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo = Family and housing law*, 2018, no. 1, pp. 67–69.

23. Parotikova O. A. Pravovoi rezhim obyazatel'stv suprugov [The legal regime of obligations of spouses]. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo = Family and housing law*, 2018, no. 1, pp. 70–71.

24. Polozov V. N., Ionova E. V. O sootnoshenii ponyatii brachnogo dogovora i soglashiya o razdele obshchego imushchestva suprugov [On the relationship between the concepts of a marriage contract and an agreement on the division of common property of spouses]. *Yurist = Lawyer*, 2002, no. 11, pp. 28–29.

Информация об авторе / Information about the Author

Шершень Тамара Васильевна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права, профессор кафедры гражданского права, Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь, Российская Федерация, e-mail: tamaraur@yandex.ru, ORCID: 0000-0001-7158-3184

Tamara V. Shershen, Candidate of Sciences (Juridical), Associate Professor, Head of the Department of Civil Law, Professor of the Department of Civil Law, Perm State University, Perm, Russian Federation, e-mail: tamaraur@yandex.ru, ORCID: 0000-0001-7158-3184