

Оригинальная статья / Original article

УДК 347

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-3-95-107>

Право на охрану изображения несовершеннолетнего: способы реализации и специфика защиты

И. М. Григорьева¹ ✉¹Арбитражный суд города Москвы

ул. Большая Тульская, д. 17, г. Москва 115191, Российская Федерация

✉ e-mail: legim1@mail.ru

Резюме

Актуальность. В статье анализируются проблемы охраны изображения несовершеннолетних в соответствии со статьей 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, включающие судебные способы его защиты. Отмечается неединообразие судебной практики по применению положений о защите права на неприкосновенность изображения детей. Дается оценка рассматриваемой норме в контексте правоприменения и предлагаются законодательные решения по устранению недостатков ее редакции.

Целью исследования является дополнение и развитие теоретических положений, способствующих углублению научного знания о защите права на изображение детей и единообразному применению статьи 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Задачи: проанализировать постановления и решения Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции по делам о защите права на изображение несовершеннолетнего; выявить причины противоречивости судебных решений, препятствующие надлежащей охране этого права; уточнить имеющиеся пробелы в редакции статьи 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации; сформулировать предложения, направленные на совершенствование охраны фото- и видеоизображений несовершеннолетних.

Методология. При написании статьи автором использовались методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также диалектико-материалистический, формально-юридический, формально-логический, системно-аналитический, документальный методы, а также метод обобщения судебной практики.

Результаты исследования носят прикладной характер и нашли отражение в полученных выводах и сформулированных предложениях по решению теоретических и практических проблем, связанных с защитой изображения несовершеннолетних.

Вывод. Норма об охране права на изображение требует модернизации в части устранения пробелов, требующих внимания законодателя. Для преодоления противоречивого толкования ее смысла и неединообразия судебной практики требуется закрепить понятие согласия как двусторонней гражданско-правовой сделки, ввести имущественную компенсацию, определить права второго родителя в случае его несогласия на использование изображения ребенка.

Ключевые слова: изображение; несовершеннолетний; родитель; право; нематериальные блага; внешний облик; согласие.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Григорьева И. М. Право на охрану изображения несовершеннолетнего: способы реализации и специфика защиты // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2024. Т. 14, № 3. С. 95–107. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-3-95-107>

Поступила в редакцию 15.04.2024

Принята к публикации 30.05.2024

Опубликована 28.06.2024

The right to protect the image of a minor: methods of implementation and specifics of protection

Irina M. Grigorieva¹ ✉

¹Arbitration Court of Moscow
17 Bolshaya Tulkaya Str., Moscow 115191, Russian Federation

✉ e-mail: login8@mail.ru

Abstract

Relevance. The article analyzes the problems of protecting the image of minors in accordance with Art. 152.1 of the Civil Code of the Russian Federation, including judicial methods of its protection. The inconsistency of judicial practice on the application of provisions on the protection of the right to inviolability of the image of children is noted. An assessment of the norm under consideration in the context of law enforcement is given and legislative solutions are proposed to eliminate the shortcomings of its revision.

The purpose of the study is to supplement and develop theoretical provisions that contribute to the deepening of scientific knowledge on the protection of the right to image children and the uniform application of Art. 152.1 of the Civil Code of the Russian Federation.

Objectives: to analyze the decisions and decisions of the Supreme Court of the Russian Federation, courts of general jurisdiction in cases of protecting the right to image a minor; identify the reasons for the inconsistency of court decisions that impede the proper protection of this right; clarify the existing gaps in the version of Art. 152.1 of the Civil Code of the Russian Federation; formulate proposals aimed at improving the protection of photographs and video images of minors.

Methodology. When writing the article, the author used methods of analysis and synthesis, induction and deduction, as well as dialectical-materialistic, formal-legal, formal-logical, system-analytical, documentary methods, as well as a method for generalizing judicial practice.

The results of the study are applied and are reflected in the findings and formulated proposals for solving theoretical and practical problems related to the protection of the image of minors.

Conclusion. The norm on the protection of the right to image requires modernization in terms of eliminating gaps that require the attention of the legislator. To overcome the contradictory interpretation of its meaning and the disunity of judicial practice, it is necessary to consolidate the concept of consent as a bilateral civil law transaction, introduce property compensation, and determine the rights of the second parent in case of his disagreement with the use of the child's image.

Keywords: image; minor; parent; right to image; intangible goods; appearance; consent.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Grigorieva I.M. The right to protect the image of a minor: methods of implementation and specifics of protection. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2024;14(3):95–107. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-3-95-107>

Received 15.04.2024

Accepted 30.05.2024

Published 28.06.2024

Введение

Согласно отчету глобального ежегодного исследования статистики интернета «Global Digital 2023», на сегодняшний день мировая аудитория пользователей интернета в сравнении с прошлым годом выросла на 1,9% и составила

5,16 млрд человек. Эта цифра означает, что во всем мире 64,4% населения имеют доступ в Глобальную сеть. При этом пользователями социальных сетей являются 4,76 млрд человек, или чуть менее 60% от общего количества населения планеты. Их новыми пользователями за

прошлый год стали еще 137 млн человек. В количественном показателе этот прирост равен 3%. По результатам исследований GWI, среднестатистический пользователь трудоспособного возраста проводит в социальных сетях времени больше 2,5 часов ежедневно, что является самым большим показателем за все время наблюдений.

Значительные изменения в темпах роста аудитории онлайн наблюдаются и в России, где распространённость интернета находится на уровне 88,2%. Социальными сетями пользуются 106 млн человек, что составляет 73,3% от общей численности россиян. Из этого количества пользователей интернета в России 83% зарегистрированы хотя бы на одной платформе соцсетей¹.

Приведенная статистика, характеризующая уровень проникновения интернета и соцсетей, новые тренды в поведении их пользователей показывают, что глобальное внедрение цифровых технологий содержит информационные опасности для неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны. Одним из негативных проявлений вторжения в частную жизнь человека является использование изображения без его согласия [1, с. 62]. Наиболее проблемной здесь видится охрана изображения несовершеннолетних, прежде всего в социальных сетях и на других онлайн-ресурсах. Глобальная сеть перестала быть платформой для взрослых. Большую аудиторию набирают взрослые блогеры, контент которых демонстрирует подписчикам жизнь их малолетних детей и подростков. Пользуются популярностью и каналы самих несовершеннолетних и даже маленьких детей, зарегистрированные родителями в социальных сетях в целях монетизации.

Многие детские аккаунты, на которых добровольно размещаются снятые родителями или профессиональными клипмейкерами фото и видеоролики, опережают по количеству просмотров многих известных совершеннолетних блогеров-миллионников. В таких блогах в свободном доступе не только контент, показывающий повседневную жизнь ребенка, но и содержащий его изображения, персональные (личные) данные (состояние здоровья, данные о месте проживания, учебы и др.).

Изображения детей используются в социальных сетях, в средствах массовой информации, на сайтах для рекламы игрушек, детского питания, одежды, декоративной косметики для самых маленьких. Не всегда изображение ребенка публикуется третьими лицами с согласия его родителей или законного представителя. Криминологи пишут и о высоких рисках использования фото- и видеоизображения несовершеннолетних из открытых источников для удовлетворения девиантных сексуальных потребностей. Так, В. С. Соловьев приходит к выводу о взаимной детерминации посягательств на половую неприкосновенность несовершеннолетних с созданием детской порнографии и распространением порнографического контента с их изображениями [2, с. 52]. В этой связи особой актуальностью отличаются исследования, посвященные способам реализации права на охрану изображения несовершеннолетнего и специфике его защиты. К рассмотрению проблемы защиты изображения человека в своих трудах обращались такие ученые, как Н. А. Аблятипова [3, с. 107], И. Вишнепольская [4, с. 66], И. Ю. Волкова [5, с. 253], С. П. Гришаев, А. А. Николаева [6, с. 58], Д. А. Ильютович [7, с. 48], Д. С. Захаренко [8, с. 18], Д. В. Мазеев [9, с. 104], М. Н. Малеина [10, с. 164], И. А. Михайлова [11, с. 5], А. С. Мограбян [12, с. 55], В. А. Микрюков [13, с. 4; 14, с. 42; 15, с. 36], С. А. Слипченко [16, с. 42], Д. С. Цыганова и др. В то же время в научных публикациях не всегда разре-

¹ Статистика интернета и соцсетей на 2023 год – цифры и тренды в мире и в России // WebCanape: сайт. URL: <https://www.webcanape.ru/business/statistika-interneta-i-socsetej-na-2023-god-cifry-i-trendy-v-mire-i-v-rossii/?ysclid=lujniqc0ah698949249> (дата обращения: 02.04.2024).

шают вопросы, связанные с незаконным использованием изображения несовершеннолетних и его защитой, не исследуется судебная практика и основания, по которым суды признают право на охрану внешнего облика детей нарушенным.

Методология

Методологическая основа исследования представлена общенаучными методами, среди которых диалектико-материалистический метод, методы индукции, дедукции, анализа и синтеза. Их совокупность позволила провести теоретико-практическое исследование нормы, предусматривающей охрану изображения применительно к лицам, не достигшим совершеннолетия (ст. 152.1 ГК РФ). В качестве научного инструментария использовались и юридические методы. Свое применение в работе нашли формально-юридический, документальный методы и метод обобщения судебной практики, благодаря которым были изучены решения Верховного Суда РФ, изложенные в постановлениях Пленума, решения судов общей юрисдикции, рассматривающих иски о защите прав детей, чьи изображения обнародованы или используются без согласия родителей или законных представителей. С помощью системно-аналитического, формально-юридического и формально-логического методов выявлены законодательные пробелы рассматриваемой нормы, сформулированы предложения, направленные на совершенствование охраны права детей на изображение. Эти методы были востребованы и при осуществлении выборки научных трудов по теме и их изучении, систематизации эмпирического материала, а также при формулировании авторской аргументации новелл и описании итоговых результатов.

Результаты и их обсуждение

Гражданский кодекс РФ в главе 8 «Нематериальные блага и их защита» содержит соответствующую норму «Охрана изображения гражданина» (ст. 152.1).

Судебная практика выработала единую позицию о том, что право на неприкосновенность изображения гражданина составляет право на неприкосновенность частной жизни, гарантируемое Конституцией РФ (ст. 23, 24). В своих решениях судьи неоднократно подтверждали, что «обнародование ответчиком изображения истца без его согласия, в нарушение требований статьи 152.1 ГК РФ, является нарушением нематериальных благ истца и его права на неприкосновенность частной жизни»¹. Нарушением неприкосновенности частной жизни суды признают и опубликование изображения детей без согласия родителя или законного представителя. Как отметил Вологодский областной суд в апелляционном определении от 18 июня 2020 г. № 33-2506/2020, «истец представила суду доказательства, подтверждающие факт обнародования изображения её несовершеннолетней дочери в социальной сети “ВКонтакте”. Фотографии размещены ответчиком – заведующей частным детским садом в группе, созданной в социальной сети. Согласия на размещение в сети фотографий дочери истец не давала, что относится к нарушению неприкосновенности частной жизни ее ребенка»².

Как следует из текста ст. 152.1 ГК РФ, разграничение в способах защиты изображения ребенка и взрослого законом не проводится, что предполагает рассмотрение общих положений об охране изображения гражданина. Проблемой, на которые указывают правове-ды при рассмотрении вопросов защиты

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 13.11.2019 по делу № 33-3928 // Актофакт: сайт. URL: <https://actofact.ru/case-30OS0000-33-3928> (дата обращения: 02.04.2024).

² Апелляционное определение Вологодского областного суда от 18.06.2020 № 33-2506/2020 // Актофакт: сайт. URL: <https://actofact.ru/case-35OS0000-33-2506> (дата обращения: 02.04.2024).

изображения гражданина, является отсутствие в законодательстве формально определенного понятия изображения, а следовательно, непонимание того, что именно считать изображением [17, с. 22]. В ст. 26 закона о рекламе вместо понятия «изображение гражданина» упоминается слово «образ», в том числе в отношении несовершеннолетних, а именно «образы людей», «образы несовершеннолетних»¹. Перечень в ст. 152.1 ГК РФ того, что признается законодателем изображением (фотографии, видеозаписи и предметы изобразительного искусства, на которых гражданин изображен), не все юристы считают полным. В юридической науке предлагаются в этой связи авторские варианты дефиниции изображения [6, с. 59; 12, с. 57; 13, с. 4].

В части первой ст. 152.1 ГК РФ закреплены два способа самого нарушения права на изображение – обнародование и дальнейшее его использование без согласия изображенного. При этом обнародованием чужого изображения признается «осуществление действия, которое впервые делает данное изображение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа либо любым другим способом, включая размещение его в сети Интернет»². При изучении решений судов, связанных с защитой права на изображение детей, находит свое подтверждение предложение ученых об уточнении терминов «обнародование» и «использование». Как пишет А. А. Николаева, это «два не связанных между собой юридических факта, наличие каж-

дого из которых требует отдельного согласия гражданина, причем обнародование является частным случаем использования»³. В этой связи автор предлагает исключить из п. 1 ст. 152.1 ГК РФ слово «обнародование», сохранив в нем только «любое использование». Обнародовать и использовать в дальнейшем изображение ребенка можно только с согласия его родителя (законного представителя), выраженного в письменной или устной форме, либо совершением конклюдентных действий, подтверждающих такое согласие [18, с. 22]. Получать согласие у родителей как законных представителей следует на основании ст. 64 Семейного кодекса РФ «Права и обязанности родителей по защите прав и интересов детей». На них возлагается обязанность выступать в защиту прав и интересов своих детей в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий. Согласно п. 1 ст. 28 ГК РФ сделки от имени малолетних детей, не достигших 14 лет, могут совершать только их родители, опекуны или усыновители. Другими словами, только родители либо законные представители решают, можно ли публиковать фото- или видеоизображение их ребенка либо иным способом его использовать.

При рассмотрении исков о неправомерных действиях в отношении изображения чужого ребенка в отсутствие согласия родителя, законного представителя (опекуна или попечителя) суд в соответствии с п. 1 ст. 152.1 ГК РФ дает оценку законным основаниям для его обнародования или использования. Одним из случаев незаконных действий с изображением детей является реклама. Так, в решении Московского районного суда г. Рязани установлено, что для создания рекламы «Галерея пряников», размещен-

¹ О рекламе: федер. закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ: послед. ред. // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.con-sultant.ru/document/cons_doc_LAW_58968/ (дата обращения: 06.04.2024).

² Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1: федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ: послед. ред. // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.con-sultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 06.04.2024).

³ Николаева А. А. Изображение гражданина: проблемы правового регулирования, использования, охраны и защиты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 12.

ной на стендах в районной поликлинике, фотографии несовершеннолетних дочерей истицы были скопированы ответчиком со страницы их социальных сетей без получения согласия матери детей. На этом основании районный суд признал, что использование ответчиком чужого изображения без согласия истца является нарушением права детей на неприкосновенность частной жизни и их нематериальных благ. На ответчика была возложена обязанность по компенсации морального вреда¹. Распространенной является и практика обнародования и использования фотографий детей для рекламы модельных агентств, когда они размещаются на ресурсах агентства в сети Интернет без согласия родителей и не удаляются вопреки их просьбе². Суды и в этом случае принимают сторону истцов – родителей или законных представителей.

Вместе с тем судебная практика демонстрирует разные подходы к оценке отсутствия согласия родителей или законных представителей, когда они являются сотрудниками организаций, использующих изображение их детей в рекламе. Так, решением Мещанского районного суда г. Москвы ФИО1 было отказано в иске на том основании, что она находилась в трудовых отношениях с ООО «ХМ». Занимая должность руководителя отдела маркетинга, она передала изображение ее несовершеннолетнего сына для

создания сувенирной продукции и рекламного стенда. Из текста судебного акта следует, что спорные фотографии несовершеннолетнего сына были переданы истицей для разработки дизайна проекта выставочного стенда, когда она выполняла должностные обязанности по организации рекламных акций. На этом основании суд признал правомерным использование ответчиком фотографий сына истицы, поскольку имела место их добровольная передача, хотя и без письменного согласия.

И другой пример толкования фактического согласия при тех же обстоятельствах. Кировский районный суд г. Астрахани удовлетворил иск З., действующей в интересах несовершеннолетнего сына, о компенсации морального вреда. При рассмотрении иска было установлено, что З., занимая должность начальника отдела организационно-контрольной работы и взаимодействия со средствами массовой информации в Управлении службы судебных приставов, осуществляла работу по изготовлению сторонними организациями макета баннера с социальной рекламой. На билборде с ее устного согласия было размещено изображение сына ФИО2. Суд обязал ответчика демонтировать баннер как рекламную конструкцию с изображением несовершеннолетнего сына истицы и взыскал в ее пользу компенсацию морального вреда³.

Для устранения неединообразных судебных решений по существу таких споров в теории обсуждается вопрос о дополнении п. 1 ст. 152.1 ГК РФ новым подпунктом о форме согласия. Эта норма, как предлагают правоведа, должна быть снабжена положением о том, что согласие на использование изображения гражданина является двусторонней граж-

¹ Решение Московского районного суда г. Рязани от 03.10.2019 по делу № 3544 // Актофакт: сайт. URL: <https://actofact.ru/case-62OS0000-33-103> (дата обращения: 02.04.2024).

² Уполномоченный предупреждает об ответственности за незаконное обнародование и использование изображений несовершеннолетних // Уполномоченный по правам ребенка в Тульской области: сайт. URL: https://pravarebenka.tularegion.ru/press_center/news/upolnomochennyu-preduprezhdaet-ob-otvetstvennosti-za-nezakonnoe-obnarodovanie-i-ispolzovanie-izobrazheniy-nesovershennoletnikh/?ysclid=lujxm705b9807615275 (дата обращения: 02.04.2024).

³ Решение Кировского районного суда г. Астрахани от 21.05.2021 по делу № 2-1372 // Актофакт: сайт. URL: <https://actofact.ru/case-30RS0001-2-1372> (дата обращения: 03.04.2024).

данско-правовой сделкой, совершаемой в простой письменной форме¹.

Анализ состоявшихся решений по делам этой категории показывает, что суд при разбирательстве гражданского иска в одних случаях оценивает и те обстоятельства, когда согласия не требуется, перечисленные в п. 1 ст. 152.1 ГК РФ; в других – принимает решение в пользу родителей или законных представителей только по факту отсутствия самого их согласия. Например, Центральный районный суд г. Челябинска, установив, что родители не давали согласия на размещение и использование фотографии их несовершеннолетней дочери на сайте медицинского центра «Моя семья», на этом основании решил удовлетворить требования истцов. Он обязал ответчика удалить из открытого доступа на сайте организации изображение несовершеннолетней и запретил его дальнейшее использование². Напротив, Кызылский городской суд Республики Тыва, удовлетворяя иск А. к ООО «ВКонтакте», отметил, что в соответствии с п. 3 ст. 152.1 ГК РФ ответчик не предоставил доказательств обнародования фотографий самим истцом, их размещения в социальной сети в общественных или иных публичных интересах. В материалах дела нет данных, что фотографии были сделаны на публичных мероприятиях или истец позировал за плату. Суд возложил на ответчика обязанность удалить фотографии истца и его несовершеннолетнего сына, размещенные без его согласия на персональной странице третьего лица в социальной сети, обязал не допускать дальнейшего их распространение и взыскал компенсацию

морального вреда. Интересно, что суд принял решение в пользу истца вопреки возражению ответчика о том, что социальная сеть не иницирует размещение личных данных о пользователях, не модерирует контент и не решает, нарушает ли такое размещение охраняемые законом права и интересы третьих лиц. Суд признал, что ответчику стало известно о нарушении прав истца и его несовершеннолетнего ребенка, однако он не принял меры к устранению нарушения их права на охрану изображения³.

Судебная практика по делам об опубликовании детских изображений без согласия родителей или законных представителей показывает, что во внимание принимается, было ли *спорное изображение общедоступным*. Получение согласия для использования изображения несовершеннолетнего не исключается, если оно было обнародовано родителями или им самим в сети Интернет. Как указал Пленум Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «...общедоступность такого изображения сами по себе не дают иным лицам права на свободное использование такого изображения без получения согласия изображенного лица»⁴. При этом и в отношении несовершеннолетнего действует разъяснение высшей судебной инстанции о том, что судам следует учитывать обстоятельства размещения своего изображения гражданином в сети Интернет, если это преду-

¹ Николаева А. А. Изображение гражданина: проблемы правового регулирования, использования, охраны и защиты: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 13.

² Решение Центрального районного суда г. Челябинска от 12.05.2022 по делу № 2-1072 // Актофакт: сайт. URL: <https://actofact.ru/case-74RS0002-2-1072> (дата обращения: 02.04.2024).

³ Решение Кызылского городского суда Республики Тыва от 24.10.2018 по делу № 2-3161 // Актофакт: сайт. URL: <https://actofact.ru/case-17RS0017-2-3161> (дата обращения: 03.04.2024).

⁴ О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 8.

смотрено условиями пользования сайтом. В этой связи теоретики ставят вопрос о том, следует ли учитывать судам факт размещения самим ребенком своего изображения в социальной сети либо согласие законных представителей несовершеннолетнего необходимо [19, с. 131]. Признавая бесосновательными доводы ответчика о том, что ранее фотографии были размещены в сети Интернет, суды делают верный вывод: «Тот факт, что фотография была размещена в социальной сети, не дает ответчику права на свободное ее распространение в рекламных целях без получения предварительного согласия самой ФИО1 и ее законных представителей. ...Изображение гражданина на фотографии в той или иной обстановке является частью частной жизни, распространение в той или иной форме сведений о которой он вправе запретить»¹.

В соответствии со ст. 152.1 ГК РФ суды исследуют вопрос и о том, было ли мероприятие публичным, а место, где проводилась съемка детей, открытым для всех. Примером может служить иск, рассмотренный Коминтерновским районным судом г. Воронежа. Из него следует, что в районной газете была опубликована фотография, на которой изображены несовершеннолетние дети четырех истцов – учащиеся хореографического училища. Она была сделана во время творческой встречи с примой Мариинского театра, народной артисткой России и ее мастер-класса. В судебном заседании ответчик настаивал на том, что мероприятие было публичным, а потому его съемка и распространение фотографий были законными. Суд, исследовав вопрос о публичности встречи, опроверг доводы ответчика. Он указал, что в материалах дела имеются доказательства того, что

¹ Решение Центрального районного суда г. Читы от 05.04.2011 по делу № 2-1273 // Актофакт: сайт. URL: <https://actofact.ru/case-75RS0001-2-1273> (дата обращения: 03.04.2024).

встреча была организована в выходной день только для учащихся и преподавателей училища. Посторонние лица не приглашались, они не имели доступа в училище и не могли посетить это мероприятие. Фотограф ответчика находился в помещении училища и осуществлял съемку мероприятия без согласования с руководством учебного заведения. Суд признал публикацию незаконной и взыскал в пользу всех истцов компенсацию морального вреда².

Суд дает оценку и наличию *общественного или иного публичного интереса* в обнародовании третьими лицами спорного изображения чужого ребенка. Так, в решении Советского районного суда г. Липецка по иску ФИО1 к гаражному кооперативу о принесении извинений, обязанности разместить сведения об ошибочном размещении фотографии и взыскании компенсации морального вреда, суд исследовал все основания, при которых согласия родителей не требуется. Он пришел к выводу, что размещение фотографии ФИО3, несовершеннолетнего сына истца, в виде объявления на стенде информации гаражного кооператива и в группе кооператива в социальной сети было необходимым для защиты правопорядка и в общественных интересах для защиты прав собственников. Учитывая, что действия несовершеннолетнего ФИО3 не отвечают требованиям соблюдения правопорядка, социальных норм, включая нормы права, морали, нравственности, этикета и т. д., суд отказал в иске³.

² Решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 26.09.2012 по делу № 2-2533 // Актофакт: сайт. URL: <https://actofact.ru/case-36RS0002-2-2533> (дата обращения: 03.04.2024).

³ Решение Советского районного суда г. Липецка от 13.12.2018 по делу № 2-7120 // Актофакт: сайт. URL: <https://actofact.ru/case-48RS0001-2-7120> (дата обращения: 04.04.2024).

Для вынесения законного решения суд оценивает и *обстановку, в которой производилась съемка ребенка*, при отсутствии согласия родителей или законных представителей. Это дает основание установить, имелись ли конклюдентные действия, подтверждающие намерение истца заключить сделку устно. Например, Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области признал, что требования о компенсации морального вреда за незаконное использование фотографий не подлежат удовлетворению, поскольку из самой обстановки следует воля истца совершить сделку. Истец не высказывал возражений и активно позировал с детьми фотографу. Из обстановки, в которой осуществлялась съемка, явствует и то, что изображения детей и самого истца использовались в рекламных целях для привлечения покупателей. В доказательство этого вывода суд указал: «...Дети действительно позировали для фотосессии. О съемке все знали заранее, подготовились к ней. В магазине взяли одежду, неоднократно переодевались. Все присутствующие знали, что фотографирование происходит в рекламных целях ООО «Виктория плюс» для последующего размещения данных фотографий на баннере и листовках»¹.

Если говорить о специальных способах защиты права детей на изображение, то по аналогии с защитой изображения взрослых суды принимали решение о возложении обязанности удалить изображение ребенка, в том числе размещенное в сети Интернет; о запрещении дальнейшего его распространения; об изъятии из оборота и уничтожении материальных носителей с изображением ребенка, полученного или используемого с нарушением п. 1 ст. 152.1 ГК РФ без какой-либо компенсации ответчику; о компенсации морального вреда. При этом далеко не

всегда суды, удовлетворяя иск с возложением обязанности удалить спорное изображение, компенсируют моральный вред на том основании, что факт причинения нравственных страданий у несовершеннолетнего не доказан истцом. Мониторинг судебной практики по делам рассматриваемой категории показывает, что самым востребованным способом защиты права на изображение ребенка является взыскание компенсации морального вреда. Следует поддержать предложения теоретиков о закреплении в ст. 152.1 ГК РФ положения об имущественной компенсации за нарушение этого права в качестве альтернативы возмещению морального вреда, к примеру, за незаконное использование изображения детей в рекламе, на упаковке детских товаров и др.²

Материалы правоприменительной практики показывают, что по делам о защите права детей на изображение возникают споры и в части признания недействительным согласия на публикацию и дальнейшее использование изображения ребенка, выданное в письменном виде одним из родителей. Как показывают решения судов, в случае конфликтной ситуации между родителями они не признают недействительной сделку одного из них от имени своего несовершеннолетнего ребенка на использование его изображения (видео, фотографии). Как считают суды, обязательным согласие второго родителя на обнародование изображения его ребенка не является в связи с отсутствием соответствующих норм в ГК РФ. О том, что такая практика устоялась, говорят состоявшиеся решения судов, подтвержденных вышестоящими инстанциями³. При наличии к тому

¹ Решение Биробиджанского районного суда от 15.06.2017 по делу № 2-1285 // Актофакт: сайт. URL: <https://actofact.ru/case-79R/S0002-2-1285> (дата обращения: 03.04.2024).

² Николаева А. А. Изображение гражданина: проблемы правового регулирования, использования, охраны и защиты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 13.

³ См.: Определение Московского городского суда от 03.08.2010 по делу № 33-23190; определение Московского городского суда от

оснований, в соответствии со ст. 168 ГК РФ, сделка может быть оспорена другим родителем по его иску о признании недействительным согласия на обнародование и дальнейшее использование изображения ребенка. В этом случае принять такое решение суд может, если истец в обоснование своих доводов докажет, что его ребенку причинен материальный и моральный вред, нарушены его имущественные или личные неимущественные права и интересы. Это следует в том числе из п. 1 ст. 23 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», в котором закрепляется право представителей ребенка (родители, опекуны, попечители) обратиться в суд с иском о возмещении вреда, причиненного его здоровью, имуществу, а также морального вреда¹. Родитель, не согласный с опубликованием изображения, может оспаривать неправомерность согласия второго родителя и тогда, когда внешность его ребенка используется в рекламе проституции, наркотиков, алкоголя или табака, а изображение содержит признаки эротики, насилия или жестокости. Во всех этих случаях суд может удовлетворить иск с возмещением причиненного ребенку вреда, включая компенсацию морального вреда, а также, согласно п. 3 ст. 167 ГК РФ, обязать правоприобретателя прекратить использование изображения. Иными словами, при согласии одного из родителей как законного представителя ребенка, выраженном в надле-

14.07.2011 по делу № 33-21884; определение Московского областного суда от 08.11.2011 по делу № 33-22785/2011, кассационное определение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.01.2012 по делу № 33-283/2012 и др.

¹ Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: федер. закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ: послед. ред. // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19558/ (дата обращения: 06.04.2024).

жащей форме, обращение к правопробретателю второго родителя, возражающего против тиражирования изображения его ребенка, его надлежаще оформленный запрет на дальнейшую публикацию юридических последствий для правопробретателя значения не имеет до вступления в силу судебного решения с таким предписанием [20, с. 52]. Для разрешения разногласий между родителями в части передачи прав третьим лицам на использование изображения ребенка они могут обратиться и в орган опеки и попечительства согласно п. 2 ст. 65 СК РФ.

Выводы

1. При рассмотрении споров о признании обнародования и дальнейшего использования изображения детей незаконным и разрешая его по существу, суды в соответствии со ст. 152.1 ГК РФ по аналогии с исками о защите изображений совершеннолетних граждан признают эти действия неправомерными при отсутствии согласия родителей или законных представителей. Вместе с тем само по себе формальное его отсутствие не означает однозначного удовлетворения судом заявленного иска. Суды, как и в других случаях, где предметом спора является чужое изображение, дают оценку тому, что служит иным доказательством согласия истцов или его отсутствия: обстановке, в которой производилась съемка, публичности мероприятия и места производства съемки с детьми, наличию государственных, общественных или иных публичных интересов в изображении детей; общедоступности их изображения, в том числе в сети Интернет и др.

2. Правоприменительная практика по делам о защите изображения детей не может быть признана единообразной. При тождественных обстоятельствах использования изображения ребенка суды принимают взаимоисключающие решения, по-разному толкуя предусмотренные законом основания, когда согласие не требуется, в том числе конклюдентные

действия истцов. Для преодоления противоречивого толкования смысла нормы, предусмотренной ст. 152.1 ГК РФ, ее следует редактировать и отказаться от термина «обнародование». В тексте нормы следует закрепить само понимание согласия как двусторонней гражданско-правовой сделки на использование изображения гражданина, совершаемой в простой письменной форме. Для обеспечения надлежащего восстановления прав истца по делам этой категории следует поддержать предложения ученых о вве-

дении имущественной компенсации по таким делам как дополнительной меры ответственности. В целях усиления эффективности охраны прав несовершеннолетних следует определить права второго родителя для разрешения споров в части использования изображения ребенка на фото или видео, если наличествует согласие другого родителя. Для этих случаев следует оговорить условия, при которых требуется согласие на использование внешнего облика ребенка второго родителя.

Список литературы

1. Ступина С. А. Отдельные вопросы защиты права гражданина на изображение // Эпоха науки. 2018. № 16. С. 62–67.
2. Соловьев В. С. Криминологические риски цифросексуализма // Вестник Российской правовой академии. 2020. № 3. С. 47–56.
3. Аблятипова Н. А., Цыганова Д. С. Проблемы охраны изображения человека в гражданском законодательстве Российской Федерации // Ученые записки Тамбовского отделения РоСМУ. 2019. № 14. С. 107–116.
4. Вишнепольская И. Использование изображения гражданина: проблемы и риски // Хозяйство и право. 2013. № 9 (440). С. 65–73.
5. Аблятипова Н. А., Волкова И. Ю. Право гражданина на неприкосновенность изображения: анализ эффективности правоприменительной практики при определении критериев неправомерности использования // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2021. № 1. С. 251–260.
6. Гришаев С. П., Николаева А. А. Проблемы правовой охраны права на изображение // Хозяйство и право. 2013. № 9 (440). С. 57–64.
7. Ильютович Д. А. Юридическое содержание права гражданина на изображение // Правовая информатика. 2015. № 3. С. 47–52.
8. Захаренко Д. С. Правовые проблемы использования изображения гражданина // Юрист. 2016. № 21. С. 17–21.
9. Мазаев Д. В. Охрана изображения гражданина в сети Интернет // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 6 (113). С. 103–113.
10. Малеина М. Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М.: МЗ Пресс, 2001. 244 с.
11. Михайлова И. А. Личные неимущественные права и нематериальные блага: традиционное понимание и новые подходы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 4. С. 3–9.
12. Мограбян А. С. Актуальные проблемы защиты права физического лица на собственное изображение // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2014. № 3 (24). С. 55–60.
13. Микрюков В. А. Субъектно-временные пределы охраны изображения гражданина // Юрист. 2013. № 4. С. 3–8.
14. Микрюков В. А. О форме согласия гражданина на обнародование и дальнейшее использование его изображения // Законодательство и экономика. 2013. № 2. С. 42–46.

15. Микрюков В. А. О возможности отмены согласия гражданина на использование его изображения // Юрист. 2013. № 13. С. 36–39.
16. Слипченко С. А. Некоторые вопросы теории и практики личных неимущественных прав // Цивилист. 2011. № 2. С. 42–47.
17. Малейна М. Н. Использование в рекламе изображения гражданина: правовые основания и последствия // Закон. 2007. № 10. С. 21–26.
18. Боргояков Ф. В. Судебная защита прав ребенка при незаконном использовании его изображения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 12-1. С. 41–45.
19. Матанцев Д. А., Фурсова Е. Б. Совершенствование содержания права на использование изображения гражданина // Юридическая наука. 2022. № 3. С. 129–133.
20. Фридман В. Э. Право на изображение: особенности правового регулирования и способы защиты // Авторское право и смежные права. 2019. № 8. С. 45–56.

References

1. Stupina S.A. Certain issues of protecting the right of a citizen to image. *Epocha nauki = Epoch of science*. 2018;(16):62–67. (In Russ.)
2. Solov'ev V.S. Criminological risks of digital sexualism. *Vestnik Rossijskoj pravovoj akademii = Bulletin of the Russian Law Academy*. 2020;(3):47–56. (In Russ.)
3. Ablyatipova N.A., Tsyganova D. S. Problems of protecting the image of a person in the civil legislation of the Russian Federation. *Uchenye zapiski Tambovskogo otdeleniya RoSMU = Scientific notes of the Tambov branch of the Russian Union of Young Scientists*. 2019;(14):107–116. (In Russ.)
4. Vishnepolskaya I. Using the image of a citizen: problems and risks. *Hozyajstvo i pravo = Economy and law*. 2013;(9):65–73. (In Russ.)
5. Ablyatipova N.A., Volkova I.Y. Citizen's right to image inviolability: an analysis of the effectiveness of law enforcement practice in determining the criteria for illegality of use. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki = Scientific notes of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky. Legal sciences*. 2021;(1):251–260. (In Russ.)
6. Grishaev S.P., Nikolaeva A.A. Problems of legal protection of the right to image. *Hozyajstvo i pravo = Economy and law*. 2013;(9):57–64. (In Russ.)
7. Ilyutovich D.A. Legal content of a citizen's right to image. *Pravovaya informatika = Legal informatic*. 2015;(3):47–52. (In Russ.)
8. Zakharenko D.S. Legal problems of using the image of a citizen. *Yurist = Lawyer*. 2016;(21):17–21. (In Russ.)
9. Mazaev D.V. Protection of the image of a citizen on the Internet. *Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii = Bulletin of the Saratov State Law Academy*. 2016;(6):103–113. (In Russ.)
10. Maleina M.N. Personal non-property rights of citizens: concept, implementation, protection. Moscow: Mz Press; 2001. 244 p. (In Russ.)
11. Mikhailova I.A. Personal non-property rights and intangible goods: traditional understanding and new approaches. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Laws of Russia: experience, analysis, practice*. 2012;(4):3–9. (In Russ.)
12. Mograbyan A.S. Actual problems of protecting the right of an individual to his own image. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Yurisprudenciya = Bulletin of Volgograd State University. Series 5: Jurisprudence*. 2014;(3):55–60. (In Russ.)

13. Mikryukov V.A. Subject-time limits for protecting the image of a citizen. *Yurist = Lawyer*. 2013;(4):3–8. (In Russ.)
14. Mikryukov V.A. On the form of consent of a citizen for the publication and further use of his image. *Zakonodatel'stvo i ekonomika = Legislation and economics*. 2013;(2):42–46. (In Russ.)
15. Mikryukov V.A. On the possibility of canceling the consent of a citizen to use his image. *Yurist = Lawyer*. 2013;(13):36–39. (In Russ.)
16. Slipchenko S.A. Some issues of the theory and practice of personal immaterial rights. *Civilist = Civilist*. 2011;(2):42–47. (In Russ.)
17. Maleina M.N. The use of the image of a citizen in advertising: legal grounds and consequences. *Zakon = Law*. 2007;(10):21–26. (In Russ.)
18. Borgoyakov F.V. Judicial protection of the rights of the child in the illegal use of his image. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk = International Journal of Humanities and Natural Sciences*. 2022;(12-1):41–45. (In Russ.)
19. Matancev D.A., Fursova E.B. Improving the content of the right to use the image of a citizen. *Yuridicheskaya nauka = Legal science*. 2022;(3):129–133. (In Russ.)
20. Friedman V.E. Image rights: features of legal regulation and methods of protection. *Avtorskoe pravo i smezhnye prava = Copyright and related rights*. 2019;(8):45–56. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the Author

Григорьева Ирина Михайловна, кандидат юридических наук, судья, Арбитражный суд города Москвы, г. Москва, Российская Федерация, e-mail: legim1@mail.ru, ORCID: 0000-0002-9229-9198

Irina M. Grigorieva, Candidate of Sciences (Juridical), Judge, Arbitration Court of Moscow, Moscow, Russian Federation, e-mail: legim1@mail.ru, ORCID: 0000-0002-9229-9198