

## Оригинальная статья / Original article

УДК 347

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-3-121-129>Нематериальные блага как объекты  
гражданско-правовой защитыИ. Ю. Попова<sup>1</sup> ✉

<sup>1</sup> Московская коллегия адвокатов «Традиции адвокатуры»  
ул. Литвина-Седого, д. 5/1, г. Москва 123317, Российская Федерация

✉ e-mail: popova@finrez.ru

## Резюме

**Актуальность.** В статье анализируются законодательные положения и взгляды российских ученых по вопросам защиты нематериальных благ, определения их признаков, критериев классификации, усиления защиты, установления соотношения между нематериальными благами и личными неимущественными правами. Рассматриваются особенности защиты нематериальных благ в тех областях, в которых такая защита является наиболее востребованной в настоящее время, включая защиту чести, достоинства и деловой репутации граждан, их изображений, прав потребителей, компенсацию морального вреда, связанного с посягательствами на жизнь и здоровье, и в иных случаях.

Делаются выводы о необходимости дальнейшего развития системы гражданско-правовой защиты нематериальных благ, находящейся в настоящее время в стадии становления, на основании обобщения и систематизации существующих подходов, а также разработки в рамках цивилистической доктрины определения понятия нематериальных благ, их научно обоснованной классификации, разделения по видам, в том числе с учетом особенностей их защиты.

**Целью исследования** является разработка теоретических положений, направленных на совершенствование гражданско-правовой защиты нематериальных благ.

**Задачи:** проанализировать особенности правоотношений, возникающих в связи с нарушениями нематериальных благ и посягательствами на такие блага; выявить проблемы, возникающие при защите нематериальных благ гражданско-правовыми средствами; предложить решения, обеспечивающие устранение пробелов и противоречий в законодательстве, связанном с защитой нематериальных благ.

**Методология.** При проведении исследования были использованы общенаучные методы, включая диалектико-материалистический метод, методы анализа и синтеза, а также системный и формально-юридический методы.

**Результаты** исследования имеют теоретико-прикладной характер и направлены на совершенствование правового регулирования отношений, связанных с защитой нематериальных благ.

**Выводы.** Для дальнейшего развития законодательства и судебной практики требуется разработать научно обоснованную классификацию нематериальных благ, основанную на выявлении их признаков и особенностей, а также определить особенности способов защиты, применимых при посягательствах на нематериальные блага, что позволит распространить такую защиту на все случаи нарушений и посягательств на нематериальные блага.

**Ключевые слова:** объекты гражданских прав; нематериальные блага; личные неимущественные права; компенсация морального вреда; деловая репутация.

**Конфликт интересов:** Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

**Для цитирования:** Попова И. Ю. Нематериальные блага как объекты гражданско-правовой защиты // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2024. Т. 14, № 3. С. 121–129. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-3-121-129>

Поступила в редакцию 01.05.2024

Принята к публикации 30.05.2024

Опубликована 28.06.2024

## Intangible benefits as objects of civil law protection

Irina Y. Popova<sup>1</sup> ✉

<sup>1</sup>Moscow Collegium of Advocates "Traditions of the Bar"  
5/1 litvina-Sedogo Str., Moscow 123317, Russian Federation

✉ e-mail: popova@finrez.ru

### Abstract

**Relevance.** The article analyzes legislative provisions and views of Russian scientists on the issues of protection of intangible benefits, definition of their signs, classification criteria, strengthening of protection, establishment of correlation between intangible benefits and personal non-property rights. The peculiarities of protection of intangible benefits in those areas in which such protection is most in demand at present, including the protection of honor, dignity and business reputation of citizens, their images, consumer rights, compensation for moral harm associated with encroachments on life and health, and in other cases are considered.

**The conclusions** are made about the need for further development of the system of civil legal protection of intangible benefits, which is currently in the stage of formation, based on the generalization and systematization of existing approaches, as well as the development of the definition of the concept of intangible benefits, their scientifically justified classification, division by types, including taking into account the features of their protection.

**The purpose** of the study is to develop theoretical provisions aimed at improving the civil legal protection of intangible benefits.

**Objectives:** to analyze the peculiarities of legal relations arising in connection with violations of intangible benefits and encroachments on such intangible benefits; to identify problems arising in the protection of intangible benefits by civil law means; to propose solutions that ensure the elimination of gaps and contradictions in the legislation related to the protection of intangible benefits.

**Methodology.** In the research we used general scientific methods, including dialectical-materialistic method, methods of analysis and synthesis, etc., as well as systematic and formal-legal methods.

**The results** of the research have a theoretical and applied nature and are aimed at improving the legal regulation of relations related to the protection of intangible benefits.

**Conclusions.** For further development of the legislation and judicial practice it is required to develop a scientifically grounded classification of intangible benefits, based on the identification of their signs and features, as well as to determine the features of protection methods applicable to encroachments on intangible benefits, which will allow to extend such protection to all cases of violations and encroachments on intangible benefits.

**Keywords:** objects of civil rights; intangible benefits; personal non-property rights; compensation for moral damage; business reputation.

**Conflict of interest:** The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

**For citation:** Popova I.Y. Intangible benefits as objects of civil law protection. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2024;14(3):121–129. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-3-121-129>

Received 01.05.2024

Accepted 30.05.2024

Published 28.06.2024

\*\*\*

### Введение

Действующее законодательство не содержит определения нематериальных благ [1] как особой категории объектов гражданских прав (ст. 128 ГК РФ) [2], оговаривая только возможность защиты таких благ, если иное не вытекает из их

существа (п. 2 ст. 2 ГК РФ), и приводя неисчерпывающий, открытый [3] перечень нематериальных благ (п. 1 ст. 150 ГК РФ).

Среди признаков, характеризующих нематериальные блага, традиционно выделяют: «идеальную природу», связь с

духовной сферой, отсутствие имущественного содержания, неотчуждаемость и непередаваемость каким-либо способом [1; 4, с. 6–7]. Однако сами по себе указанные признаки, за исключением неотчуждаемости и непередаваемости иным образом, не позволяют отграничивать однозначным образом нематериальные блага от иных объектов гражданских прав, тем более что само понимание вышеприведенных признаков нуждается в уточнении.

Например, отсутствие имущественного содержания нематериального блага не означает, что оно не может быть нарушено в результате причинения вреда имуществу гражданина. Право на неприкосновенность жилища очевидным образом связано с «жилищем» как материальным объектом. Возможность возмещения морального вреда при нарушении прав потребителя подразумевает, что при этом наряду с имущественными интересами нарушается некое связанное с такими интересами нематериальное благо, которое не всегда может быть связано именно с «духовной сферой».

Деловая репутация также в значительной части связана с материальными аспектами, в том числе с экономической, хозяйственной деятельностью. Отдельные исследователи отмечают, что в целом возрождение охраны нематериальных благ обусловлено развитием охраны имущественного оборота, который также требует усиления охраны «неимущественных интересов» [15, с. 125–126].

В условиях существующих противоречий представляется особенно важным не только проведение анализа законодательных положений, связанных с защитой нематериальных благ, но и выявление их признаков, особенностей, возможностей их классификации и усиления защиты.

### Методология

В качестве методологической основы при проведении исследования были

использованы общенаучные методы, включая диалектико-материалистический метод, методы анализа и синтеза, позволившие провести для решения поставленных задач исследование теоретических основ гражданско-правовой защиты нематериальных благ, законодательства и судебной практики. Системный метод позволил осуществить систематизацию взглядов специалистов по рассматриваемым в исследовании вопросам, обосновать необходимость дальнейшего развития правовой доктрины и возможные направления для такого развития. Формально-юридический метод позволил сопоставить положения нормативных правовых актов, практику их применения и сформулировать предложения, направленные на их совершенствование.

### Результаты и их обсуждение

В научных исследованиях и комментариях основания правовой охраны нематериальных благ возводят к конституционно гарантированным правам и свободам человека [6, с. 17; 7; 8, с. 13–15]. При этом источник возникновения нематериальных благ не определяется законодательством однозначным образом, поскольку в указанном п. 1 ст. 150 ГК РФ говорится о том, что такие блага могут принадлежать гражданину «от рождения или в силу закона», без отчетливого разграничения соответствующих категорий нематериальных благ. Например, «жизнь» и «здоровье» как нематериальные блага принадлежат каждому от рождения, в силу самого существования человеческой личности и в любой период ее существования, «имя гражданина» появляется только после его присвоения, что может быть сделано по воле родителей или других лиц, а «авторство» как нематериальное благо возникнет только в случае создания гражданином произведения – охраняемого в соответствии с законом результата творческой деятельности.

Сложным и не до конца проясненным остается соотношение между нема-

териальными благами и личными неимущественными правами [9]. В ряде комментариев к ст. 150 ГК РФ выражалось мнение о том, что нематериальные блага представляют собой объекты личных неимущественных прав, однако объектами таких прав могут выступать также обладающие нематериальной природой результаты интеллектуальной деятельности [7; 10, с. 13–14]. Представляются недостаточно обоснованными попытки выделения нематериальных благ и принадлежащих гражданину личных неимущественных прав в качестве связанных каким-либо универсальным образом правовых явлений [11; 12, с. 45].

В целом характерное для цивилистической доктрины рассмотрение проблем защиты нематериальных благ через защиту связанных с ними личных неимущественных прав [13, с. 723–727] вызвало критику, связанную с тем, что подобный подход не способствует выявлению сущности нематериальных благ как самостоятельных объектов гражданского права [14]. В определенной мере с этим связано отсутствие устойчивой классификации нематериальных благ. Предложенная М. Н. Малеиной классификация, основанная на учете «целевой направленности» [10, с. 21–22], не нашла поддержки за прошедшие почти четверть века, как и двухуровневое деление нематериальных благ по признаку обеспечения физического и социального существования<sup>1</sup>.

Вопросы охраны и защиты личных неимущественных прав вызвали научные дискуссии на протяжении длительного времени, в том числе в советский период развития российского гражданского права. Так, по мнению О. С. Иоффе, гражданское право не регулирует

личные неимущественные права и связанные с ними нематериальные блага, а только обеспечивает их защиту [15, с. 53]. Другие исследователи полагали, что гражданское право может также регулировать особые личные неимущественные отношения, возникающие по поводу нематериальных благ [16, с. 18], либо предлагали рассматривать защиту нематериальных благ в качестве особой формы их регулирования [17, с. 205].

В п. 2 ст. 150 ГК РФ говорится именно о защите нематериальных благ, указывается на то, что такие блага могут защищаться любыми способами, которые специально предусмотрены ГК РФ или другими законами, а также любыми способами защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, если применение таких способов соответствует существу нарушенного блага и характеру наступивших в результате такого нарушения последствий.

В абзаце втором п. 2 ст. 150 ГК РФ законодатель посчитал нужным привести, тем не менее, краткий перечень возможных способов защиты принадлежащих гражданину нематериальных благ, включив в него признание факта нарушения судом, опубликование судебного решения, пресечения или запрещения нарушающих или создающих угрозу нарушения действий или посягательств.

Особые положения предусмотрены ст. 151 ГК РФ для компенсации морального вреда, причиненного нарушениями личных неимущественных прав гражданина или посягательствами на принадлежащие ему нематериальные блага.

Денежная компенсация, присуждаемая в зависимости от степени вины нарушителя, иных обстоятельств, заслуживающих внимания, по мнению суда, и с учетом степени физических и нравственных страданий, обусловленных индивидуальными особенностями гражданина, призвана в какой-то мере возместить последствия причинения вреда.

<sup>1</sup> Красавчикова Л.О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными правами граждан (физических лиц) в гражданском праве РФ: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1994. С. 97-100.

Наступление морального вреда может быть связано с самыми различными обстоятельствами, которые могли причинить гражданину переживания или физическую боль или вызвать иные негативные для гражданина последствия, причем привести исчерпывающий перечень таких оснований невозможно [18].

Для защиты чести, достоинства и деловой репутации, рассматриваемых в качестве особых нематериальных благ, установлены специальные положения ст. 152 ГК РФ. Основными способами защиты таких благ, согласно указанной статье, выступает опровержение порочащих сведений (п. 1, 2 и 6 ст. 152 ГК РФ), а также удаление порочащей информации, замена и отзыв содержащих ее документов (п. 3–5 ст. 152 ГК РФ), признание сведений не соответствующими действительности (п. 8 ст. 152 ГК РФ), а также компенсация морального вреда (п. 9 ст. 152 ГК РФ). При этом вызывает вопросы объединение деловой репутации, которая, как было отмечено выше, во многом связана с материальными аспектами, в том числе с предпринимательской деятельностью, с такими «идеальными» по своей сути нематериальными благами, как честь и достоинство.

В целом законодательные подходы, относящиеся к деловой репутации, существенным образом отличаются от подходов, закрепляемых в отношении остальных нематериальных благ [19, с. 143–147], в частности положениями о договоре коммерческой концессии (п. 2 ст. 1027 ГК РФ) допускается возможность предоставления деловой репутации для использования третьими лицами, тем самым ставится под сомнение абсолютность такого признака нематериальных благ, как их «непередаваемость» каким-либо образом другим лицам, неразрывная связь с личностью конкретного гражданина.

Кроме того, вопросы защиты деловой репутации имеют большое значение не только для граждан, но и для юриди-

ческих лиц, которые формально не могут испытывать «физические и нравственные страдания», но распространение порочащих сведений, в отношении которых способно причинять им значительные убытки, подрывать их деятельность. В отношении граждан уместнее было бы говорить просто о «репутации», поскольку для гражданина имеет принципиальное значение мнение о нем не только профессионального сообщества, но и иных лиц, причем мнение, не ограниченное только оценкой его профессиональных качеств. Для юридических лиц, как было отмечено А. Эрделевским, репутация всегда является именно «деловой репутацией» [20], поскольку само по себе создание юридического лица подразумевает возникновение определенной деловой цели его существования, участие его в гражданско-правовых отношениях. При таких условиях невозможно отрицать существование нематериальных благ, которые могут принадлежать юридическим лицам [21] и, следовательно, нуждаются в специальной защите, соответствующей особенностям их правовой природы.

Как представляется, существующий подход, предполагающий, что при распространении таких сведений отдельные связанные с юридическими лицами граждане могут требовать возмещения морального вреда, причиненного им таким распространением, представляется недостаточно обоснованным. В случае если нарушение затрагивает деловую репутацию юридического лица, такое юридическое лицо в качестве самостоятельного субъекта гражданского права должно иметь возможность самостоятельно защищать свои права и добиваться полного устранения негативных последствий совершенного посягательства.

С учетом отмеченных особенностей представляется необходимым выделить деловую репутацию в качестве особого объекта гражданско-правовой защиты с разработкой для ее восстановления и

возмещения причиняемых убытков, которые не всегда могут быть доказаны с достаточной степенью надежности, специальных мер информирования и компенсационных правовых подходов.

Отдельными статьями регулируются вопросы охраны изображения гражданина (ст. 152.1 ГК РФ) и охрана его частной жизни (ст. 152.2 ГК РФ), причем если последняя непосредственным образом связана с нематериальным благом, указанным в п. 1 ст. 150 ГК РФ, то охрана изображения гражданина может быть связана с защитой различных категорий нематериальных благ, но вопрос о признании «изображения гражданина» самостоятельным нематериальным благом представляется дискуссионным, несмотря на то, что такие подходы встречаются в ряде публикаций и комментариев [1]. Закрепление в отношении изображения гражданина особого порядка использования связано, как представляется, с необходимостью защиты ряда принадлежащих такому гражданину нематериальных благ.

Обращаться за защитой нематериальных благ уполномочен прежде всего сам гражданин, которому такие блага принадлежат, предусмотрев вместе с тем возможность защиты другими лицами нематериальных благ, принадлежавших умершему (абз. третий п. 2 ст. 150 ГК РФ). При этом в законодательстве не раскрыто, какие именно нематериальные блага и какие связанные с ними личные неимущественные права продолжают защищаться после смерти обладателя таких благ и носителя таких прав.

## Выводы

Проведенное рассмотрение показывает, что в настоящее время система

гражданско-правовой защиты нематериальных благ находится в стадии становления, продолжает развиваться за счет включения в законодательства отдельных новых положений и модификации ранее существовавших.

При этом в решении вопросов защиты нематериальных благ отсутствует системность, ни законодательство, ни цивилистическая доктрина до настоящего времени не выработали общепризнанных подходов к определению понятия нематериальных благ, их классификации, разделения по видам, в том числе с учетом особенностей их защиты и защиты связанных с ними личных неимущественных прав.

Вместе с тем постепенное совершенствование существующих законодательных положений и связанной с ними судебной практики, а также разработка новых подходов позволили наладить защиту нематериальных благ и личных неимущественных прав в тех областях, в которых такая защита является наиболее востребованной в настоящее время, включая защиту чести, достоинства и деловой репутации граждан, их изображений, прав потребителей, компенсацию морального вреда, связанного с посягательствами на жизнь и здоровье, и во многих иных случаях.

Для дальнейшего развития законодательства и судебной практики потребуются разработать научно обоснованную классификацию нематериальных благ и определить особенности применимых при посягательствах на них способов защиты, что позволит распространить такую защиту на все случаи нарушений и посягательств на нематериальные блага.

## Список литературы

1. Гришаев С. П., Богачева Т. В., Свит Ю. П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая // Консультант Плюс: сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения: 03.04.2024).

2. Объекты гражданских прав: постатейный комментарий к главам 6, 7 и 8 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2019. 645 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Подробный постатейный комментарий с путеводителем по законодательству и судебной практике. Ч. I / отв. ред. Ю. Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2017. 800 с.
4. Файлясова В. Р. Нематериальные блага: понятие и признаки // Юридический факт. 2021. № 126. С. 6–7.
5. Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. Изд. 3-е, стереотип. М.: Статут, 2001. 353 с.
6. Алексеев С.С. Гражданское право в современную эпоху. М.: Юрайт, 1999. 39 с.
7. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. 1326 с.
8. Славинская Е. В. Место и значение нематериальных благ в гражданском праве // Проблемы экономики и права в Российской Федерации: сборник статей студенческой научно-практической конференции. Клин: Рос. гос. социальный ун-т, филиал в Г. Клин, 2022. С. 13–15.
9. Вешкурцева З. В. Структурные подходы к определению понятий «нематериальные блага» и «личные неимущественные права» // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 2. С. 225–234.
10. Малеина М. Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М.: МЗ Пресс, 2000. 242 с.
11. Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. В. П. Мозолина, М. Н. Малеиной. М.: НОРМА, 2004. 848 с.
12. Малеина М. Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав // Государство и право. 2014. № 7. С. 40–47.
13. Гражданское право. Т. 1 / под ред. Е. А. Суханова. 2-е изд. М.: Волтерс Клувер, 2004. 720 с.
14. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая / под ред. А. П. Сергеева. М.: Проспект, 2010. 912 с.
15. Иоффе О. С. Личные неимущественные права и их место в системе советского гражданского права // Советское государство и право. 1966. № 7. С. 51–59.
16. Красавчиков О. А. Структура предмета гражданско-правового регулирования социалистических общественных отношений // Межвузовский сборник ученых трудов. Вып. 13: Теоретические проблемы гражданского права / науч. ред.: С. С. Алексеев, О. А. Красавчиков. Свердловск: Свердл. юрид. ин-т, 1970. С. 5–21.
17. Развитие советского гражданского права на современном этапе / отв. ред. В. П. Мозолин М.: Наука, 1986. 268 с.
18. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) / Н. А. Агешкина, Н. А. Баринов, Е. А. Бевзюк [и др.] // Консультант Плюс: сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения: 03.04.2024).
19. Парыгина Н. Н. Деловая репутация в системе нематериальных благ // Теория и практика общественного развития. 2017. № 1. С. 143–147.
20. Эрделевский А. О правовой природе деловой репутации // Консультант Плюс: сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения: 03.04.2024).

21. Борычева Т. А. Понятие и правовая природа нематериальных благ юридических лиц // Юридический мир. 2012. № 9. С. 30–32.

## References

1. Grishaev S.P., Bogacheva T.V., Svit Yu.P. An article-by-article commentary on the Civil Code of the Russian Federation. Part One. Pt. 1. Konsul'tant Plyus [Internet]. (In Russ.) Available at: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (accessed 03.04.2024)
2. Krasheninnikova P.V. (ed.). Objects of civil rights: article-by-article commentary on Chapters 6, 7 and 8 of the Civil Code of the Russian Federation. Moscow: Statut; 2019. 645 p. (In Russ.)
3. Bespalov Yu.F. (ed.). The Civil Code of the Russian Federation. A detailed article-by-article commentary with a guide to legislation and judicial practice. Pt. I. Moscow: Prospekt; 2017. 800 p. (In Russ.)
4. Fajlyasova V.R. Intangible benefits: the concept and signs. *Yuridicheskij fakt = Legal fact*. 2021;(126):6–7. (In Russ.)
5. Pokrovskij I.A. The main problems of civil law. 3rd ed. Moscow: Statut; 2001. 353 p. (In Russ.)
6. Alekseev S.S. Civil law in the modern era. Moscow: Yurajt; 1999. 39 p. (In Russ.)
7. Krasheninnikov P. V. (ed.). Article-by-article commentary on the Civil Code of the Russian Federation. Part one. Moscow: Statut; 2011. 1326 p. (In Russ.)
8. Slavinskaya E.V. The place and importance of intangible benefits in civil law. *Problemy ekonomiki i prava v Rossijskoj Federacii: sbornik statej studencheskoj nauchno-prakticheskoi konferencii = Problems of economics and law in the Russian Federation: collection of articles of the student scientific and practical conference*. Klin: Ros. gos. social'nyj un-t, filial v G. Klin; 2022. P. 13–15. (In Russ.)
9. Veshkurceva Z.V. Structural approaches to the definition of the concepts of "intangible benefits" and "personal non-property rights". *Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Actual problems of Russian law*. 2014;(2):225–234. (In Russ.)
10. Maleina M.N. Personal non-property rights of citizens: concept, implementation, protection. Moscow: MZ Press; 2000. 242 p. (In Russ.)
11. Mozolin V.P., Maleina M.N. (eds.). Scientific and practical commentary on the Civil Code of the Russian Federation, Part One (article-by-article). Moscow: NORMA; 2004. 848 p. (In Russ.)
12. Maleina M.N. The concept and types of intangible benefits as objects of personal non-property rights. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*. 2014;(7):40–47. (In Russ.)
13. Sukhanov E.A. (ed.). Civil law. 2nd ed. Vol. 1. Moscow: Volters Kluver; 2004. 720 p. (In Russ.)
14. Sergeev A.P. (ed.). Commentary on the Civil Code of the Russian Federation. Part One. Moscow: Prospekt; 2010. 912 p. (In Russ.)
15. Ioffe O.S. Personal non-property rights and their place in the system of Soviet civil law. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo = The Soviet State and Law*. 1966;(7):51–59. (In Russ.)
16. Krasavchikov O.A. The structure of the subject of civil law regulation of socialist public relations. In: Alekseev S.S., Krasavchikov O.A. (eds.) *Mezhvuzovskij sbornik uchenykh trudov. Vyp. 13: Teoreticheskie problem grazhdanskogo prava = Interuniversity collection of scientific*

works. Issue 13: *Theoretical problems of civil law*. Sverdlovsk: Sverdl. jurid. in-t; 1970. P. 5–21. (In Russ.)

17. Mozolin V.P. (ed.). *The development of Soviet civil law at the present stage*. Moscow: Nauka; 1986. 268 p. (In Russ.)

18. Ageshkina N.A., Barinov N.A., Bevzyuk E.A. (eds.). *Commentary on the Civil Code of the Russian Federation. Part One of November 30, 1994 No. 51-FZ (article-by-article)*. Konsul'tant Plyus [Internet] (In Russ.). Available at: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (accessed 03.04.2024)

19. Parygina N.N. Business reputation in the system of intangible benefits. *Teoriya i praktika obshhestvennogo razvitiya = Theory and practice of social development*. 2017;(1):143–147. (In Russ.)

20. Erdelevskij A. About the legal nature of business reputation. Konsul'tant Plyus [Internet]. (In Russ.) Available at: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (accessed 03.04.2024)

21. Borycheva T.A. The concept and legal nature of intangible benefits of legal entities. *Yuridicheskij mir = Legal World*. 2012;(9):30–32. (In Russ.)

### Информация об авторе / Information about the Author

**Попова Ирина Юрьевна**, кандидат юридических наук, председатель, Московская коллегия адвокатов «Традиции Адвокатуры», г. Москва, Российская Федерация,  
e-mail: [popova@finrez.ru](mailto:popova@finrez.ru),  
ORCID: 0000-0001-7645-5341

**Irina Y. Popova**, Candidate of Sciences (Juridical), Chairman, Moscow Collegium of Advocates "Traditions of the Bar", Moscow, Russian Federation,  
e-mail: [popova@finrez.ru](mailto:popova@finrez.ru),  
ORCID: 0000-0001-7645-5341