

Оригинальная статья / Original article

УДК 94(47)

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-3-223-232>



Отмена крепостного права и положение пореформенного крестьянства в России в оценках В. П. Мещерского

А. М. Ипатов¹, Р. В. Обоимова¹ ✉

¹ Воронежский государственный педагогический университет
ул. Ленина, д. 86, г. Воронеж 394043, Российская Федерация

✉ e-mail: molot.tora@mail.ru

Резюме

Актуальность. В статье предпринята попытка представить оценку влиятельным консервативным публицистом и издателем журнала «Гражданин» В. П. Мещерским событий отмены крепостного права и пореформенного положения российского крестьянства. Обращение к изучению данного вопроса позволяет расширить представление о существовавших мнениях относительно исследуемой проблемы.

Цель исследования заключается в анализе на основе современных достижений исторической науки оценок влиятельным отечественным публицистом В. П. Мещерским отмены крепостного права и пореформенного положения крестьянства.

Задачи: проанализировать источники и историографию по исследуемой теме; акцентировать внимание на общественно-политических взглядах князя В. П. Мещерского и их уникальности либо, напротив, типичности для среды отечественных консерваторов второй половины XIX века; попытаться реконструировать на основании высказанных им оценок восприятие влиятельным публицистом событий отмены крепостного права и сложившегося пореформенного положения крестьянства.

Методология. Представленное исследование базируется на принципах историзма, объективности, системности, находясь в тесной взаимосвязи с диалектическим методом, а также на общенаучных методах анализа, синтеза и обобщения.

Результаты. Проведенное исследование позволило акцентировать внимание на значительном интересе князя В. П. Мещерского к крестьянскому вопросу, к отмене крепостного права и его практической реализации. В то же время, оставаясь представителем дворянского сословия, в значительной степени свои мысли относительно пореформенного положения крестьянства он высказывал с точки зрения интересов землевладельцев, подчеркивая, что в условиях политической незрелости широких масс населения и отсутствия опыта самостоятельной хозяйственной деятельности многих крестьян ждет разорение и обнищание.

Вывод. Взгляды В. П. Мещерского на отмену крепостного права и пореформенное положение крестьянства по большей части совпадали с мнениями других представителей консервативного лагеря, кроме редакции газеты «Весть». Они в значительной степени явились следствием его мировоззренческих установок на патерналистский характер отношений между помещиками и крепостными, поэтому князь, будучи убежденным сторонником освобождения крестьян, был недоволен реализацией его на практике.

Ключевые слова: Российская империя; крестьяне; крепостное право; положение; оценки.

Конфликт интересов: Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Ипатов А. М., Обоимова Р. В. Отмена крепостного права и положение пореформенного крестьянства в России в оценках В. П. Мещерского // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2024. Т. 14, № 3. С. 223–232. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-3-223-232>

Поступила в редакцию 22.04.2024

Принята к публикации 31.05.2024

Опубликована 28.06.2024

The abolition of serfdom and the situation of the post-Reform peasantry in Russia in the assessments of V. P. Meshchersky

Alexey M. Ipatov¹✉, Raisa V. Oboimova¹

¹ Voronezh State Pedagogical University
86 Lenin Str., Voronezh 394043 Russian Federation

✉ e-mail: molot.tora@mail.ru

Abstract

Relevance. The article attempts to present an assessment by the influential conservative publicist and publisher of the magazine "Citizen" V. P. Meshchersky of the events of the abolition of serfdom and the post-reform situation of the Russian peasantry. Turning to the study of this question allows us to expand the understanding of existing opinions about the problem under study.

The purpose of the study is to analyze, on the basis of modern achievements of historical science, the assessments of the abolition of serfdom and the post-reform status of the peasantry by the influential Russian publicist V. P. Meshchersky.

Objectives: to analyze the sources and historiography on the topic under study; to focus on the socio-political views of Prince V. P. Meshchersky and their uniqueness, or, on the contrary, typical for the environment of domestic conservatives of the second half of the XIX century; to try to reconstruct, on the basis of his assessments, the perception by an influential publicist of the events of the abolition of serfdom and the prevailing post-reform situation of the peasantry.

Methodology. The presented research is based on the principles of historicism, objectivity, consistency, which are closely interrelated with the dialectical method, as well as on general scientific methods of analysis, synthesis and generalization.

Results. The conducted research allowed us to focus on the significant interest of Prince V. P. Meshchersky in the peasant issue, the abolition of serfdom and its practical implementation. At the same time, remaining a representative of the noble class, he largely expressed his thoughts on the post-reform situation of the peasantry from the point of view of the interests of landowners, emphasizing that in conditions of political immaturity of the broad masses of the population and lack of experience in independent economic activity, many peasants are waiting for ruin and impoverishment.

Conclusion. Vladimir Petrovich Meshchersky's views on the abolition of serfdom and the post-reform situation of the peasantry mostly coincided with the opinions of other representatives of the conservative camp, except for the editorial office of the newspaper "Vesti". They were largely the result of his worldview on the paternalistic nature of relations between landlords and serfs, so the prince, being a staunch supporter of the liberation of the peasants, was dissatisfied with its implementation in practice. He based his conclusions on what he saw during numerous trips around the country.

Keywords: Russian Empire; peasants; serfdom; position; estimates.

Conflict of interest: The Authors declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Ipatov A.M., Oboimova R.V. The abolition of serfdom and the situation of the post-Reform peasantry in Russia in the assessments of V. P. Meshchersky. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2024;14(3):223–232. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-3-223-232>

Received 22.04.2024

Accepted 31.05.2024

Published 28.06.2024

Введение

Отмена крепостного права и сопровождавшие ее другие изменения пореформенного положения российского крестьянства по праву представляются одними из наиболее значимых событий в

отечественной истории. Действительно, в стране, где преобладающая часть населения находилась в крепостной зависимости от помещиков или государства, а на повестке дня стояло становление капиталистического хозяйства, подобные пере-

житки существенно влияли на низкую по сравнению с передовыми державами скорость прохождения экономических процессов. В историографии довольно подробно и скрупулезно проанализированы различные аспекты данной проблемы, авторы практически не оставили «белых пятен» и неисследованных лакун [1; 2]. Однако это не означает снижения научного интереса к обозначенной проблеме, ибо наблюдаемая в последние годы попытка пересмотра ряда устоявшихся в советской историографии клише и идеологем относительно затрагивает и отмену крепостного права [3]. Все чаще в научных изысканиях их авторы обращаются к точке зрения на происходившие события и их последствия лиц, на которых ранее, не всегда заслуженно, не обращали внимания.

Одним из тех, чьим мнением в данном контексте не особенно интересовались, являлся известный отечественный публицист, издатель журнала «Гражданин» князь В. П. Мещерский. В историографии встречаются порой диаметрально противоположные оценки его личности и деятельности, различные стороны которых были проанализированы в разные годы такими исследователями, как П. А. Зайончковский [4], Б. П. Балуев [5], И. Е. Дронов [6], М. М. Леонов [7; 8], А. Л. Мясников [9], Н. В. Черникова [10; 11] и др. Если в советской историографии Владимира Петровича по большей части воспринимали как второсортного публициста, не имевшего оригинальных мыслей и распространявшего интриги при дворе, в современных исследованиях оценки более сдержанны. Нередко анализируя восприятие князем Мещерским проводившихся либеральных реформ 1860–1870-х гг., ученые либо очень лаконично характеризовали его позицию и оценки, либо несколько упрощенно писали, что он разделял господствовавшие в дворянской среде взгляды. Таким образом, оценки публицистом отмены крепостного права и пореформенного поло-

жения крестьянства не являлись специальным предметом для исследования.

Между тем внук знаменитого автора «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина в силу ряда обстоятельств оказался вхож в круг лиц, имевших возможность непосредственного общения с представителями царской династии Романовых. Более того, даже тот факт, что Владимир Петрович по степени своего влияния на умы современников значительно уступал другому консервативному публицисту и издателю М. Н. Каткову, не умаляет заслуг Мещерского, также имевшего свою аудиторию и, с одной стороны, выражавшего общественное мнение, с другой – пытавшегося в какой-то мере его сформировать [11; 12]. Привилегированное положение в обществе и близость к особе императора давала ему возможность делиться с монархом и наследниками своими размышлениями относительно различных сторон жизни. Особенно отчетливо это проявляется в письмах В. П. Мещерского сначала к наследнику престола Александру Александровичу [13; 14; 15], а затем уже к императору Александру III [16]. Впрочем, как справедливо подчеркивает А. С. Минаков, «данный источник требует крайне осторожного обращения, учитывая известную конъюнктурность и предвзятость автора писем, а также переменчивость его взглядов» [17, с. 220].

Будучи чиновником по особым поручениям при Министерстве внутренних дел, князь совершал поездки по стране, в которых имел возможность наблюдать за бытом и положением пореформенных крестьян, выяснить их настроения, отношение к отмене крепостного права и другие сюжеты. Немалым подспорьем в нашем исследовании служат воспоминания В. П. Мещерского, в которых несколько иначе, можно сказать, с позиции послезнания, расставлены акценты в оценке анализируемой проблемы [18]. Любопытно, что среди историков абсолютно разное отношение к данному источнику.

Так, выдающийся советский историк П. А. Зайонковский призывал относиться к ним сверхкритично [4, с. 23], в то время как современный исследователь И. Е. Дронов подчеркивает, что эти воспоминания пользуются «заслуженным уважением историков» [6, с. 126]. Наконец, нередко о крестьянском вопросе писал публицист на страницах своего журнала (субсидии на издание которого с огромным трудом удалось выпросить у Александра III) «Гражданин» [19; 20]. В совокупности имеющиеся материалы позволяют при критическом подходе и тщательном внимании к деталям составить себе представление о том, как В. П. Мещерский относился к отмене крепостного права и пореформенному положению крестьянства.

Методология

Методологической базой исследования выступили принципы историзма и объективности, позволившие критически подойти к анализу оценок князем В. П. Мещерским отмены крепостного права и пореформенного положения крестьян, их изменений со временем. Данные методы позволили также в совокупности с системным методом выявить и детально исследовать имеющиеся в историографии точки зрения относительно того, как князем Мещерским оценивались преобразования в крестьянском вопросе. Применение системного метода способствовало анализу взглядов Мещерского на решение крестьянского вопроса в совокупности с другими мировоззренческими установками, позволило осознать, какую роль и место эта проблема занимала в его деятельности. В совокупности с применением диалектического метода это позволило составить более детальное представление о различных аспектах обозначенной в заголовке статьи проблемы. Отбор, накопление и формирование материала для публикации в стройную систему проводились с помощью методов анализа, синтеза и обобщения.

Результаты и их обсуждение

Обращаясь в своих воспоминаниях к событиям 1861 г., Владимир Петрович спустя годы подчеркивал спокойную обстановку, предшествовавшую изданию манифеста об отмене крепостного права. По его мнению, немало данному обстоятельству способствовал запрет со стороны столичных чиновников провинциальным оппозиционно настроенным деятелям принимать участие в обсуждении этого насущного вопроса. Возмущение В. П. Мещерского вызвал именно тот факт, что крупные землевладельцы никоим образом не были привлечены к обсуждению готовящегося мероприятия государственного масштаба [18, с. 101]. При этом князь выступал несомненным противником крепостничества, в отличие от ряда помещиков, главным выразителем интересов которых являлась газета «Весть», неоднократно подвергаемая жесткой критике со стороны В. П. Мещерского. Их точку зрения можно представить хотя бы со слов входившего в Секретный комитет М. Н. Муравьева, считавшего, что вопрос об освобождении крестьянства «выдумали люди, не имеющие недвижимой собственности: ученые, теоретики, поповичи» [3, с. 9]. Точку зрения о том, что внук Н. М. Карамзина был противником крепостного права, но считал, что именно дворянство самостоятельно должно постепенно освободить своих крестьян, высказывает и одна из крупнейших специалистов по жизни и деятельности князя Н. В. Черникова [10, с. 131].

Особенно сильную критику со стороны В. П. Мещерского вызвала реализация крестьянской реформы на местах. Он справедливо задается вопросом, почему задумавшие проведение такой масштабной реформы чиновники не позаботились о механизмах сохранения порядка и создания структур, ответственных за проведение необходимых мероприятий. Автор мемуаров высказал дискуссионную

точку зрения, согласно которой реформаторы «все свое внимание сосредоточили над земельным вопросом, то есть над заботою как можно глубже поразить дворянство» [18, с. 103]. В посвященной событиям 19 февраля 1861 г. главе своих воспоминаний В. П. Мещерский основное внимание уделяет деталям, доказывая, что отмена крепостного права, безусловно, необходимый шаг, однако то, как она была реализована на практике, лишней раз доказывает некомпетентность чиновников и непонимание ими реалий. А они, по мнению князя, заключались в том, что крестьяне не способны без активной помощи дворян, т. е. их бывших помещиков, самостоятельно вести успешно хозяйственную деятельность.

Отстранение привилегированного сословия от этого мероприятия государственной важности нанесло огромный вред как самим крестьянам, так и дворянскому сословию. Однако к подобным выводам автор приходит уже через много лет после описываемых событий, когда обладал значительно большей информацией и имел возможность наблюдать за последствиями, что было недоступно в год проведения крестьянской реформы. Что касается его оценок по «горячим следам», то в одной из своих статей, носившей характерный заголовок «Великий и священный день», автор размышляет о том, что предсказываемые как в России, так и в Европе революционные события в связи с отменой крепостного права в России так и не произошли. Это, как отмечал В. П. Мещерский, было следствием понимания императором страны «и Русский народ ему на это понимание ответил таким порядком во время освобождения крестьян, что по всему миру прошел трепет удивления!» [20, с. 49].

Любопытны замечания и оценки, высказанные В. П. Мещерским относительно пореформенного положения кре-

стьян после ряда служебных командировок по разным частям страны в качестве чиновника МВД по особым поручениям. Они представлены как в его публицистике, так и в письмах к великому князю Александру Александровичу. Возникает вопрос, насколько эти письма были полезны и информативны для наследника престола? По мнению крупного отечественного исследователя А. Л. Мясникова, Александр Александрович находил их весьма полезными для себя [9, с. 63]. В одном из писем в 1863 г. Владимир Петрович изложил свой оригинальный взгляд на крестьянский мир. Он дал ему следующую характеристику: «Во-первых, это общество, т. е. мужички одной деревни, которые управляются старостою и ими самими, когда они собираются вместе и толкуют на сходе под председательством старосты. Тут частенько бывают неурядицы, ибо неизвестно, почему мужички не особенно уважают своего старосту, а смотрят на него как на приказчика старшины» [14, с. 71–72]. Далее автор письма развивал перед адресатом мысль о том, что чем выше чиновник по должности, тем больше у крестьян к нему почтения и уважения. Касаясь вопроса крестьянского самоуправления, князь стремился убедить великого князя в том, что многие крестьяне в разговоре с ним подчеркивали, что предпочли бы, чтобы ими кто-то управлял, нежели осуществляли самоуправление. Вероятно, тем самым В. П. Мещерский стремился доказать ошибочность введения крестьянского самоуправления, настаивая на необходимом контроле со стороны дворянства. Он в другом месте записывал спорный тезис, согласно которому «дворянин-помещик за немногими исключениями жил для крестьян столько же, сколько для себя, и жил с крестьянами духом даже тогда, когда он не жил между ними телом» [20, с. 80].

Налицо некая идеализация патерналистского взгляда на взаимоотношения между помещиками и их крепостными. Как отмечает Н. И. Биюшкина, основная претензия влиятельного консервативного публициста к проведенной крестьянской реформе заключалась в том, что она «подорвала исконные устои российской жизни, сложившиеся связи между основными сословиями – крестьянством и дворянством, в том числе исчезло столь необходимое патриархальное покровительство помещиков в отношении крестьян, носившее до преобразований всеобъемлющий характер» [21, с. 155].

В перерывах между своими командировками по стране в качестве чиновника особых поручений при Министерстве внутренних дел Владимир Петрович неоднократно обсуждал насущные проблемы реализации проводимых реформ в своем салоне, в который в разные годы входили такие люди, как С. Ю. Витте, В. И. Ковалевский, И. А. Вышнеградский, В. К. Плеве, П. Л. Барк, А. К. Кривошеин, Н. А. Маклаков и др. [7, с. 121] Подобный салон, по мнению одного из исследователей данной проблематики М. М. Леонова, служил для его хозяина одним из важных механизмов влияния на будущего царя Александра III в бытность его наследником престола [8, с. 90]. Наряду с личными письмами к великому князю они позволяли В. П. Мещерскому продвигать свою точку зрения, в том числе относительно крестьянской реформы и ее реализации, а также сложившегося для бывших крепостных положения.

Одним из негативных последствий реализации крестьянской реформы князю виделось распространившееся среди крестьян пьянство, ранее, по его мнению, не характерное для крестьян. В одном из писем наследнику престола за 1867 г. автор описывает печальную картину, наблюдаемую в Ржевском уезде Тверской губернии. «Начинается питье и длится до зари:

к утру все мертво пьяно. ...Крестьяне сами изнемогают от пьянства и молят Бога об избавлении их от этой губительной язвы! Тяжелый грех приняли на себя перед Богом те, которые посоветовали в одно время с волею утроить дешевую водку и усотерить число кабаков!» [14, с. 225]

Еще одним негативным последствием неверной реализации освобождения крестьян без какого-либо активного участия дворянства явилось, по мнению В. П. Мещерского, падение авторитета отеческой власти. Глава семьи, как прежде, уже не может контролировать все более развращающихся членов семейства. Ему виделся большим злом распад традиционной патриархальной семьи, в которой жили сразу несколько поколений, что приводило к резкому снижению доходов в силу уменьшения земельных наделов. Главным же аргументом крестьян в пользу подобных разделов автор письма называл ошибочное стремление избежать рекрутской повинности, «ибо так как рекрутов берут из многорабочих семейств, а он с женою после раздела оказывается малорабочим, то, думает он, его не возьмут...» [14, с. 227].

Однако не только негативные последствия выделяются В. П. Мещерским в реализации на практике положений крестьянской реформы 1861 г. Он отмечал и положительные моменты. Они в значительной мере определяются личностью старшины. Оценка деятельности последних представляется сдержанно-оптимистичной. То же самое Владимир Петрович писал и о рекрутстве, которое, по его мнению, перестало восприниматься крестьянами как наказание. Вообще, анализ описываемых впечатлений князя В. П. Мещерского позволяет прийти к умозаключению, что он неоднозначно оценивал решение крестьянского вопроса [22, с. 249–250]. Бывая по служебным или личным делам в разных губерниях страны (Центрально-Черноземный район, Се-

веро-Запад, Малороссия, Новороссия, Прибалтика, Северо-Восток европейской части страны), он отмечал, что везде имелись свои особенности проведения мероприятий, успешность или неудачи которых во многом зависели от фигуры губернатора и местного дворянства. Там, где оно сохраняло прежний патерналистский авторитет у крестьян, материальное положение последних было значительно выше, чем у тех, кто не доверял своим бывшим помещикам и вел хозяйство полностью самостоятельно.

Сложно судить, насколько описываемые князем мероприятия соответствовали действительности. Нельзя исключать и того, что, стремясь формировать у наследника престола мнение в определенном направлении, Владимир Петрович, являясь представителем дворянства, стремился защитить интересы своего сословия. Отметим, что подобные взгляды не являлись исключительно его прерогативой, а были характерны и для других консервативных мыслителей и деятелей [20, с. 218–219]. В целом сам он, посетив 18 губерний европейской России, был убежден в неготовности и неспособности общества к самоуправлению, по-прежнему считал государственную администрацию единственным способным двигать страну вперед органом, однако решения должны приниматься не коллегиально, а единолично¹. Также, по его мнению, большие проблемы крестьянам доставляли колонисты, как правило, германского происхождения. В письме к наследнику престола в июле 1869 г. очень эмоционально описывал сложившуюся в юго-западных землях империи ситуацию: «...крестьянин ненавидит колониста; ненавидит и за то, что немец за малейшую потраву идет жаловаться мировому судье или во-

лостному суду и требует штраф; ненавидит и за то, что он там, где колонист живет, нигде не может найти нанять дешево земли; ненавидит за то, что немец живет себе, живет уже 100 лет среди русских и знать себе русских не хочет, языку русскому учиться не хочет и т. д.» [15, с. 166–167].

Как отмечает известный специалист по истории России второй половины XIX столетия И. Е. Дронов, в последние годы царствования Александра II В. П. Мещерский окончательно разочаровался в реализации на практике инициированных царем реформ, в том числе и крестьянской реформы [6, с. 68].

Выводы

Точка зрения В. П. Мещерского относительно отмены крепостного права по большей части коррелировалась с теми оценками, которые господствовали в среде консервативно настроенного дворянства. Разве что позиция газеты «Весть» вызывала у него наряду со многими другими единомышленниками жесткую критику. Оценки со стороны влиятельного публициста определялись главным образом его мировоззренческими установками, согласно которым дворяне относились «по-отечески» к своим крестьянам, поэтому их «удаление» по итогам реформы из крестьянского мира воспринималось им однозначно негативно. Будучи чиновником по особым поручениям при МВД, он имел возможность на практике убедиться в противоречивости и непоследовательности решения крестьянского вопроса. Проведенное исследование позволяет расширить представление относительно тех позиций, что господствовали в среде дворянства по вопросу отмены крепостного права и пореформенного положения крестьян, а также об особенностях решения крестьянского вопроса в различных губерниях Российской империи в интерпретации князя В. П. Мещерского.

¹ Дронов И. Е. Разработка консервативной концепции развития России в творчестве В. П. Мещерского (вторая половина XIX – начало XX вв.): автореф. дис ... канд. ист. наук. М., 2007. С. 13.

Список литературы

1. Иерусалимский Ю. Ю. Отечественная историография второй половины XIX – начала XX в. о крестьянской реформе 1861 г. // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 415. С. 71–75.
2. Ковальченко И. Д. Консерватизм, либерализм и радикализм в России в период подготовки крестьянской реформы 1861 г. // Отечественная история. 1994. № 2. С. 3–18.
3. Долгих А. Н., Суковицына Е. А. Российские консерваторы и крестьянский вопрос в конце XVIII – первой четверти XIX вв.: к постановке проблемы // История: факты и символы. 2021. № 2. С. 117–126.
4. Зайончковский П. А. Российское самодержавие в конце XIX столетия (Политическая реакция 80-х – начала 90-х годов). М.: Мысль, 1970. 444 с.
5. Балуев Б. П. Политическая реакция 80-х годов XIX века и русская журналистика. М.: Изд-во Московского ун-та, 1971. 313 с.
6. Дронов И. Е. Князь Владимир Петрович Мещерский // Вопросы истории. 2001. № 10. С. 57–84.
7. Леонов М. М. Салон В. П. Мещерского: неформальные связи и протектирование в чиновном мире России рубежа XIX–XX вв. // Вестник РУДН. Серия: История России. 2008. № 4. С. 118–130.
8. Леонов М. М. Салон В. П. Мещерского: патронат и посредничество в России рубежа XIX–XX вв. Самара: Изд-во Самарского науч. центра РАН, 2009. 386 с.
9. Мясников А. Л. Александр III. М.: Молодая гвардия, 2016. 566 с.
10. Черникова Н. В. Князь Владимир Петрович Мещерский (к портрету русского консерватора) // Отечественная история. 2001. № 4. С. 126–139.
11. Черникова Н. В. Этот невозможный князь... Мифологема Владимира Мещерского // Родина. 2014. № 6. С. 45–48.
12. Князь В. П. Мещерский. Гражданин консерватор / вступ. ст., сост., коммент. И. Е. Дронов. М.: Ихтиос: журнал «Новая книга России», 2005. 302 с.
13. Кочукова О. В. «Россия под пером замечательного человека»: письма В. П. Мещерского великому князю Александру Александровичу из служебных командировок по России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2013. Т. 13, № 3. С. 20–27.
14. Мещерский В. П. Письма к великому князю Александру Александровичу, 1863–1868 / сост., публ., вступ. ст. и коммент. Н. В. Черниковой. М.: Новое литературное обозрение, 2011. 736 с.
15. Мещерский В. П. Письма к великому князю Александру Александровичу, 1869–1878 / публ., предисл. и коммент. Н. В. Черниковой. М.: Новое литературное обозрение, 2014. 664 с.
16. Мещерский В. П. Письма к императору Александру III, 1881–1894 / публ., предисл. и коммент. Н. В. Черниковой. М.: Новое литературное обозрение, 2018. 808 с.
17. Минаков А. С. «Вы знаете по почерку, кто Вам пишет...» (об издании писем В. П. Мещерского Александру III) // Российская история. 2020. № 2. С. 217–220.
18. Мещерский В. П. Мои воспоминания. М.: Захаров, 2003. 864 с.
19. Кайль А. В. «Гражданин» князя В. П. Мещерского // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2011. Т. 11, № 1. С. 8–15.
20. Мещерский В. П. За великую Россию. Против либерализма / сост. и коммент. Ю. В. Климаков. М.: Институт русской цивилизации, 2010. 624 с.

21. Биюшкина Н. И. Анализ политико-правовых и духовно-религиозных последствий реформаторского курса Александра II в трудах князя В. П. Мещерского // Современное право. 2011. № 2. С. 153–155.

22. Начапкин М. Н. Охранитель в эпоху модернизации: князь В. П. Мещерский о последствиях для России либеральных реформ Александра II // Научный диалог. 2019. № 1. С. 245–256.

23. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика / В. Я. Гросул, Г. С. Итенберг, В. А. Твардовская, К. Ф. Шацилло, Р. Г. Эймонтова. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 440 с.

References

1. Ierusalimskij Y.Y. Russian historiography of the second half of the XIX – early XX century about the peasant reform in 1861. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Tomsk State University*. 2017;(415):71–75. (In Russ.)

2. Koval'chenko I.D. Conservatism, liberalism and radicalism in Russia during the preparation of the peasant reform of 1861. *Otechestvennaya istoriya = Russian History*. 1994;(2):3–18. (In Russ.)

3. Dolgikh A.N., Sukovicyna E.A. Russian conservatives and the peasant question at the end of the XVIII – first quarter of the XIX centuries: towards the formulation of the problem. *Istoriya: fakty i simvol'y = History: facts and symbols*. 2021;(2):117–126. (In Russ.)

4. Zajonchkovskij P.A. Russian autocracy at the end of the XIX century (Political reaction of the 80s – early 90s). Moscow: Mysl'; 1970. 444 p. (In Russ.)

5. Baluev B.P. Political reaction of the 80s of the XIX century and Russian journalism. Moscow: Izd-vo Moskovskogo un-ta; 1971. 313 p. (In Russ.)

6. Dronov I.E. Prince Vladimir Petrovich Meshchersky. *Voprosy istorii = History issues*. 2001;(10):57–84.

7. Leonov M.M. Salon V.P. Meshchersky: informal connections and protection in the official world of Russia at the turn of the XIX–XX centuries. *Vestnik RUDN. Seriya: Istoriya Rossii = Bulletin of the RUDN. History of Russia series*. 2008;(4):118–130. (In Russ.)

8. Leonov M.M. Salon V.P. Meshcherskogo: patronat i posrednichestvo v Rossii rubezha XIX-XX vv. Samara: Izd-vo Samarskogo nauch. centra RAN; 2009. 386 p. (In Russ.)

9. Myasnikov A.L. Alexander III. Moscow: Molodaya gvardiya; 2016. 566 p.

10. Chernikova N.V. Prince Vladimir Petrovich Meshchersky (to the portrait of a Russian conservative). *Otechestvennaya istoriya = Russian History*. 2001;(4):126–139. (In Russ.)

11. Chernikova N.V. This impossible prince... The mythologeme of Vladimir Meshchersky. *Rodina = Homeland*. 2014;(6):45–48. (In Russ.)

12. Dronov I.E. (ed.) Knyaz' V.P. Meshchersky. A conservative citizen. Moscow: Ikhtios; zhurnal "Novaya kniga Rossii"; 2005. 302 p. (In Russ.)

13. Kochukova O.V. "Russia under the pen of a remarkable man": letters of V.P. Meshchersky to Grand Duke Alexander Alexandrovich from official business trips in Russia. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Istoriya. Mezhdunarodnye otnosheniya = Proceedings of the Saratov University. A new series. Series: History. International relations*. 2013;13(3):20–27. (In Russ.)

14. Meshcherskij V.P. Letters to Grand Duke Alexander Alexandrovich, 1863-1868. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie; 2011. 736 p. (In Russ.)

15. Meshcherskij V.P. Letters to Grand Duke Alexander Alexandrovich, 1869-187. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie; 2014. 664 p.

16. Meshhershij V.P. Letters to Emperor Alexander III, 1881-1894. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie; 2018. 808 p. (In Russ.)
17. Minakov A.S. "You know by handwriting who writes to you..." (about the publication of letters by V.P. Meshchersky to Alexander III). *Rossijskaya istoriya = Russian History*. 2020;(2):217–220. (In Russ.)
18. Meshhershij V.P. My memories. Moscow: Zakharov; 2003. 864 p. (In Russ.)
19. Kajl' A.V. "Citizen" of Prince V.P. Meshchersky. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Istorija. Mezhdunarodnye otnosheniya = Proceedings of the Saratov University. A new series. Series: History. International relations*. 2011;11(1):8–15. (In Russ.)
20. Klimakov Y.V. (ed.) Meshhershij V.P. For the great Russia. Against liberalism. Moscow: Institut ruskoj civilizacii; 2010. 624 p. (In Russ.)
21. Biyushkina N.I. Analysis of the political-legal and spiritual-religious consequences of the reform course of Alexander II in the writings of Prince V. P. Meshchersky. *Sovremennoe pravo = Modern Law*. 2011;(2):153–155. (In Russ.)
22. Nachapkin M.N. The Guardian in the era of Modernization: Prince V.P. Meshchersky on the consequences for Russia of Alexander II's liberal reforms. *Nauchny'j dialog = Scientific dialogue*. 2019;(1):245–256. (In Russ.)
23. Grosul V.Ya., Itenberg G.S., Tvardovskaya V.A., Shacillo K.F., Ejmontova R.G. Russian conservatism of the XIX century. Ideology and practice. Moscow: Progress-Tradiciya; 2000. 440 p. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the Authors

Ипатов Алексей Михайлович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России, Воронежский государственный педагогический университет, г. Воронеж, Российская Федерация,
e-mail: molot.tora@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-5320-140X

Alexey M. Ipatov, Candidate of Sciences (Historical), Associate Professor of the Department of Russian History, Voronezh State Pedagogical University, Voronezh, Russian Federation,
e-mail: molot.tora@mail.ru,
ORCID: 0000-0002-5320-140X

Обоимова Раиса Викторовна, аспирант кафедры истории России, Воронежский государственный педагогический университет, г. Воронеж, Российская Федерация,
e-mail: raisaoboimova@yandex.ru,
ORCID: 0009-0005-2880-825X

Raisa V. Oboimova, Post-Graduate Student of the Department of Russian History, Voronezh State Pedagogical University, Voronezh, Russian Federation,
e-mail: raisaoboimova@yandex.ru,
ORCID: 0009-0005-2880-825X