Оригинальная статья / Original article

УДК 343.98

https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-5-105-114

(cc) BY 4.0

Сеть Интернет как объект изучения криминалистической науки

К. С. Белова[1] ✉

[1]Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации
пр. Комарова, д. 7, г. Омск 644092, Российская Федерация

✉e-mail: k_s159@mail.ru

Резюме

***Актуальность**. Сеть Интернет выступает в качестве объекта, аккумулирующего большой массив результатов действий пользователей в виде электронно-цифровых следов, а также значительный объем иной информации, которая может быть использована в расследовании преступлений. Учитывая непрекращающийся рост посягательств, в которых глобальная сеть стала средством их совершения, необходимо предложить следственным органам рекомендации по использованию сети Интернет как источника необходимых сведений и как средства решения задач уголовного судопроизводства.*

***Цель** исследования – определить, с каких сторон и в какой степени сеть Интернет проявляет себя в тех закономерностях, которые выступают предметом криминалистической науки, для предложения системного подхода по применению информационных ресурсов сети в решении задач процесса расследования.*

***Задачи:** дать характеристику сети Интернет как источнику электронно-цифровых следов и иной криминалистически значимой информации; показать, что приемы, средства и методы работы с доказательствами, реализуемые посредством сети Интернет, являются криминалистическими; выделить особенности сети Интернет как проявления механизма преступной деятельности и источника криминалистической характеристики.*

***Методология.** Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания, также применялась совокупность общенаучных и частнонаучных исследовательских методов (системно-структурный, формально-логический, прогностический и др.).*

***Результаты.** Разработаны отдельные теоретические положения методики использования сети Интернет в расследовании преступлений.*

***Вывод.** Сеть Интернет, отражающая виртуальную жизнедеятельность, может быть представлена как одна из сторон объекта криминалистики, выступая функциональной стороной как преступной, так и деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, а проявляющиеся в сети закономерности механизма различного рода преступлений, возникновения и нахождения информации о преступлении и его участниках, возможности поиска и получения криминалистически значимой информации, закрепления, исследования и использования ее в качестве доказательств, а также использование сети как средства судебного исследования и предотвращения преступлений делают сеть Интернет элементом предмета криминалистической науки.*

***Ключевые слова:** интернет-ресурсы; расследование преступлений; электронно-цифровые следы; киберпространство.*

***Конфликт интересов**: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.*

Для цитирования: Белова К. С. Сеть Интернет как объект изучения криминалистической науки // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2024. Т. 14, № 5. С. 105–114. https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-5-105-114

Поступила в редакцию 10.09.2024 Принята к публикации 02.10.2024 Опубликована 31.10.2024

© Белова К. С., 2024

The Internet as an object of study of criminalistics science

Kseniya S. Belova[1] ✉

[1]Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia
7 Komarova Str., Omsk 644092, Russian Federation

✉e-mail: k_s159@mail.ru

Abstract

Relevance. *The Internet acts as an object accumulating a large array of results of user actions in the form of electronic and digital traces, as well as a significant amount of other information that can be used in the investigation of crimes. Given the ongoing growth of attacks in which the global network has become a means of committing them, it is necessary to offer investigative authorities recommendations on using the Internet as a source of necessary information and as a means of solving the tasks of criminal proceedings.*

The purpose *of the research is to determine from which sides and to what extent the Internet manifests itself in those patterns that are the subject of criminalistics science, in order to propose a systematic approach to the use of information resources of the network in solving the tasks of the investigation process.*

Objectives*: to characterize the Internet as a source of electronic digital traces and other criminally significant information; to show that techniques, tools and methods of working with evidence implemented through the Internet are criminalistics; to highlight the features of the Internet as a manifestation of the mechanism of criminal activity and the source of the criminalistic characteristics.*

Methodology*. The methodological basis of the research was the dialectical method of cognition, and a set of general scientific and private scientific research methods (system-structural, formal-logical, predictive, etc.) were also used.*

Results*. Separate theoretical provisions of the methodology of using the Internet in the investigation of crimes have been developed.*

Conclusion*. The Internet, reflecting virtual life, can be represented as one of the sides of the object of criminalistics, acting as a functional side of both criminal and crime detection and investigation activities, and the patterns of the mechanism of various types of crimes that manifest themselves on the network, the emergence and finding of information about the crime and its participants, the possibility of search and obtaining criminally significant information, securing, researching and using it as evidence, as well as the use of the Internet as a means of judicial research and crime prevention, the Internet is an element of the subject of criminalistics science.*

Keywords*: Internet resources; crime investigation; electronic digital traces; cyberspace.*

Conflict of interest: *The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.*

For citation: Belova K.S. The Internet as an object of study of criminalistics science. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*. 2024;14(5):105–114. (In Russ.) https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-5-105-114

Received 10.09.2024 Accepted 02.10.2024 Published 31.10.2024

***

Введение

В современных условиях информационно-телекоммуникационная сеть Интернет представляет собой одну из наиболее востребованных технологий, посредством которой обрабатывается значительный массив информации, позволяющей её использовать для разных целей и в различных направлениях. Для одних граждан сеть Интернет является профессиональной областью деятельности, для других – средством общения и развлечения, для третьих – «инструментом» совершения преступления. Учитывая это, сеть Интернет с имеющимися там ресурсами представляет собой новую виртуальную информационную среду, в которой содержатся сведения о людях,

предметах, фактах и событиях, поиск и изучение которых может способствовать решению задач уголовного судопроизводства.

В последние годы регистрируется большое количество преступлений, совершаемых с использованием сети Интернет. Причем речь идет не только о преступлениях в сфере компьютерной информации, предусмотренных главой 28 УК РФ, но и о множестве других деяний, где сеть Интернет активно задействована в механизме преступления. Изучение следственной практики и результатов современных исследований в области криминалистики позволяет сделать вывод о существовании широкого подхода к пониманию значения сети Интернет в поисково-познавательной деятельности следователя.

Методология

Методология исследования представлена следующими методами: диалектическим – при выявлении и разрешении посредством диалектических категорий противоречий в познании сети Интернет в соотношении с объектом и предметом криминалистической науки; системно-структурным – при выделении органического множества характеризующих глобальную сеть элементов, находящихся в закономерных отношениях как между собой, так и с элементами, составляющими предмет науки криминалистики; формально-логическими – при построении общей линии изложения материала и теоретической аргументации формулируемых суждений; прогностическим – при определении перспектив развития криминалистической науки при востребовании нового знания из сферы существования глобальной сети.

Результаты и их обсуждение

Нас же интересует научная и практическая проблема использования сети Интернет в расследовании преступлений, чтобы как ученым, так и практикам предложить системный подход по применению таких информационных ресурсов в решении конкретных задач процесса расследования.

Если исходить из этой посылки, то сеть Интернет нас должна интересовать как некое средство решения задач, возникающих в ходе расследования преступлений. Само слово «использование» (через которое мы определяем предназначение сети применительно к процессу расследования) предполагает действие, или скорее даже функцию, реализация которой позволяет достичь цели уголовного судопроизводства. Достижение указанных целей системы расследования будет происходить вследствие изменения элементов данной системы за счет сети Интернет.

С позиции теории систем «функция» определяется как способ проявления активности системы, устойчивые активные взаимоотношения вещей, при которых изменения одних объектов приводят к изменениям других [1]. Рассматривая процесс расследования как динамичную систему, ее функция «использования» необходимых средств будет представлена как свойство, в динамике приводящее к достижению цели, изменению в процессе функционирования состояния системы [1]. Эту функцию система расследования реализует посредством применения комплекса приемов, средств и методов судебного исследования доказательств. Тем самым сеть Интернет может выступать этими приемами, средствами и методами работы с доказательствами, проявление сущности которых и их исследование

Р. С. Белкин включал в основную часть предмета криминалистики [2, с. 61]. Доказать, что приемы, средства и методы работы с доказательствами, реализуемые посредством сети Интернет, являются криминалистическими средствами и методами – и есть одна из задач нашего исследования. В последующих публикациях мы постараемся показать, какие существуют возможности проведения следственных и иных процессуальных действий с использованием сети Интернет.

В связи с тем, что закономерности, составляющие предмет криминалистики, лежат в сфере судебного исследования, т. е. деятельности органов дознания, следствия, суда, экспертных учреждений по установлению истины в процессе судопроизводства, Р. С. Белкин в предмет науки включал закономерности возникновения, собирания, исследования, оценки и использования доказательств [2, с. 62]. Эта точка зрения и по сей день в криминалистической науке является доминирующей, определяющей основу дефиниций ее предмета для большинства научных школ [3]. В своих фундаментальных научных трудах уважаемый профессор специально оговаривает момент, что термин «доказательство» им используется не в строгом процессуальном значении, поскольку не вся возникающая в процессе совершения преступления информация может приобрести значение доказательства, а при действиях по отысканию и собиранию информация еще не имеет статуса доказательств [2, с. 63]. Поэтому и мы в целях исключения критики будем вести речь о возникновении информации о преступлении, собирании, исследовании, оценке и использовании криминалистически значимой информации и доказательств в сети Интернет, тем более что Интернет в большинстве случаев определяют как глобальную информационную систему, содержащую колоссальные объемы данных[1].

В научных криминалистических исследованиях, тем или иным образом связанных с раскрытием, расследованием и предупреждением преступлений, совершаемых в информационном пространстве, основной категорией для изучения выступает электронно-цифровой след. Мы не будем включаться в дискуссию о правильности выбора определения, характеризующего след, оставленный в сети Интернет от преступного действия (цифровой [4], информационный[2], электронно-цифровой [5], компьютерно-технический[3], виртуальный [6, с. 104], виртуально-информационный [7], информационно-технологический [8] и пр. [9]), т. к. нас интересуют иные аспекты расследования преступлений, поэтому будем оперировать условной категорией «электронно-цифровые следы». Для решения задач проводимого исследования мы будем подразделять эти следы на две группы:

– следы деятельности (от конкретных действий);

– следы личности (отображения действий конкретной личности или информации о самой личности).

Вопрос фиксации доказательств в сети Интернет достаточно подробно исследован А. Н. Колычевой. Уникальность

[1] Основы информационно-библиографической культуры // НИЯУ МИФИ. URL: http://library.mephi.ru/icb2/glav5_new.html (дата обращения: 12.07.2024) и пр.

[2] Шаповалова Г. М. Возможность использования информационных следов в криминалистике (вопросы теории и практики): автореф. дис. … канд. юрид. наук. Владивосток, 2005. 21 с.

[3] Лыткин Н. Н. Использование компьютерно-технических следов в расследовании преступлений против собственности: дис. … канд. юрид. наук. М., 2007. 201 с.

и значимость ее научной работы выразилась в первую очередь в подробной классификации и описании электронно-цифровых следов в сети Интернет[1]. Однако несмотря на то, что ученый оговаривает отличие процесса электронно-цифрового следообразования от его традиционного представления в криминалистической науке как процесса отражения от взаимного действия следообразующего и следовоспринимающего объектов друг на друга, сеть Интернет ею фактически рассматривается как следовоспринимающий объект, в котором отображаются электронные следы.

Отсюда с точки зрения предмета нашей работы процессы, реализуемые преступником и иными имеющими отношение к преступлению лицами в сети Интернет, выступают в том числе и следообразующими действиями, т. е. способом совершения преступления. Таким образом, сеть Интернет становится объектом изучения криминалистики как система действий по подготовке к совершению и сокрытию преступления.

Такое наше смелое утверждение, безусловно, может быть подвергнуто критике с позиций того, что сама сеть Интернет уже есть существующий в реальном времени объект, производимые в котором преступником изменения образуют способ преступления, т. е. действия, выполняемые преступником в сети, выступают способом преступления, а не сама сеть. Но вернемся к указанному выше определению Интернета как глобальной информационной системы, содержащей огромные объемы данных, в которой любой информационный процесс, действие, основываясь на принципах, правилах и протоколах функционирования этой системы, приводит к изменению самой системы в части многих ее элементов, дополняя, меняя или удаляя определенные данные. Тем самым сама система – сеть Интернет становится носителем способа преступления, уже выступающим ее элементом.

Так, например, действия наркосбытчиков по размещению в сети объявления о продаже наркотических средств вносят изменения уже в саму сеть, где размещенное объявление с системой ссылок-переходов на другие страницы для проведения оплаты, получения координат закладок и их отыскания становится уже активной частью сети с многократным обращением к ней различных пользователей.

Однако, с другой стороны, с позиции частной криминалистической теории способа преступления обратное утверждение позволяет рассматривать сеть Интернет как внешнюю по отношению к способу систему. Обратимся к другим определениям сети Интернет.

Интернет – глобальная информационная система, которая логически взаимосвязана пространством уникальных *адресов*[2].

Также Интернет определяют как основанное на самых передовых технологиях глобальное информационное *пространство*[3]. Еще одно определение говорит об Интернете как о всемирной сети компьютеров, связанных друг с другом с

[1] Колычева А. Н. Фиксация доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет: дис. …канд. юрид. наук. М., 2018. 199 с.

[2] См.: Батищев П. С. Основы Интернет. URL: https://psbatishev.narod.ru/internet/12.htm (дата обращения: 12.07.2024).

[3] См.: Основы информационно-библиографической культуры // НИЯУ МИФИ. URL: http://library.mephi.ru/icb2/glav5_new.html (дата обращения: 12.07.2024).

помощью специальных электронных *адресов*[1].

24 октября 1995 г. Федеральный сетевой совет одобрил резолюцию, определяющую «Интернет», как «глобальную информационную систему, которая:

– логически взаимосвязана *пространством* глобальных уникальных *адресов*, основанных на Интернет-протоколе (IP) или на последующих расширениях или преемниках IP;

– способна поддерживать коммуникации с использованием семейства протоколов TCP/IP;

– обеспечивает, использует или делает доступными на общественной или частной основе высокоуровневые услуги, надстроенные над описанной здесь коммуникационной и иной связанной с ней инфраструктурой» [10, с. 12].

Понятие «Интернета» приводится в Модельном законе об основах регулирования Интернета, принятом 11 мая 2011 г. на 36-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ. Согласно вышеупомянутому Модельному закону, «Интернет» – это глобальная информационно-телекоммуникационная сеть, связывающая информационные системы и сети электросвязи различных стран посредством глобального *адресного пространства*, основанная на использовании комплексов интернет-протоколов и протокола передачи данных и предоставляющая возможность реализации различных форм коммуникации, в том числе размещения информации для неограниченного круга лиц»[2].

Также в научной литературе встречается отождествление Интернета с *киберпространством*. В частности, на это обращает внимание Д. Е. Добринская: «…очень часто исследователи отождествляют киберпространство и пространство интернета» [11, с. 57]. Сама же она определяет киберпространство значительно шире, как «пространство функционирования продуктов информационно-ком-муникационных технологий, позволяющих создавать чрезвычайно сложные системы взаимодействий агентов с целью получения информации, обмена и управления ею, а также осуществления коммуникаций в условиях множества различных сетей» [11, с. 58].

Также и профессор В. А. Мещеряков включает в категорию *киберпространства* не только сеть Интернет, но и все электронно-цифровые устройства, используемые людьми, а определяет *киберпространство* еще шире – как «динамическую среду присутствия человека, состоящую из:

1) информационно-технической инфраструктуры компьютерных систем и их сетей;

2) системы информационно-цифровых объектов, созданных и функционирующих в этой инфраструктуре;

3) системы акторов (пользователей и созданных ими компьютерных программ), использующих информационно-цифровые объекты в инфраструктуре компьютерных сетей для решения целевых задач;

4) установленных правил (протоколов) сетевого взаимодействия всех указанных выше элементов» [12, с. 53].

[1] См.: Сергеевичева Н. В. Основы самостоятельной и исследовательской работы (КМТ) // Ангарский промышленно-экономический техникум. URL: https://a-pet.ru/ moodle/mod/page/view.php?id=43253 (дата обращения: 12.07.2024).

[2] См.: Информационный бюллетень № 51 // Межпарламентская Ассамблея государств – участников СНГ. 2011. 16 мая. С. 191–198.

Обращая внимание на выделенные курсивом слова, есть основания говорить, что все перечисленные определения толкуют рассматриваемую сеть через категории, характеризующие место («пространство», «адрес»). В то же время это место жестко не привязано и не зависит от конкретного пространственно-временного расположения. Место взаимодействия в сети не требует, чтобы конкретно в нем в определенный момент находились субъекты взаимодействия для того, чтобы их встреча в сети состоялась. Безусловно, такое взаимодействие требует со стороны конкретных лиц физического участия, которое может быть как одновременным, так и происходить в разное время, но доступно оно может быть им практически в любом географическом пространстве. Как указывает Д. Е. Добринская, виртуальность здесь не выступает противоположностью действительности, виртуальное место не является местом в привычном смысле, когда место или пространство для взаимодействия ограничено пространственно-временными рамками [11, с. 64].

И несмотря на то, что эти пространственные характеристики виртуальны, они по отношению к действиям лиц, использующих сеть Интернет, выступают категорией места как внешнего фактора, влияющего на выбор того или иного действия и средства. Тот же пример использования сети Интернет для сбыта или производства наркотических средств, в котором возможность бесконтактной передачи наркотиков, прекурсоров, денег, без посещения сбытчиком конкретного географического места и без непосредственного физического контакта с покупателем, определяет выбор этого способа совершения преступления.

Но этот внешний фактор реализуется в конкретных временных условиях, что в совокупности образует категорию обстановки, детерминирующую не только выбор способа действия, но и те пространственно-временные условия, в которых этот способ реализуется, а соответственно, оставляет следы своей реализации. Поскольку нас интересуют не все реализуемые в сети действия, а только те, которые лежат в сфере интересов уголовно-правового поля, то с позиции науки криминалистики эти действия и процессы образуют противоправную деятельность, ее функциональную сторону – ту систему процессов взаимодействия участников преступления между собой и материальной средой, сопряженных с использованием соответствующих орудий, средств и иных отдельных элементов обстановки, называемую механизмом преступления [13, с. 15].

С точки зрения Р. С. Белкина, «элементами системы механизма преступления выступают: 1) субъект преступления; 2) отношения субъекта преступления: к своим действиям, их последствиям, к соучастникам; 3) предмет посягательства; 4) способ преступления как система детерминированных действий; 5) преступный результат; 6) место, время и другие обстоятельства, относящиеся к обстановке преступления; 7) обстоятельства, способствующие или препятствующие совершению преступления; 8) поведение и действия лиц, оказавшихся случайными участниками (активными и пассивными) события; 9) связи и отношения между действиями (способом преступления) и преступным результатом, между участниками события, между действиями и обстановкой, субъектом преступления и предметом посягательства и т. п.» [2, с. 88].

Понятию механизма преступления [14, с. 164–167] посвящено достаточно

научных исследований[1] [15, с. 430-434], поэтому мы не будем приводить соответствующую научную полемику. Здесь мы лишь хотим показать, что нами поддерживается научная позиция о том, что категория «механизм преступления» относится к конкретному преступному посягательству, с которым сталкиваются субъекты его расследования. «Информация о механизме преступления и сопутствующих ему обстоятельствах возникает с момента формирования этого механизма и пополняется в течение всего времени его функционирования» [2, с. 88]. Познанию же механизма преступления способствует другая криминалистическая категория – «криминалистическая характеристика преступления», содержащая в себе обобщенные данные о практически тех же элементах, которые входят в механизм преступления, собранные на основе анализа уже совершенных и расследованных аналогичных посягательств. Сеть Интернет вполне может выступать источником сведений о криминалистической характеристике определенной категории преступлений, особенно совершаемых с использованием этой сети или электронно-цифровых технологий.

Так, например, если в поисковой системе задать поиск вариантов способа написания вредоносных программ, то уже сама корпорация Microsoft предложит перечень их типов[2], а лаборатория Касперского подробно распишет особенности каждого способа и признаки (в нашем понимании – электронные следы) их применения[3]. При запросе сведений о лицах, разрабатывающих вредоносные программы, энциклопедия Касперского выдает подробную их характеристику[3]. Также очень подробно описаны в сети лица, выступающие жертвами киберпреступлений [16] и т. д.

Выводы

Изложенное позволяет нам сделать вывод, что сеть Интернет в силу своего содержания и устройства, отражающая виртуальную жизнедеятельность, может быть представлена как одна из сторон объекта криминалистики, выступая функциональной стороной как преступной, так и деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, а проявляющиеся в сети закономерности механизма различного рода преступлений, возникновения и нахождения информации о преступлении и его участниках, возможности поиска и получения криминалистически значимой информации, закрепления, исследования и использования ее в качестве доказательств, а также использование сети как средства судебного исследования и предотвращения преступлений делают сеть Интернет элементом предмета криминалистической науки.

[1] Лубин А. Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород: НЮИ МВД России, 1997. 337 с.

[2] См.: Что такое вредоносная программа // Microsoft: сайт. URL: https://www.microsoft.com/ru-ru/security/business/security-101/what-is-malware (дата обращения: 13.07.2024).

[3] См.: Способы проникновения вредоносных программ в систему // Encyclopedia by Kaspersky: сайт. URL: https://encyclopedia.kaspersky.ru/knowledge/how-malware-penetrates-systems/ (дата обращения 13.07.2024).

Список литературы

1. Сурмин Ю. П. Теория систем и системный анализ. Киев: МАУП, 2003. 368 с.

2. Белкин Р. С. Курс криминалистики. 3-е изд., доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2001. 837 с.

3. Меретуков Г. М. Еще раз об объекте и предмете криминалистики // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 96. С. 633–652.

4. Россинская Е. Р., Сааков Т. А. Проблемы собирания цифровых следов преступлений из социальных сетей и мессенджеров // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 3 (15). С. 106–123.

5. Сукманов А. О. Сущность, понятие и виды электронно-цифровых следов, используемых в раскрытии и расследовании преступлений // Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2014. № 2. С. 104–107.

6. Мещеряков В. А. Преступления в сфере компьютерной информации: основы теории и практики расследования. Воронеж: ВГУ, 2002. 408 с.

7. Мочагин П. В., Каминский М. К. Виртуально-информационный процесс отражения следообразований как новое направление в криминалистике // Вестник криминалистики. 2013. № 3(47). С. 51–57.

8. Долгинов С. Д. Информационно-технологические следы в криминалистике // Материалы Шестого Пермского конгресса ученых-юристов. М.: Статут, 2016. С. 383–389.

9. Шеметов А. К. О понятии виртуальных следов в криминалистике // Российский следователь. 2014. № 20. С. 52–54.

10. Голицына И. Н. Мировые информационные ресурсы. Казань: Казан. ун-т, 2014. 40 с.

11. Добринская Д. Е. Киберпространство: территория современной жизни // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2018. Т. 24, № 1. С. 52–57.

12. Мещеряков В. А. Теоретические основы механизма следообразования в цифровой криминалистике: монография. М.: Проспект, 2022. 176 с.

13. Кустов А. М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления. М.: Акад. МВД России, 1997. 227 с.

14. Кустов А. М. Криминалистическая концепция механизма преступления // Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮА. 2016. № 2. С. 164–167.

15. Румянцева И. В. Роль криминалистической диагностики механизма преступления в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию // Преступность в Западной Сибири: актуальные проблемы профилактики и расследования преступлений: сборник научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции. Тюмень: Тюмен. гос. ун-т, 2013. С. 430–434.

16. Власова Н. В., Буслаева Е. Л. Психологические особенности лиц, склонных к кибервиктимному поведению // Психология и право. 2022. Т. 12, № 2. С. 194–206.

References

1. Surmin Yu.P. Theory of systems and system analysis. Kiev: MAUP, 2003. 368 p.

2. Belkin R.S. Course of criminalistics. 3rd ed., exp. Moscow: UNITY-DANA, Zakon i pravo; 2001. 837 p. (In Russ.)

3. Meretukov G.M. Once again about the object and subject of criminalistics. *Politematicheskiy setevoy elektronniy nauchniy jurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University*. 2014;(96):633–652 (In Russ.)

4. Rossinskaya E.R., Saakov T.A. Problems of collecting digital traces of crimes from social networks and messengers. *Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra = Criminalistics: yesterday, today, tomorrow*. 2020;(3):106–123. (In Russ.)

5. Sukmanov A.O. The essence, concept and types of electronic digital traces used in the disclosure and investigation of crimes. *Vestnik Kaliningradskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the Kaliningrad Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia.* 2014;(2):104–107 (In Russ.)

6. Meshcheryakov V.A. Crimes in the field of computer information: fundamentals of theory and practice of investigation. Voronezh: VGU, 2002. 408 p. (In Russ.)

7. Mochagin P.V., Kaminsky M.K. Virtual information process of reflection of trace formations as a new direction in criminalistics. *Vestnik kriminalistiki = Bulletin of criminalistics.* 2013;(3):51–57 (In Russ.).

8. Dolginov S.D. Information and technological traces in criminalistics. In: *Materiali shestogo Permskogo kongressa uchenih-yuristov = Materials of the Sixth Perm Congress of Legal Scientists*. Moscow: Statut; 2016. P. 383–389 (In Russ.).

9. Shemetov A.K. On the concept of virtual traces in criminalistics. *Rossiyskiy sledovatel′ = Russian investigator*. 2014;(20):52–54. (In Russ.)

10. Golitsyna I.N. World information resources. Kazan: Kazan. un-ty, 2014. 40 p. (In Russ.)

11. Dobrinskaya D.E. Cyberspace: the territory of modern life. *Vestnik Moskovskogo universiteta = Bulletin of the Moscow University*. *Series 18: Sociology and political Science*. 2018;24(1):52–57. (In Russ.)

12. Meshcheryakov V.A. Theoretical foundations of the mechanism of trace formation in digital criminalistics. Moscow: Prospekt; 2022. 176 p. (In Russ.).

13. Kustov A.M. Theoretical foundations of the criminalistic doctrine of the mechanism of crime. Moscow: Akad. MVD Rossii; 1997. 227 p. (In Russ.)

14. Kustov A.M. Criminalistic concept of the crime mechanism. *Vestnik Moskovskogo finansovo-yuridicheskogo universiteta MFYuA = Herald of the Moscow University of finance and law MFVA*. 2016;(2):164–167. (In Russ.)

15. Rumyantseva I.V. The role of forensic diagnostics of the crime mechanism in establishing the circumstances to be proved. In: *Prestupnost' v Zapadnoi Sibiri: aktual'nye problemy profilaktiki i rassledovaniya prestuplenii: sbornik nauchnykh statei po itogam Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii = Crime in Western Siberia: actual problems of crime prevention and investigation: collection of scientific articles.* Tyumen': Tyumen. gos. un-t, 2013. P. 430–434. (In Russ.).

16. Vlasova N.V., Buslaeva E.L. Psychological characteristics of persons prone to cyberabusive behavior. *Psihologia i pravo = Psychology and law*. 2022;12(2):194–206. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the Author

Белова Ксения Сергеевна, преподаватель кафедры криминалистики, Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Омск, Российская Федерация,
e-mail: k_s159@mail.ru
ORCID: 0009-0001-5516-6281

Ksenia S. Belova, Lecturer at the Department of Criminalistics, Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Omsk, Russian Federation,
e-mail: k_s159@mail.ru
ORCID: 0009-0001-5516-6281