

Оригинальная статья / Original article

УДК 347.237, 347.7

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-4-41-50>

Можно ли ставить вопрос об ответственности суда?

П. М. Филиппов^{1,2} ✉

¹Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

²Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации
ул. Историческая, д. 130, г. Волгоград 400075, Российская Федерация

✉ e-mail: civillaw34@yandex.ru

Резюме

Актуальность. Тематика ответственности суда за неправосудные решения была и остается одной из актуальных. Начиная со времен римского права, в котором была установлена ответственность судьи за небрежное выполнение своих обязанностей перед сторонами, этот вопрос содержит в себе большое количество составляющих, требующих своего осмысления. Автор рассуждает о необходимости появления социальной ответственности судей, необходимости закрепления в отношении их деятельности при рассмотрении и разрешении споров принципа добросовестности.

Цель состоит в установлении смысла и содержания ответственности суда в рамках гражданского судопроизводства.

Задачи исследования: определить социальные предпосылки ответственности судов; выявить значение добросовестности судьи для определения его ответственности; критически осмыслить аксиому «Jura novit curia» в контексте исследуемой темы.

Методология. В основу проведения исследования положен всеобщий диалектический метод научного познания, статья выполнена на основе методов анализа, дедукции, описания, обобщения, формально-юридического.

Результаты. Представленные в настоящем исследовании результаты являются авторским видением проблемы ответственности судов. Автор декларирует, что наличие социальной ответственности предполагает обязанность любого человека, а судья в первую очередь должен предвидеть неблагоприятные последствия своего поведения. В отсутствие упоминания о добросовестности поведения судей в процессуальных кодексах вопрос о непрерываемом авторитете судебной системы пока остается неразрешенным.

Вывод. В статье формулируется авторский вывод, порожденный многолетними исследованиями, о необходимости коренной трансформации института ответственности судов за неправосудные решения вне рамок процессуального обжалования, установленного законодательством.

Ключевые слова: суд; судебная власть; ответственность за вред; незаконные действия; возмещение вреда; добросовестность судей.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Филиппов П. М. Можно ли ставить вопрос об ответственности суда? // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2024. Т. 14, № 4. С. 41–50. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-4-41-50>

Поступила в редакцию 25.06.2024

Принята к публикации 28.07.2024

Опубликована 30.08.2024

Is it possible to raise the question of the responsibility of the court?

Pyotr M. Filippov^{1,2} ✉

¹Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

²Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs
130 Istoricheskaya Str., Volgograd 400075, Russian Federation

✉ e-mail: civillaw34@yandex.ru

Abstract

Relevance. Responsibility of the court for unlawful decisions has always been a matter of key concern. Since the times of Roman law which established the responsibility of judges for negligent performance of their duties to the parties, this issue with its diversified constituents has demanded to be thought over. The author reasons upon the need to establish social responsibility of judges, as well as the need to consolidate the principle of good faith in relation to their activities in the consideration and resolution of disputes.

The purpose of the research is to establish the meaning and content of the court responsibility in the framework of civil proceedings.

The research objectives are to determine social prerequisites needed to determine the responsibility of courts; to identify the importance of judges' fair practices in determining their responsibility; and to critically comprehend the axiom "Jura novit curia" in the context of the topic under study.

Methodology. The research is based on the universal dialectical method of scientific cognition with applying analysis, deduction, description, generalization and formal legal methods.

The research resulted in the developed author's vision of the responsibility of courts. The author declares that the existence of social responsibility makes any person liable, so a judge must first of all foresee adverse consequences of his/her behavior. As the issue of good faith in terms of the judge's conduct is not declared in procedural codes, the matter of the indisputable authority of the judicial system remains unresolved.

Conclusion. The paper frames the author's conclusion generated by many years of research about the need for a radical transformation of the institution of responsibility of courts for unlawful decisions beyond the framework of procedural appeal that is established by law.

Keywords: court; judicial authority; liability for harm; illegal actions; compensation for harm; fair practices of judges.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Filippov P.M. Is it possible to raise the question of the responsibility of the court? *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2024;14(4):41–50. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-4-41-50>

Received 25.06.2024

Accepted 28.07.2024

Published 30.08.2024

Введение

В юридической литературе такой вопрос не ставится. Этот вопрос не политический. Согласно Конституции РФ (ст. 18, 46), решения органов законодательной и исполнительной власти, если они не соответствуют действующему в стране законодательству, можно обжа-

вать в суд, тем самым установлен судебный контроль за двумя другими ветвями власти. Это общепризнано. А как поступать, если решения органов судебной власти не соответствуют действующему законодательству? Процессуальные кодексы Российской Федерации установили только один путь – обжалование решений

нижестоящих судов в вышестоящие инстанции, вплоть до Президиума Верховного Суда Российской Федерации. В то же время если судья Верховного Суда Российской Федерации не найдет оснований для пересмотра принятых решений по конкретному делу, то незаконные и необоснованные судебные акты остаются в силе и обжалованию не подлежат. Существующий конституционный порядок обжалования не предусматривает возможности пересмотра конкретных судебных дел Конституционным Судом Российской Федерации, он может лишь признать практику судов не соответствующей закону или принципам справедливости в целом. Но такое правомочие есть и у Верховного Суда Российской Федерации. Можно ли считать прохождение одного конкретного дела по всем судебным инстанциям от мирового (районного) суда до Верховного Суда Российской Федерации судебной практикой или надо, чтобы однородные дела рассматривались одинаково многими судами разных субъектов страны? Пройти все судебные инстанции участникам процесса не просто сложно, а очень сложно и достаточно затратно. Надо принимать во внимание и такое понятие, как «защита чести мундира» при хождении участников процесса по инстанциям, которое преодолевать, надо признать, непросто.

В России был известный прецедент, когда Верховный Суд Российской Федерации признавал практику судов не соответствующей закону по делам о продаже квартир недобросовестными гражданами, которые в договоре не указывали наличие детей у продавца. Затем, через время, последние предъявляли иски в суде о признании такого договора купли-продажи квартиры недействительными в связи с ущемлением права детей продавцов на жилище. Суды по всей стране такие иски удовлетворяли, и на основании решения

суда добросовестных покупателей с детьми выселяли из жилого помещения. На одной из конференций автор выступал с критикой такой практики судов, но поддержки наши доводы не получили. Впоследствии же Верховный Суд Российской Федерации признал эту практику незаконной.

Методология

В основу проведения исследования положен всеобщий диалектический метод научного познания. Для получения авторских выводов использовались общенаучные методы анализа, описания, обобщения, дедукции. Использование системного метода привело к структурированному изложению материала, позволило сформулировать положения о совокупности особенностей ответственности судов за неправосудные решения вне рамок процессуального обжалования, установленного законодательством. Формально-юридический метод заключался в изучении положений отдельных нормативных правовых актов.

Результаты и их обсуждение

Проблематика ответственности суда в научной литературе поднимается, как правило, в двух направлениях: в рамках гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями суда, представленная трудами А. Р. Пурше [1], С. В. Федосеевой [2], Г. А. Репьева [3], О. В. Вишнякова [4], поставившего вопрос в том числе и о личной ответственности судьи, И. И. Королева [5], В. П. Богданова и И. С. Богданова [6], Е. Н. Агибаловой [7]; и в рамках реализации права на осуществление судопроизводства в разумный срок (Ю. А. Крохина [8], Т. В. Тетерина [9], И. Н. Нуриев [10], С. В. Поляков [11], И. А. Юдкина [12], В. Казанцева [13], М. Е. Глазковой [14]). Второе направле-

ние не теряет своей актуальности вплоть до настоящего времени. В частности, о праве на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок пишут Л. Б. Лазаренко [15], О. К. Елагина [16], В. В. Момотова [17], а также цикл статей К. Н. Чернова [18; 19; 20].

Вместе с тем при обжаловании судебных решений и даже при отмене незаконных судебных актов почему-то никто не ставит вопрос об ответственности суда. Граждане в суд обращаются тогда, когда считают нарушенными свои права и законные интересы и ищут защиты в суде от неправомерных и недобросовестных действий других лиц, и этой защиты зачастую не могут добиться. Эти отношения носят явный социальный характер.

В самом широком смысле ответственность и понимается как социальная ответственность. С. С. Алексеев изложил понимание ответственности в философии как «отражающую особое социальное и моральное отношение личности к обществу (либо человечеству в целом), которое характеризуется исполнением своего нравственного долга и правовых норм» [21, с. 15]. Мы не будем излагать взгляды древних философов и других учёных, которые писали об ответственности личности и её долгом перед обществом. С. С. Алексеев, на наш взгляд, достаточно верно подчеркнул, что ответственность есть отношение к исполнению своего нравственного долга и правовых норм. Это вполне соответствует современному, цивилизованному обществу, имеющему в целом высокий уровень образованности и развитую правовую систему. И судебную власть осуществляют не механизмы, машины, созданные на основе искусственного интеллекта, а живые люди, обладающие специальными знаниями и высоким нравственным долгом перед обществом. И если судьи не следуют правовым предписаниям и, соответственно, не

исполняют нравственный долг перед обществом, т. е. не защищают право человека, гражданина, то социальная ответственность суда должна быть признана.

Первая подобная ответственность уже появлялась в Гражданском процессуальном кодексе – ответственность за «волокиту» – нарушение сроков по рассмотрению и разрешению судебных дел (гл. 22-1 ГПК РФ «Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок», утратившая силу в 2015 г.). В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации подобная глава 27-1 действует по сей день.

Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» очень жёстко указал, что нарушение процессуальных норм препятствует быстрому разрешению дела и скорому восстановлению нарушенных прав, а также умаляет честь и достоинство судей и снижает авторитет судебной власти¹.

Несоблюдение сроков рассмотрения судебных дел является одновременно нарушением ст. 2 ГПК РФ, которая требует от суда правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел в целях защиты нарушенных

¹ О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 дек. 2007 г. № 52: [ред. от 09.02.2012] // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_62424/ (дата обращения: 20.05.2024).

или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Подобным образом сформулированы задачи и в ст. 2 АПК РФ, ст. 3 КАС РФ и в ст. 6, 6-1 УПК РФ.

Наличие социальной ответственности предполагает обязанность любого человека, а судьи в первую очередь предвидеть неблагоприятные последствия своего поведения. Юридическая ответственность является одним из видов социальной ответственности, наряду с экономической и политической. Президент России Владимир Владимирович Путин неоднократно говорил на съездах судей о том, что авторитет суда падает. Также следует упомянуть и о том, что увеличивается число уголовных дел, возбуждаемых Следственным комитетом РФ против судей, совершающих правонарушения при осуществлении правосудия.

Если Верховный Суд Российской Федерации отрицательно оценивает практику судов, нарушающих правовые нормы о сроках, то также надо оценивать и практику судов, нарушающих нормы права о свободах пользования своими правами, провозглашённых в Конституции Российской Федерации и в других законах. Судебная статистика свидетельствует о том, что количество апелляционных и кассационных жалоб не уменьшается, а, наоборот, растёт. Это подтверждает слова Президента Российской Федерации о падении авторитета судов в России. Что означает рост количества подаваемых жалоб на судебные акты? Это может означать, что граждане-участники судебного процесса начинают спор, борьбу с судом, который не смог убедить лиц, участвующих в деле, в

справедливости, обоснованности и законности своего решения. Получается, что после вынесения решения судом первой инстанции и подачи апелляционных, кассационных жалоб и пересмотра дела в порядке надзора участникам процесса противостоит вся судебная система.

Процессуальное законодательство возлагает на суд обязанность мотивировать свои выводы по всем спорным моментам между сторонами конфликта, а суды часто в своих актах эту обязанность не исполняют. Так, ст. 1 ГК РФ говорит о том, что участники гражданских правоотношений при исполнении гражданских обязанностей должны действовать добросовестно и никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения. Недобросовестность приравнена к незаконности. Это положение закона требует от суда проверки не только факта нарушения закона, но и факта недобросовестного поведения участников по судебному делу.

В отношении добросовестности поведения судей в процессуальных кодексах почти ничего не говорится. Только в Гражданском процессуальном кодексе (ст. 198) предусмотрена обязанность суда в мотивировочной части решения делать выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле. Эта формулировка введена в Гражданский

процессуальный кодекс Российской Федерации в 2018 г., и эту обязанность судьи просто игнорируют и не мотивируют свои выводы в текстах решений, или пример, когда есть основания для применения ст. 134 ГПК РФ, суд, несмотря на заявление лица, участвующего в деле, что по такому требованию по тем же основаниям уже есть вступившее в законную силу решение, принимают заявление и выносят решение, противоположное ранее вынесенному решению между теми же лицами. Такие действия судей следует считать, как представляется, существенным нарушением норм процессуального права. Существенными нарушениями норм материального права следует считать такие, которые закреплены в Конституции РФ и в других кодексах. Например, ст. 35 и 36 Конституции РФ и ст. 209 ГК РФ, говоря о праве собственности на имущество, одновременно указывают на правомочия собственника по свободному владению, пользованию и распоряжению своим имуществом, а суды не признают правомочия собственника на свободное пользование своим имуществом и требуют от собственника предоставления какого-то разрешения. Апелляционные и кассационные суды оставляют такие решения в силе. Иногда суды принимают решения об удовлетворении иска при наличии пропуска исковой давности без уважительных причин.

В подобных случаях, когда участникам судебных процессов не удаётся в порядке процессуального судопроизводства добиться справедливой защиты, на наш взгляд, можно использовать иной путь, предусмотренный Законом РФ от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон)¹.

¹ О статусе судей в Российской Федерации: закон РФ от 26 июня 1992 г.: [в ред. от 10.07.2023 : с изм. от 27.11.2023] // консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/ (дата обращения: 20.05.2024).

Когда этот закон был принят в 1992 г., то на судью нельзя было наложить никаких взысканий, чтобы он не совершил. Затем в Закон стали вносить изменения и подчёркивать, что судья обязан соблюдать все правила поведения, как обычный гражданин. До внесения изменений, если, например, судья нарушил правила дорожного движения, его нельзя было привлечь к ответственности. Последние изменения в этот закон были сделаны 27 ноября 2023 г. Так, ст. 12-1 «Дисциплинарная ответственность» устанавливает ответственность судей «за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения настоящего закона и (или) кодекса судейской чести, ...что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания; предупреждения; понижения в квалификационном классе; досрочного прекращения полномочий судьи». В п. 2 этой статьи разъясняется, что при наложении дисциплинарного взыскания надо учитывать характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Не будем затрагивать иные обстоятельства, указанные в этом пункте ст. 12 Закона, но попробуем проанализировать обстоятель-

[tant.ru/document/cons_doc_LAW_648/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/) (дата обращения: 20.05.2024).

ство, связанное с формой вины в отношении действий судьи.

Есть правовая аксиома, что «суд знает законы» и никто против этой аксиомы не возражает. Трудно себе представить, что знающий законы судья по неосторожности нарушил права и свободы граждан и организаций. Участники судебного дела всегда чётко формулируют своё право и представляют доказательства обстоятельств, из которых вытекают, следуют их права и обязанности, судья, нарушая права и свободы, тем самым нарушает и законы, поэтому форма вины может быть только как прямой умысел. В противном случае не надо признавать аксиому, что «суд законы знает». Анализировать другие условия при наложении дисциплинированных взысканий объём статьи не позволяет: это сроки, оценка тяжести, существенности последствий т. д.

Дисциплинированные взыскания налагаются квалификационными коллегиями судей. Члены квалификационных коллегий судей назначаются так же, как назначаются судьи. Публичных обсуждений кандидатур в эти коллегии не проводится.

Об обязанностях и добросовестности судей в процессуальных кодексах нет упоминания, только в Кодексе судейской этики¹ указывается об этих требованиях. Статья 4 данного Кодекса говорит, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти, а ст. 6

подчёркивает, что судья должен добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности.

Выводы

Ответ на поставленный в названии настоящей статьи вопрос об ответственности суда влечет за собой коренную трансформацию всего института ответственности судов за неправожденные решения вне рамок процессуального обжалования, установленного законодательством. На основании многолетней практики исследования процессуальной деятельности судов полагаем, что назрела необходимость внесения изменений в закон о статусе судей по многим направлениям. Например, если квалификационная коллегия усмотрит наличие существенных нарушений норм процессуального права и норм материального права при рассмотрении конкретного дела, а вышестоящие инстанции все судебные акты по такому делу оставили в силе без изменений, то имеет ли право квалификационная коллегия вообще выносить какое-либо решение при наличии такого обстоятельства? Если же решение будет вынесено, то может ли оно быть признано достаточным основанием для пересмотра дела в порядке надзора? Представляется, что в апелляционных, кассационных и надзорных жалобах заявители вправе указывать на нарушения судьями Кодекса судейской этики наряду с нарушениями других прав и свобод. Судьи вышестоящих инстанций будут думать о том, что в будущем при подаче заявлений в квалификационные коллегии судей об их нарушениях прав и свобод граждан и организаций им придётся отвечать за свои действия (бездействие).

¹ Кодекс судейской этики : [утв. 8-м Всероссийским съездом судей 19 дек. 2012 г.: с изм. 08.12.2016 и 01.12.2022] // Консультант Плюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139928/ (дата обращения: 20.05.2024).

Список литературы

1. Пурге А. Р. Правовая характеристика гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный правоохранительными и судебными органами // Административное и муниципальное право. 2017. № 8. С. 19–25.
2. Федосеева С. В. Особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный судебными органами // Налоги. 2009. № 13.
3. Репьев Г. А. Гражданско-правовое регулирование ответственности за вред, причиненный судебными органами (судьями) в сфере уголовного судопроизводства // Российский судья. 2007. № 3. С. 36–38.
4. Вишняков О. В. Возмещение вреда, причиненного неправомерными действиями судебных органов: от личной ответственности судьи к ответственности государства // Российская юстиция. 2008. № 10. С. 51–54.
5. Королев И. И. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. М.: Статут, 2014. 136 с.
6. Богданов В. П., Богданова И. С. Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов и судов: некоторые вопросы теории и практики // Адвокат. 2013. № 1. С. 24–36.
7. Агibalова Е. Н. Возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. № 9. С. 18–25.
8. Крохина Ю. А. Финансово-правовые механизмы защиты права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок // Законодательство. 2011. № 4. URL: <https://base.garant.ru/59694835/> (дата обращения: 04.06.2024).
9. Тетерина Т. В. Право на судопроизводство и исполнение судебного акта в разумный срок // Гражданин и право. 2013. № 5. С. 52–57.
10. Нуриев И. Н. Моральный и имущественный вред как следствие нарушения разумного срока предварительного расследования // Вестник Омской юридической академии. 2017. Т. 14, № 3. С. 124–129.
11. Поляков С. Б. Предмет доказывания по делам о разумности срока судопроизводства // Российский юридический журнал. 2018. № 2(119). С. 116–129.
12. Юдкина И. А. Правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок // Журнал российского права. 2012. № 5. С. 119–126.
13. Казанцев В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный действиями судьи // Российская юстиция. 2002. № 2. С. 11–13.
14. Глазкова М. Е. Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы правоприменения // Адвокат. 2010. № 9. URL: <https://base.garant.ru/55010854/> (дата обращения: 04.06.2024).
15. Лазаренко Л. Б., Моцная Ю. Н. Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в арбитражном процессе: проблемные аспекты действующего законодательства и пути их преодоления // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 6. С. 24–28.
16. Елагина О. К. Практика рассмотрения Арбитражным судом Северо-Западного округа дел, связанных с применением Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Арбитражные споры. 2021. № 4 (96). URL: <https://arbspor.ru/articles/1197/> (дата обращения: 04.06.2024).

17. Момотов В. В. Право на судопроизводство в разумный срок и компенсация за его нарушение как форма социальной ответственности государства // Журнал российского права. 2024. № 6. С. 100–109.

18. Чернов К. Н. Основания и условия присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок: актуальные вопросы // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 10. С. 24–27.

19. Чернов К. Н. Некоторые правовые позиции высших судебных инстанций по вопросу компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 9. С. 32–35.

20. Чернов К. Н. Компенсация как средство возмещения вреда за нарушение права на судопроизводство в разумные сроки // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 7. С. 28–29.

21. Алексеев С. С. Право, азбука, теория, философия. Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. 709 с.

References

1. Purge A.R. Legal characteristics of civil liability for harm caused by law enforcement and judicial authorities. *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo = Administrative and municipal law*. 2017;(8):19–25. (In Russ.)

2. Fedoseeva S.V. Features of civil liability for damage caused by judicial authorities. *Nalogi = Taxes*. 2009;(13). (In Russ.)

3. Rep'ev G.A. Civil law regulation of liability for harm caused by judicial authorities (judges) in the field of criminal proceedings. *Rossiiskii sud'ya = Russian judge*. 2007;(3):36–38. (In Russ.)

4. Vishnyakov O.V. Compensation for damage caused by unlawful actions of judicial authorities: from the personal responsibility of a judge to the responsibility of the State. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian justice*. 2008;(10):51–54. (In Russ.)

5. Korolev I.I. Civil liability for damage caused by illegal actions of the bodies of inquiry, preliminary investigation, prosecutor's office and court. Moscow: Statut; 2014. 136 p. (In Russ.)

6. Bogdanov V.P., Bogdanova I.S. Compensation for harm caused by illegal actions of law enforcement agencies and courts: some questions of theory and practice. *Advokat = Lawyer*. 2013;(1):24–36. (In Russ.)

7. Agibalova E.N. Compensation by the state for harm caused by illegal actions (or inaction) of a court (judge). *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Laws of Russia: experience, analysis, practice*. 2020;(9):18–25. (In Russ.)

8. Krokhina Yu.A. Financial and legal mechanisms for protecting the right to legal proceedings within a reasonable time and the right to execute a judicial act within a reasonable time. *Zakonodatel'stvo = Legislation*. 2011;(4). (In Russ.) Available at: <https://base.garant.ru/59694835/> (accessed 04.06.2024).

9. Teterina T.V. The right to judicial proceedings and the execution of a judicial act within a reasonable time. *Grazhdanin i pravo = Citizen and Law*. 2013;(5):52–57. (In Russ.)

10. Nuriev I.N. The subject of evidence in cases on the reasonableness of the duration of the proceedings. *Vestnik Omskoi yuridicheskoi akademii = Russian Law Journal*. 2017;14(3):124–129. (In Russ.)

11. Polyakov S.B. The subject of evidence in cases on the reasonableness of the duration of the proceedings. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal = Russian Law Journal*. 2018;(2):116–129. (In Russ.)

12. Yudkina I.A. The legal nature of compensation for violation of the right to legal proceedings within a reasonable time. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*. 2012;(5):119–126. (In Russ.)
13. Kazantsev V. Civil liability for damage caused by the actions of a judge. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian justice*. 2002;(2):11–13. (In Russ.)
14. Glazkova M.E. Compensation for violation of a reasonable time in the arbitration process: the goals of implementation and problems of law enforcement. *Advokat = Lawyer*. 2010;(9). (In Russ.) Available at: <https://base.garant.ru/55010854/> (accessed 04.06.2024).
15. Lazarenko L.B., Motsnaya Yu.N. Compensation for violation of the right to legal proceedings within a reasonable time in the arbitration process: problematic aspects of current legislation and ways to overcome them. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitration and Civil Procedure*. 2024;(6):24–28. (In Russ.)
16. Elagina O.K. The practice of consideration by the Arbitration Court of the North-Western District of cases related to the application of the Federal Law "On Compensation for Violation of the Right to Judicial Proceedings within a Reasonable time or the right to execute a judicial act within a reasonable time". *Arbitrazhnye spory = Arbitration disputes*. 2021;(4). Available at: <https://arbspor.ru/articles/1197/> (accessed 04.06.2024).
17. Momotov V.V. The right to legal proceedings within a reasonable time and compensation for its violation as a form of social responsibility of the state. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*. 2024;(6):100–109. (In Russ.)
18. Chernov K.N. Grounds and conditions for awarding compensation for violation of the right to judicial proceedings or the right to execute a judicial act within a reasonable time: topical issues. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitration and Civil procedure*. 2023;(10):24–27. (In Russ.)
19. Chernov K.N. Some legal positions of higher courts on the issue of compensation for violation of the right to legal proceedings within a reasonable time. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitration and Civil Procedure*. 2020;(9):32–35. (In Russ.)
20. Chernov K.N. Compensation as a means of compensation for damage for violation of the right to legal proceedings within a reasonable time. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitration and Civil procedure*. 2021;(7):28–29. (In Russ.)
21. Alekseev S.S. Law, ABC, theory, philosophy. Comprehensive research experience. Moscow: Statut; 1999. 709 p. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the Author

Филиппов Петр Мартынович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, ведущий научный сотрудник НОЦ «Цивилист» кафедры гражданского права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация; профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин, Волгоградская академия МВД России, г. Волгоград, Российская Федерация, e-mail: civillaw34@yandex.ru, ORCID: 0000-0001-5439-8382

Pyotr M. Filippov, Doctor of Sciences (Juridical), Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, Leading Researcher of the Scientific and Educational center "Civilist" of the Civil Law Department, Southwest State University, Kursk, Russian Federation; Professor of the Department of Civil Law Disciplines, Volgograd Academy of Ministry of Internal Affairs Volgograd, Russian Federation, e-mail: civillaw34@yandex.ru, ORCID: 0000-0001-5439-8382