

Оригинальная статья / Original article

УДК 340.1

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-1-10-17>



Процессуальный режим в юридическом процессе: место, роль, проблемы

В.П. Беляев^{1✉}, Г.С. Беляева²

¹ Юго-Западный государственный университет

50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

² Белгородский государственный национальный исследовательский университет

ул. Победы, д. 85, г. Белгород 308015, Российская Федерация

✉ e-mail: belvp46@mail.ru

Резюме

Актуальность. Продолжающаяся процессуальная революция затронула практически все сферы жизнедеятельности нашего государства, обозначив приоритеты дальнейшего развития процессуально-правовых начал в реализации конституционных прав и свобод граждан. На этом фоне всемерно возрастает роль и значение юридического процесса, одним из структурных элементов которого выступает процессуальный режим, пока недостаточно научно разработанный, в силу чего он ограничен в использовании своего охранительного потенциала.

Цель заключается в обосновании места и роли процессуального режима в юридическом процессе с акцентированием на имеющиеся проблемы этого плана и пути их разрешения.

Задачи вытекают из цели и заключаются в исследовании на базе источников о правовом режиме особенностей режима процессуального, его места в структуре юридического процесса и роли в достижении целей последнего.

Методология. Исследование основано на применении общенаучных, частнонаучных и специально-юридических методов научного познания. Формально-юридический метод используется при анализе процессуальных норм, закрепляющих элементы процессуального режима в правовых источниках; интерпретационный метод – при уяснении и разъяснении правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации относительно роли процессуальных сроков в качестве процессуальных гарантий.

Результаты. Процессуальный режим как особый порядок процессуально-правового регулирования деятельности субъектов и участников юридического процесса выступает составной частью не процессуальной формы, а юридического процесса в силу первичного характера последнего и производного характера процессуальной формы.

Вывод. Проведенное исследование дает основание считать процессуальный режим структурным элементом содержания юридического процесса, он создает для участников данного процесса оптимальные условия для законного разрешения юридических дел.

Ключевые слова: юридический процесс; правовой режим; процессуальный режим; юридическое дело; оптимальный порядок; законность.

Конфликт интересов: Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Беляев В.П., Беляева Г.С. Процессуальный режим в юридическом процессе: место, роль, проблемы // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2025. Т. 15, № 1. С. 10–17. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-1-10-17>.

Поступила в редакцию 26.11.2024

Принята к публикации 14.01.2025

Опубликована 26.02.2025

© Беляев В.П., Беляева Г.С., 2025

Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право / Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law. 2025;15(1):10-17

Procedural regime in the legal process: place, role, problems

Valery P. Belyaev^{1✉}, Galina S. Belyaeva²

¹ Southwest State University
50 let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

² Belgorod State National Research University
85 Pobedy Str., Belgorod 308015, Russian Federation

✉ e-mail: belvp46@mail.ru

Abstract

Relevance. The ongoing procedural revolution has affected virtually all spheres of our state's life, identifying priorities for the further development of procedural and legal principles in the implementation of constitutional rights and freedoms of citizens, their observance and protection. Against this background, the role and significance of the legal process is increasing in every possible way, one of the structural elements of which is the procedural regime, which has not yet been sufficiently scientifically developed, due to which it is limited in the use of its protective potential.

The **purpose** is to justify the place and role of the procedural regime in the legal process, focusing on the existing problems of this plan and ways to resolve them.

Objectives follow from the goal and consist of research based on sources on the legal regime of the features of the procedural regime, its place in the structure of the legal process and its role in achieving the goals of the latter.

Methodology. The methodological basis of the study is based on general scientific, specific scientific and special legal techniques and methods of scientific knowledge. The formal legal method is used in the analysis of procedural rules that enshrine the elements of the procedural regime in legal sources; the interpretative method is used in clarifying and explaining the legal position of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation regarding the role of procedural deadlines as procedural guarantees.

Results. The procedural regime, as a special order of procedural and legal regulation of the activities of subjects and participants in the legal process, is an integral part not of the procedural form, but of the legal process due to the primary nature of the latter and the derivative nature of the procedural form.

Conclusion. The conducted research gives grounds to consider the procedural regime as a structural element of the content of the legal process; it creates optimal conditions for the participants of this process for the legal resolution of legal cases.

Keywords: legal process; legal regime; procedural regime; legal case; optimal order; legality.

Conflict of interest: The Authors declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Belyaev V.P., Belyaeva G.S. Procedural regime in the legal process: place, role, problems. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*. 2025;15(1):10–17. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-1-10-17>.

Received 26.11.2024

Accepted 14.01.2025

Published 26.02.2025

Введение

Современное состояние процессологии и потребности правоприменительной практики вызывают необходимость в дальнейшем научном освоении одной из значимых правовых категорий, получившей название «процессуально-правовой режим» (нередко – просто процессуаль-

ный режим) и играющей важную роль в достижении целей юридического процесса; в конечном итоге – целей процессуально-правового регулирования. Изложенное предполагает алгоритм настоящего исследования, заключающийся в первоначальном изучении относительно процессуального режима его основы – режима правового, а также соотношения

структуры процессуальной формы и юридического процесса, с выяснением отдельных проблем соответствующего плана.

Как представляется, актуальность исследования обозначенной проблематики объективно подтверждается возросшим вниманием ученых к вопросам дальнейшей процессуализации сфер правообразования и правореализации, где определяющую и значимую роль играет юридический процесс и его структурный элемент – процессуально-правовой режим, научных работ о котором явно недостаточно. Именно в таком качестве следует изучать процессуальный режим, наряду с другими элементами – стадиями и процессуальными производствами указанного процесса.

Итак, уже было сказано, что первооснову режима процессуального составляет правовой режим, который, в свою очередь, в качестве ключевого содержит понятие режима как такового; определимся с его понятием.

Методология

Исследование основано на применении общенаучных, частнонаучных и специально-юридических методов научного познания.

Системный подход, применяемый авторами, позволяет рассмотреть юридический процесс как единое целое, состоящее из элементов, включая процессуальный режим. Формально-юридический метод используется при анализе процессуальных норм, закрепляющих элементы процессуального режима в правовых источниках; интерпретационный метод – при уяснении и разъяснении правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ относительно роли процессуальных сроков в качестве процессуальных гарантий.

Результаты и их обсуждение

В словарном определении режим означает «систему правил, мероприятий,

необходимых для той или иной цели»¹. Таким образом, можно считать, что режим – это средство, метод, правила для определенного целеполагания. Отсюда логично предположить, что правовой режим есть правовой порядок, способствующий достижению поставленной цели. К примеру, с точки зрения С.С. Алексеева, правовой режим представляет собой порядок регулирования [1, с. 185]. Этот ученый подчеркивает, что каждый правовой режим есть все же именно «режим», выражающий степень жесткости правового регулирования [1, с. 186], что следует учитывать при характеристике и режима процессуального.

Примечательно, что еще в середине прошлого века известный правовед Н.Г. Александров правовой режим определял относительно социалистической законности, фактически ставя между ними знак равенства [2, с. 26]. В другом случае он пишет, что социалистическая законность в широком смысле представляет собой режим, обеспечивающий всеобщность требований соблюдения законов [3, с. 106].

Вместе с тем свое дальнейшее развитие проблематика правового режима получила в работах ученых относительно правового регулирования общественных отношений и его механизма [4], и в таком смысле, в основном как своеобразный правовой порядок, этот режим определяется в современный период².

С нашей точки зрения, под правовым режимом понимается именно особый порядок правового регулирования, в структуру которого включаются правовые средства – простые (первичные – дозволения, запреты, обязывания и т. д.) и комплексные (состоящие из совокупно-

¹ Словарь русского языка: в 4 т. / гл. ред. А.П. Евгеньева. М.: Русский язык, 1984. Т. 3. С. 696.

² Горленко В.А. Режим правового регулирования (теоретико-прикладной аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002. 28 с.

сти простых), правовые принципы, цели правового регулирования¹.

Разделяя подход, согласно которому, исходя из юридической природы, все правовые режимы подразделяются на материальные и процессуальные [5, с. 188], сосредоточимся на последних из них. Одновременно надо сказать, что заметный вклад в исследование процессуального режима, как одного из видов режима правового, внесли труды ряда авторов [6], что составляет основу для настоящей работы.

Как считают авторы монографии о юридической процессуальной форме, понятие «процессуальный режим» введено в научный оборот М.Д. Перловым, т. е. родоначальником термина «процессуальный режим» стал представитель отраслевой науки [7]. Однако и теоретики права и государства не остались в стороне: в названной монографии о юридической процессуальной форме процессуальный режим уже упоминается [8, с. 16, 57], а в монографии о юридическом процессе ему посвящена целая глава – пятая с одноименным названием, где говорится, что процессуальный режим выступает частью правовой формы государственной деятельности, процессуальной формы [9]. К основным структурным элементам процессуального режима отнесены принципы юридического процесса (его производств и стадий), способы реализации процессуальных принципов, средства осуществления данных принципов, а также процессуальные гарантии (достаточная степень урегулированности порядка процессуальной деятельности, юридическая ответственность, контроль, четко установленный правовой статус участников юридического процесса). К сожалению, в названной работе о юридическом процессе не дано определение процессуального режима и рассмотрен он только как элемент процессуальной фор-

мы, что, полагаем, в совокупности со структурированием процессуального режима, представляется проблематичным; подробнее остановимся на этом.

Считаем более корректным и обоснованным процессуальный режим отнести все же к структурным элементам не процессуальной формы, а юридического процесса [10]. Так поступают авторы монографии о процессуально-правовом режиме юридической деятельности, в которой сделан вывод о том, что «сущность последнего заключается в обеспечении управомоченным субъектам и участникам юридического процесса оптимального, беспрепятственного, целенаправленного достижения необходимого результата для законного разрешения юридического дела» [9, с. 103]. Отсюда процессуально-правовой режим прямо соотносится с юридическим процессом; назовем его элементы.

Так, исследуя процессуальный режим в рамках кандидатской диссертации, С.О. Рубченко предлагает в составе процессуального режима выделять комплекс процессуально-правовых средств, принципов и гарантий². Нетрудно заметить, что указанный автор процессуальный режим прямо соотносит с юридическим процессом и делает, считаем, правильный вывод о том, что главными элементами процессуального режима выступают правовые (процессуальные) средства, а также соответствующие принципы и гарантии³.

Такой подход продемонстрирован и в монографии о правовых режимах, где процессуально-правовой режим определен как «особый порядок процессуально-правового регулирования деятельности субъектов и участников юридического процесса, основанный на определенном сочетании правовых средств и способов

¹ Беляева Г.С. Правовой режим: общетеоретическое исследование: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Курск, 2013. С. 12, 13.

² Рубченко С.О. Процессуально-правовой режим юридической деятельности: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2012. С. 21.

³ Там же. С. 13-14.

правового регулирования, гарантий и принципов, направленный на оптимальное разрешение юридических дел» [3].

По прошествии времени считаем необходимым сделать ремарку относительно содержания рассматриваемого понятия (это уже будет вторая проблема) и к числу вышеназванных структурных компонентов (элементов) процессуального режима в обязательном порядке отдельно причислить процессуальные сроки и процессуальную ответственность, и вот почему.

Прежде всего обращает на себя внимание то обстоятельство, что далеко не все авторы komponуют структуру (содержание) процессуального режима с учетом в качестве самостоятельных ее элементов указанных сроков и ответственности. Пожалуй, только С.О. Рубченко выступает таким образом¹, однако она при этом не показывает специфику процессуальных сроков и процессуальной ответственности применительно к общему понятию процессуальных гарантий (а не только правовых) и не подчеркивает их относительную самостоятельность в качестве процессуально-правовых средств и процессуально-правовых гарантий одновременно. Как верно считает Д.Х. Валеев, «процессуальные гарантии составляют собой часть более общего понятия юридических (правовых) гарантий» [11, с. 35].

Процессуальные сроки (применительно к структуре процессуального режима) необходимо включить в систему гарантий как самостоятельный компонент. Применительно к целесообразности нашего предложения приведем позицию Верховного Суда РФ, который отмечает, что «установление и строгое соблюдение процессуальных сроков служат существенной гарантией не только быстрого, но и полного исследования обстоятельств уголовного дела, своевременной реализа-

ции участниками процесса своих прав и законных интересов»².

Существенно то, что процессуальные сроки тесно связаны с юридическим процессом, они регламентируют всю процессуальную деятельность, дисциплинируют ее субъектов и участников.

Обратим внимание на то, что процессуальные сроки выступают как «закондательно или судом установленный, разумный, исчисляемый период времени, в течение которого должны быть совершены определенные процессуальные действия» [12, с. 201].

Относительно процессуальной ответственности в системе гарантий процессуального режима можно отметить, что ее природа и сущность органично соотносится с процессуальной деятельностью субъектов и участников юридического процесса и гарантированием в ее рамках соблюдения прав и свобод граждан [12]. Она присуща только юридическому процессу и заключается в необходимости действовать его участникам исключительно в соответствии с процессуальными нормами и нести в противном случае неблагоприятные последствия.

Таким образом, обосновав свою позицию относительно места, роли процессуального режима и его структуры в юридическом процессе, зададимся вопросом, как же оценивать мнения тех ученых, которые, начиная с прошлого века, в своих трудах размещают его в структуре процессуальной формы.

Так, ученик В.М. Горшенева И.М. Погребной вслед за своим учителем

¹ Рубченко С.О. Указ. соч. С. 20.

² О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 1996 г. № 4 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 8.

процессуальный режим включил в структуру процессуальной формы¹.

Другой ученик И.В. Бенедик, исследуя стадии в юридическом процессе на кандидатском уровне, в одном случае процессуальные стадии и процессуальный режим выделяет как составные элементы *юридического процесса*, а в другом отмечает, что структурирование *процессуальной формы* (курсив наш. – Авт.) целесообразно проводить в «расчленении ее на производства, стадии и режим»². Одновременно указанный автор отмечает вторичность, производность процессуальной формы от юридического процесса – она выполняет лишь функцию характеристики его структуры, причем только внутренней³; и это притом, что процессуальный режим распространяем, в первую очередь, на весь юридический процесс в целом.

Именно поэтому полагаем более корректным процессуальный режим рассматривать применительно к структуре юридического процесса, а не процессуальной формы.

Вместе с тем и сейчас распространен подход, согласно которому в качестве составных элементов процессуальной формы называют процессуальные производства, стадии и режим. К примеру, О.А. Фадеева раскрывает структуру процессуальной формы через вышеназванную триаду, однако, к сожалению, не показывает структуру юридического процесса, хотя название ее статьи к этому обязывает [13].

Безусловно, решению рассматриваемой проблемы послужило бы законодательное определение как юридического процесса, так и его процессуальной фор-

мы. В науке отмечается, что любая юридическая деятельность (добавим со своей стороны – и юридический процесс. – Авт.) имеет соответствующую ей процессуальную форму [14].

Однако, как обращают внимание Л.Д. Чулюкин, В.В. Гурьянова, Э.Е. Исаев, отсутствие нормативного определения процессуальной формы создает правовую неопределенность; при этом в научной доктрине наблюдается различие взглядов на процессуальную форму и ее соотношение с юридическим процессом [15, с. 88].

Представляется, что оптимальным на сегодняшний день будет так называемый «компромиссный» подход, при котором пока не следует противопоставлять точки зрения в вопросе о месте и роли процессуального режима, поскольку юридический процесс и его процессуальная форма тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены, они не конкурируют между собой и, в общем, имеют одну цель – успешное, законное и обоснованное рассмотрение и разрешение юридических дел.

В то же время полагаем более обоснованным, правильным и корректным все же считать процессуальный режим структурным элементом юридического процесса в силу его первичности, а не процессуальной формы в силу ее производности от него. Возможно, в будущем законодатель определит, разграничит и закрепит понятия юридического процесса и процессуальной формы, наука окончательно выяснит их соотношение, структуру и т. п., что исключит дискуссионность по обозначенной проблеме.

Вывод

В результате рассмотрения заявленной темы настоящей статьи приходим к выводу о том, что процессуально-правовой режим целесообразно включать в структуру не процессуальной формы (в силу ее вторичности в соотношении с юридическим процессом), а юридическо-

¹ Погребной И.М. Общетеоретические проблемы производств в юридическом процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1982. С. 7.

² Бенедик И.В. Стадии в юридическом процессе: общетеоретические исследования: дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1986. С. 15, 40, 44.

³ Там же. С. 32.

го процесса, процессуальная форма которого лишь обрамляет его, опосредует вовне. В структуру самого процессуального режима в качестве самостоятельных элементов и гарантий необходимо вклю-

чать процессуальные сроки и процессуальную ответственность. Предлагаем законодательно закрепить определение понятий «юридический процесс» и «процессуальная форма».

Список литературы

1. Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М.: Юрид. лит., 1989. 288 с.
2. Александров Н.Г. Право и законность в советском социалистическом обществе. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1956. 174 с.
3. Александров Н.Г. Право и законность в период развернутого строительства коммунизма. М.: Госюриздат, 1961. 271 с.
4. Братановский С.Н. Понятие и виды правовых режимов в российском законодательстве и правовой науке // Гражданин и право. 2012. № 11. С. 12–23.
5. Беляева Г.С. Правовой режим в общетеоретическом измерении: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 240 с.
6. Беляев В.П., Беляева Г.С., Рубченко С.О. Процессуально-правовой режим юридической деятельности: общетеоретическое исследование: монография / Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2011. 182 с.
7. Перлов М.Д. Процессуальный режим рассмотрения уголовных дел на пленумах Верховных судов // Советское государство и право. 1972. № 1. С. 101–108.
8. Юридическая процессуальная форма. Теория и практика / Н.В. Виртук, В.М. Горшенев, Т.Н. Добровольская, И.А. Иконицкая [и др.]; под ред. В.М. Горшенева, П.Е. Недбайло. М.: Юрид. лит., 1976. 279 с.
9. Теория юридического процесса / И.В. Бенедик, В.М. Горшенев, В.Г. Крупин, Ю.И. Мельников [и др.]; под общ. ред. В.М. Горшенева. Харьков: Вища шк., Изд-во при Харьк. ун-те, 1985. 192 с.
10. Беляева Г.С. Правовой режим: понятие и признаки // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2021. Т. 25, № 1. С. 281–293.
11. Валеев Д.Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве. М.: Изд-во КФУ, 2009. 162 с.
12. Беляев В.П., Нинчиева Т.М., Беляева Г.С. Общая теория процессуально-правового регулирования: монография. М.: Юрлитинформ, 2024. 296 с.
13. Фадеева О.А. Структурные элементы юридического процесса и их значение в раскрытии содержания и сущности юридического процесса // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 30. С. 1274–1282.
14. Ланг П.П. Процессуальная форма юридической деятельности // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2021. № 1-2. С. 335–338.
15. Чулюкин Л.Д., Гурьянова В.В., Исаев Э.Е. Проблемы процессуальной формы // Вестник экономики, права и социологии. 2022. № 2. С. 87–92.

References

1. Alekseev S.S. General permissions and general prohibitions in Soviet law. Moscow: Yurid. Lit; 1989. 288 p. (In Russ.)
2. Aleksandrov N.G. Law and legality in the Soviet Socialist society. Moscow: Izd-vo Mosk. un-ta; 1956. 174 p. (In Russ.)

3. Aleksandrov N.G. Law and legality in the period of the extensive construction of communism. Moscow: Gosyurizdat; 1961. 271 p. (In Russ.)
4. Bratanovskij S.N. The concept and types of legal regimes in Russian legislation and legal science. *Grazhdanin i pravo = Citizen and Law*. 2012;(11):12–23. (In Russ.)
5. Belyaeva G.S. The legal regime in the general theoretical dimension. Moscow: Yurlitin-form; 2013. 240 p. (In Russ.)
6. Belyaev V.P., Belyaeva G.S., Rubchenko S.O. The procedural and legal regime of legal activity: a general theoretical study. Kursk: Yugo-Zap. gos. un-t; 2011. 182 p. (In Russ.)
7. Perlov M.D. The procedural regime of consideration of criminal cases at the plenums of the Supreme Courts. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo = Soviet State and Law*. 1972;(1):101–108. (In Russ.)
8. Virtuk N.V., Gorshenev V.M., Dobrovol'skaya T.N., Ikonitskaya I.A., et al. Legal procedural form. Theory and practice. Moscow: Yurid. lit.; 1976. 279 c. (In Russ.)
9. Benedik I.V., Gorshenev V.M., Krupin V.G., Mel'nikov Yu.I., et al. Theory of the legal process. Khar'kov: Vishcha shk., Izd-vo pri Khar'k. un-te; 1985. 192 p. (In Russ.)
10. Belyaeva G.S. Legal regime: the concept and features. *Vestnik Rossiiskogo universiteta družby narodov. Seriya: Yuridicheskie nauki = Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Legal Sciences*. 2021;25(1):281–293. (In Russ.)
11. Valeev D.Kh. The system of procedural guarantees of the rights of citizens and organizations in enforcement proceedings. Moscow: Izd-vo KFU; 2009. 162 p. (In Russ.)
12. Belyaev V.P., Nintsieva T.M., Belyaeva G.S. General theory of procedural and legal regulation. Moscow: Yurlitininform; 2024. 296 p. (In Russ.)
13. Fadeeva O.A. Structural elements of the legal process and their importance in revealing the content and essence of the legal process. *Innovatsii. Nauka. Obrazovanie = Innovations. Science. Education*. 2021;(30):1274–1282. (In Russ.)
14. Lang P.P. The procedural form of legal activity. *Nauka XXI veka: aktual'nye napravleniya razvitiya = Science of the XXI century: current directions of development*. 2021;(1-2):335–338. (In Russ.)
15. Chulyukin L.D., Gur'yanova V.V., Isaev E.E. Problems of the procedural form. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii = Bulletin of Economics, Law and Sociology*. 2022;(2):87–92. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the Authors

Беляев Валерий Петрович, доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация,
e-mail: belvp46@mail.ru,
ORCID: 0000-0003-2666-9047

Valery P. Belyaev, Doctor of Sciences (Juridical), Professor of the Department of Theory and History of State and Law, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,
e-mail: belvp46@mail.ru,
ORCID: 0000-0003-2666-9047

Беляева Галина Серафимовна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного права и процесса, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Российская Федерация,
e-mail: belyaeva_g@bsu.edu.ru,
ORCID: 0000-0003-2494-6928

Galina S. Belyaeva, Doctor of Sciences (Juridical), Professor, Head of the Department of Administrative Law and Procedure, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russian Federation,
e-mail: belyaeva_g@bsu.edu.ru,
ORCID: 0000-0003-2494-6928