

Оригинальная статья / Original article

УДК 343.791

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-6-171-186>

Правовые пробелы и угрозы общественной безопасности свободного оборота охолощенного оружия с использованием цифровых технологий: пути совершенствования уголовного законодательства

М.Г. Жилкин^{1✉}, А.Ю. Попов¹

¹Московский областной филиал Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя
ул. Академика Волгина, д. 12, г. Москва 117437, Российская Федерация

✉e-mail: zmax71@mail.ru

Резюме

Актуальность. Современное оружейное законодательство Российской Федерации не учитывает влияние стремительно развивающихся цифровых технологий на незаконный оборот оружия. Охолощенное (деактивированное) оружие свободно продается в Интернете без необходимости лицензирования, что создает правовые лакуны. В сочетании с доступностью информации о переделке оружия и наличием специализированных комплектующих это оружие может быть легко модифицировано для стрельбы боевыми патронами, представляя серьезную угрозу общественной безопасности.

Цель исследования заключается в изучении общественной опасности свободного оборота охолощенного оружия с использованием цифровых технологий, а также в разработке предложений по совершенствованию уголовного и иного законодательства для повышения эффективности противодействия преступности в этой сфере.

Задачи включают: анализ правовых пробелов в законодательстве, регулирующем оборот охолощенного оружия; исследование соответствующей судебной практики; оценку влияния цифровых технологий на распространение охолощенного оружия через интернет-платформы и доступность информации о его модификации; разработку предложений по совершенствованию законодательства и дифференциации уголовной ответственности.

Методология исследования основана на общенаучных методах анализа и синтеза, а также формально-логическом, формально-юридическом и методе толкования правовых норм.

Результаты исследования показывают, что свободный оборот охолощенного оружия через Интернет создает условия для его незаконной модификации и использования в преступных целях, что подтверждается анализом судебной практики.

Выводы. Авторы предлагают ужесточить законодательство об обороте охолощенного оружия, введя обязательное лицензирование, усилив контроль за его продажей и оборотом через цифровые платформы, а также уточнить дифференциацию уголовной ответственности за незаконный оборот и модификацию оружия.

Ключевые слова: охолощенное оружие; незаконная переделка; интернет-платформа; изготовление оружия; цифровые технологии.

Конфликт интересов: Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Жилкин М.Г., Попов А.Ю. Правовые пробелы и угрозы общественной безопасности свободного оборота охолощенного оружия с использованием цифровых технологий: пути совершенствования уголовного законодательства // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2024. Т. 14, № 6. С. 171–186. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-6-171-186>

Поступила в редакцию 21.10.2024

Принята к публикации 02.12.2024

Опубликована 23.12.2024

Legal gaps and threats to public safety from free circulation of deactivated weapons using digital technologies: ways to improve criminal legislation

Maxim G. Zhilkin¹✉, Alexander Y. Popov¹

¹Moscow Regional Branch of Vladimir Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
12 Akademika Volgina Str., Moscow 117437, Russian Federation

✉ e-mail: zmax71@mail.ru

Abstract

Relevance. Current weapons legislation of the Russian Federation does not take into account the impact of rapidly developing digital technologies on illegal arms trafficking. Deactivated weapons are freely sold on the Internet without the need for licensing, which creates legal gaps. Combined with the availability of information on weapon conversion and the availability of specialized components, these weapons can be easily modified to fire live ammunition, posing a serious threat to public safety.

Purpose: to study the public danger of free circulation of deactivated weapons using digital technologies, as well as to develop proposals for improving criminal and other legislation to increase the effectiveness of combating crime in this area.

Objectives: include the analysis of legal gaps in the legislation regulating the circulation of deactivated weapons, the study of relevant judicial practice, the assessment of the impact of digital technologies on the distribution of deactivated weapons through Internet platforms and the availability of information on their modification, as well as the development of proposals for improving legislation and the differentiation of criminal liability.

Methodology. The research is based on general scientific methods of analysis and synthesis, as well as formal-logical, formal-legal and methods of interpretation of legal norms.

The results of the study show that the free circulation of deactivated weapons via the Internet creates conditions for their illegal modification and use for criminal purposes, which is confirmed by the analysis of judicial practice.

Conclusions. The authors propose to tighten the legislation on the circulation of deactivated weapons by introducing mandatory licensing, strengthening control over their sale and circulation through digital platforms, and clarifying the differentiation of criminal liability for the illegal circulation and modification of weapons.

Keywords: blank-firing weapons; illegal conversion; internet platform; weapons manufacturing, digital technologies.

Conflict of interest: The Authors declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Zhilkin M.G., Popov A.Y. Legal gaps and threats to public safety from free circulation of deactivated weapons using digital technologies: ways to improve criminal legislation. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*. 2024;14(6):171–186. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2024-14-6-171-186>

Received 21.10.2024

Accepted 02.12.2024

Published 25.12.2024

Введение

Предмет преступлений, предусмотренных ст. 222–223¹ УК РФ, не включает списанное и охолощенное оружие, а также боеприпасы к ним. В результате злоумышленники могут беспрепятственно приобретать такие предметы, которые официально считаются безопасными и

небоевыми. Однако в сочетании с техническими навыками и доступом к современным цифровым технологиям, в том числе через Интернет, они могут преобразовывать эти законные предметы в боевое оружие, которое используется для совершения тяжких и особо тяжких преступлений.

Свободный доступ к охолощенному оружию через интернет-платформы позволяет злоумышленникам легко приобрести его, обходя традиционные механизмы контроля, такие как лицензирование или проверка лиц, участвующих в обороте оружия. Отсутствие жестких требований к продаже и передаче охолощенного оружия и боеприпасов позволяет создавать неофициальные каналы оборота, что особенно актуально в условиях быстрого развития цифровых технологий.

Методология

При написании данной статьи применялись следующие методы.

Анализ нормативно-правовой базы, регулирующей оборот оружия, который включает изучение и систематизацию действующего законодательства Российской Федерации, регламентирующего правовой режим оборота гражданского и служебного оружия, в том числе охолощенного оружия, а также выявление пробелов и коллизий в правовом регулировании, способствующих незаконному обороту и переделке охолощенного оружия.

Изучение и обобщение судебной практики по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом и переделкой охолощенного оружия, в процессе которого проводился анализ материалов уголовных дел, связанных с незаконным оборотом и переделкой охолощенного оружия под боевое, выявление типичных способов, механизмов и схем совершения преступлений с использованием охолощенного оружия, а также обобщение судебной практики по квалификации и назначению наказания за данные преступления.

Изучение научной литературы по данному вопросу и применение иных общенаучных методов правовых исследований, включающих изучение и анализ научных публикаций, монографий, диссертационных исследований, посвященных проблемам незаконного оборота

оружия, в том числе охолощенного, а также применение таких общенаучных методов, как системный, сравнительно-правовой, формально-логический и др.

Комплексное применение указанных методов позволило авторам статьи всесторонне исследовать проблему незаконного оборота охолощенного оружия, выявить существующие правовые пробелы и угрозы общественной безопасности, а также сформулировать предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

Результаты и их обсуждение

Примером высокой общественной опасности переделки охолощенного оружия под стрельбу боевыми патронами может служить следующее дело. 13 января 2023 г. Клинский городской суд Московской области рассмотрел уголовное дело № 1-32/2023 в отношении гражданина О.А., который обвинялся в незаконном изготовлении и хранении огнестрельного оружия, боеприпасов, а также взрывчатых веществ.

О.А., обладая необходимыми техническими навыками, по месту своего проживания незаконно изготовил боеприпасы и огнестрельное оружие, включая автомат АКМ, переделанный из охолощенного оружия, а также пистолет и револьвер. Используя заводские комплектующие, он модифицировал конструкцию оружия, что сделало его пригодным для стрельбы.

Помимо этого, О.А. приобрел и хранил взрывчатые вещества, которые представляли собой смесь двух порохов, извлеченных им из холостых патронов. Эти предметы были обнаружены и изъяты сотрудниками полиции в ходе оперативно-розыскных мероприятий.

Действия виновного были квалифицированы судом по ч. 1 ст. 222 УК РФ (незаконное хранение оружия и боеприпасов), ч. 1 ст. 222¹ УК РФ (незаконное хранение взрывчатых веществ) и ч. 1

ст. 223 УК РФ (незаконное изготовление оружия).

В ходе расследования выяснилось, что О.А. приобретал комплектующие для изготовления оружия через интернет-магазины и специализированные торговые точки. Он целенаправленно покупал детали, которые впоследствии использовал для сборки огнестрельного оружия и боеприпасов.

Так, помимо прочего, в различных интернет-магазинах он приобрел 11 холостых патронов «10 ТК» и самостоятельно переделал их в боевые патроны, добавив самодельные пули, купил комплект для изготовления малокалиберных патронов (гильзы и пули), которые затем снарядил порохом. На сайте «Guns-Broker» О.А. приобрел охолощенный автомат ВПО-925, переделанный из автомата АКМ калибра 7,62x39. Затем он внес изменения в конструкцию оружия, восстановив его боевые свойства. Кроме того, через интернет-магазин «Neva Target» О.А. приобрел списанный охолощенный пистолет модели Р-411, который он также переделал в боевой пистолет, удалив заглушки и втулки из ствола.

Таким образом, О.А. использовал охолощенные образцы оружия, а также патроны и комплектующие для их переделки в боевые аналоги.

Данное уголовное дело продемонстрировало, что преступник мог свободно приобретать законные комплектующие через Интернет, такие как охолощенное оружие, патроны и компоненты для их сборки (гильзы, пули). Эти предметы, несмотря на их легальный статус, могут быть переделаны в боевые аналоги. О.А. смог легально покупать такие товары через интернет-магазины без строгого контроля или ограничений, что позволило ему собрать огнестрельное оружие.

В этом случае цифровые технологии сыграли ключевую роль в обеспечении доступа к таким комплектующим, поскольку интернет-платформы позволяют легко найти и приобрести товары, кото-

рые могут быть использованы для незаконной модификации. При этом анонимность покупок через Интернет существенно усложняет контроль со стороны правоохранительных органов, что создает угрозу общественной безопасности [1, с. 236].

Как отмечают исследователи, незаконное приобретение списанного оружия и охолощенных патронов через сеть Интернет открывает возможности для совершения более тяжких преступлений [2, с. 31].

Один из ярких примеров – дело Цечоева, который был осужден за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с подготовкой и участием в террористической деятельности. В целях осуществления запланированных террористических актов, которые должны были состояться в Москве в период с июня по декабрь 2016 г., Цечоев незаконно приобрел огнестрельное оружие и боеприпасы. В частности, через сеть Интернет он приобрел охолощенный пистолет-пулемет «Скорпион» и самодельным способом доработал его, сделав пригодным для стрельбы. Цечоев признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ за приготовление к террористическому акту, ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ за участие в террористическом сообществе, ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ за участие в деятельности организации, признанной террористической, ч. 3 ст. 222 УК РФ за незаконные приобретение, ношение, перевозку и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, ч. 3 ст. 222¹ УК РФ за незаконные приобретение, ношение, перевозку и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, а также ч. 3 ст. 223¹ УК РФ за незаконные изготовление, перевозку, ношение и хранение взрывчатых веществ¹.

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 28.11.2018 № 201-АП/18-42 // КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://>

Случаи, подобные делу Цечоева и О.А., ярко демонстрируют, как использование таких предметов может привести к созданию боевого огнестрельного оружия, что, с одной стороны, существенно усложняет контроль за его оборотом, а с другой – облегчает его использование в преступных целях. По оценкам специалистов, незаконный оборот списанного оружия и охолощенных боеприпасов через Интернет становится все более серьезной проблемой, угрожающей общественной безопасности [3, с. 180].

Оба вышеописанных дела свидетельствуют о том, что существующее правовое регулирование недостаточно эффективно в части контроля за оборотом списанного оружия и охолощенных боеприпасов. Легальная продажа этих предметов через сеть Интернет облегчает их незаконное использование, что создает потенциальные угрозы для безопасности общества, включая подготовку террористических актов и других преступлений [4, с. 129].

Повышенная общественная опасность свободного оборота охолощенного оружия подтверждается другими судебными решениями, в которых лица признаются виновными в совершении хулиганства, разбоя, убийства и других преступлений с использованием охолощенного оружия, свободно приобретенного в сети Интернет.

Так, например, приговор Кореновского районного суда Краснодарского края от 25.08.2017 № 1-111/2017¹ иллюстрирует случай, когда гражданин Ф.А., используя охолощенный автомат, свободно приобретенный в Интернете, со-

вершил хулиганские действия, устраивая стрельбу в общественном месте в составе свадебного кортежа, что было квалифицировано как преступление по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ (хулиганство с применением оружия). Его действия вызвали обоснованную тревогу у граждан, которые восприняли это как реальную угрозу их жизни и здоровью, что подчеркивает общественную опасность подобных ситуаций, особенно в условиях роста террористической угрозы.

В.Н. Винокуров, также описывая случай хулиганства с применением охолощенного оружия, отмечает, что осужденный осознавал психологическое воздействие своих действий, таких как стрельба холостыми патронами из автомата Калашникова рядом с ночным клубом, на жителей ближайших домов, вызывая у них чувство страха и беспокойства. Несмотря на отсутствие физического вреда, данные действия были квалифицированы как хулиганство, поскольку создавали реальную угрозу для окружающих [5, с. 68]. Этот вывод коррелирует с позицией В.И. Тюнина, который подчеркивает, что общественная опасность применения охолощенного оружия при хулиганстве заключается в его использовании для оказания психического давления на неопределенный круг лиц, что формирует у них чувство угрозы за жизнь и здоровье [6, с. 41].

В другом примере приговор Свердловского областного суда от 03.12.2020 по делу № 2-38/2020² показал, как охолощенное оружие, также свободно приобретенное через Интернет, может использоваться для совершения разбойных нападений в составе преступной группы. В данном случае соучастники использовали охолощенные пистолеты для запу-

legalacts.ru/sud/apelliationnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-28112018-n-201-aru18-42/ (дата обращения: 02.09.2024).

¹ Приговор Кореновского районного суда Краснодарского края от 25.08.2017 № 1-111/2017 // Актофакт: сайт. URL: <https://actofact.ru/case-23RS0020-1-111-2017-2017-05-15-2-0/?ysclid=m261yp567i20908096> (дата обращения: 02.09.2024).

² Приговор Свердловского областного суда от 03.12.2020 по делу № 2-38/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SkiirhTUGhLw/?ysclid=m262peyunf14003162> (дата обращения: 02.09.2024).

гивания жертв, что позволило им достичь своих преступных целей несмотря на то, что оружие было неспособно стрелять боевыми патронами. Их действия были квалифицированы как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору с применением оружия и предметов, использованных в качестве оружия, согласно ч. 2 ст. 162 УК РФ (у членов группы также имелись травматические пистолеты, признанные оружием).

Еще более опасную сторону свободного оборота охолощенного оружия демонстрирует приговор Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 14.06.2019 по делу № 1-121/2019¹, где Н.В.А. приобрел охолощенный пистолет через Интернет и затем модифицировал его в боевое огнестрельное оружие. Это оружие он впоследствии использовал для совершения убийства, что подтверждает высокую степень общественной опасности подобного оружия, поскольку его относительно легко преобразовать в боевое, обходя существующие законодательные ограничения. Действия Н.В.А. были квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство), ч. 1 ст. 222 УК РФ (незаконное приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия) и ч. 1 ст. 223 УК РФ (незаконное изготовление огнестрельного оружия).

Таким образом, свободный оборот охолощенного оружия, которое легко приобрести через сеть Интернет, создает серьезные угрозы для общественной безопасности, т. к. оно может быть использовано как для имитации боевого оружия в преступлениях, так и для его переделки с целью последующего совершения тяжких и особо тяжких преступлений.

Приведенные и иные подобные случаи² выявили следующие проблемы:

1. Охолощенное оружие, свободно продающееся как безопасное, может быть сравнительно легко переделано в боееспособное. Этот факт указывает на серьезную уязвимость в правовом регулировании.

2. Холостые патроны, предназначенные для имитации выстрелов, могут быть преобразованы в боеприпасы. В настоящее время их продажа не подлежит строгому контролю, что позволяет преступникам использовать их для изготовления оружия.

3. Законодательство не обеспечивает должного контроля за продажей отдельных компонентов, таких как гильзы, пули, части оружия, что облегчает злоумышленникам сборку боевого оружия из легально приобретенных товаров [7, с. 460].

Таким образом, пробелы в правовом регулировании оборота охолощенного оружия и патронов создают благоприятные условия для их незаконного использования, что способствует совершению тяжких и особо тяжких преступлений, что подтверждают и другие исследователи [8, с. 65]. В отсутствие четких законодательных норм, касающихся продажи и приобретения таких видов оружия и боеприпасов, создается правовая неопределенность, которая активно используется преступниками.

Легкость приобретения охолощенного оружия без лицензии и отсутствие строгого контроля за его оборотом формируют возможности для его модификации в боевое оружие [9, с. 113].

¹ Приговор Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 14.06.2019 по делу № 1-121/2019 // Актофакт: сайт. URL: <https://actofact.ru/case-03RS0011-1-121-2019-2019-03-26-2-0/> (дата обращения: 02.09.2024).

² См.: Приговор Ленинского районного суда города Ижевска от 13.01.2023 по делу № 1-22/2023(1-279/2022; приговор Вадского районного суда Нижегородской области от 26.01.2023 по делу № 1-1/2023; приговор Кировского городского суда Мурманской области от 16.11.2023 по делу № 1-90/2023 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: sudact.ru/ (дата обращения: 02.09.2024).

Так, согласно ст. 9 Федерального закона № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Закон «Об оружии»)¹, списанное и охолощенное оружие не подлежит лицензированию и регистрации, что допускает его свободное приобретение гражданами (ст. 13 и 18). Однако Закон «Об оружии» не содержит четкого разграничения между охолощенными патронами и патронами светозвукового действия, что вызывает правовую коллизию, т. к. основные виды патронов для охолощенного оружия сертифицированы как светозвуковые, но правила их приобретения без лицензии остаются неясными.

Кроме того, отсутствует четкая правовая регламентация процедуры передачи охолощенного оружия между гражданами. Хотя Закон «Об оружии» разрешает продажу оружия гражданам, имеющим соответствующие лицензии, охолощенное оружие в этой процедуре не учтено. Как отмечает А.А. Темир-Булатова, Росгвардия подтверждает невозможность законной передачи охолощенного оружия между гражданами и подчеркивает незаконность приобретения патронов к такому оружию без лицензии [10, с. 15].

Таким образом, формально оборот охолощенного оружия не требует лицензирования, что значительно упрощает его приобретение гражданами. В сочетании с несовершенством законодательства, которое не различает охолощенные и светозвуковые патроны с точки зрения необходимости лицензии, это позволяет злоумышленникам свободно приобретать как оружие, так и боеприпасы к нему, пользуясь лакунами в правовом регулировании. Как только такое оружие оказывается у злоумышленников, его сравнительно легко можно переделать в боевое, достаточно иметь технические навыки и доступ к определенным комплектующим.

¹ Об оружии: федер. закон от 13 дек. 1996 г. № 150-ФЗ: [послед. ред.] // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/ (дата обращения: 02.09.2024).

Особую роль в развитии данной проблемы играют цифровые технологии, включая возможности сети Интернет [11, с. 223]. Интернет-платформы и онлайн-магазины предоставляют удобный и зачастую анонимный доступ к охолощенному оружию и комплектующим для него, что существенно затрудняет контроль со стороны правоохранительных органов [12, с. 210]. Благодаря цифровым технологиям приобретение оружия и боеприпасов становится максимально доступным, что облегчает создание незаконных каналов сбыта, обмена и модификации оружия [13, с. 288].

Итак, пробелы в правовом регулировании оборота охолощенного оружия в сочетании с быстрым развитием цифровых технологий создают благоприятные условия для его переделки в боевое и последующего использования в преступной деятельности. Эта ситуация требует принятия срочных законодательных мер для ужесточения контроля за оборотом охолощенного оружия, а также введения уголовной ответственности за их незаконную продажу, приобретение и модификацию [14, с. 318]. Устранение этих пробелов позволит минимизировать риски использования охолощенного оружия в криминальных целях, что особенно важно в условиях растущей угрозы терроризма и других особо тяжких преступлений [15, с. 65].

Кроме того, исследователи справедливо указывают на некорректное обозначение охолощенного оружия как списанного в Законе «Об оружии», предлагая заменить этот термин на более точный – «деактивированное оружие», которое включает необратимые технические изменения, исключающие возможность стрельбы, и используется для культурных и образовательных целей, включая имитацию выстрела (охолощенное оружие) или без таковой (учебное оружие) [16, с. 78].

Что касается предложений по совершенствованию уголовного законода-

тельства, то здесь следует избегать излишней фрагментации и стараться не «плодить» без необходимости новые уголовно-правовые нормы.

Так, Д.А. Корецкий и А.В. Гончаров критически рассматривают Федеральный закон от 1 июля 2021 г. № 281-ФЗ¹, который, по их мнению, направлен на избыточную криминализацию законных действий с оружием. Они указывают на проблемы с чрезмерным усложнением структуры уголовно-правовых норм, что усложняет правоприменение [17, с. 55]. Авторы обращают внимание на дублирование квалифицирующих признаков в ст. 222, 222¹ и 222² УК РФ, что создает путаницу и затрудняет работу правоприменителей. Кроме того, они указывают на неучтенные различия в общественной опасности различных видов оружия. Например, незаконные действия с взрывателем гранаты могут караться строже, чем с боевыми пулеметами, что свидетельствует о непоследовательности в оценке общественной опасности различных преступлений. Авторы также отмечают терминологические несоответствия между юридическими и техническими понятиями, что приводит к ошибкам в законодательстве, особенно в отношении крупнокалиберного оружия. Так, ст. 222² УК РФ некорректно определяет крупнокалиберное оружие, что приводит к правовым абсурдам. Одним из ключевых вопросов, по мнению авторов, является рост количества оружейных «двойников», таких как охолощенное и «страйк-большое» оружие, которые внешне копируют боевое и могут использоваться для угроз или насилия. Авторы обращают внимание на растущее количество случа-

ев их применения в общественных местах и выражают обеспокоенность тем, что эти «двойники» свободно продаются на рынке, не подпадая под строгую лицензионно-разрешительную систему.

Кроме того, необходимо учитывать принципы криминализации, такие как экономия репрессии, формальная определенность, межотраслевая согласованность и соразмерность, а также необходимость оценки целесообразности криминализации с позиции возможностей уголовного права, которые могут влиять на реальные общественные отношения и качественно их преобразовывать. Это позволит найти более эффективные инструменты и способы разрешения существующих противоречий [18, с. 196].

Для устранения правовых пробелов в регулировании оборота охолощенного оружия и предотвращения его незаконного использования, включая модификацию в боевое оружие, необходимо внести комплексные изменения в Федеральный закон «Об оружии» и Уголовный кодекс Российской Федерации. Эти изменения должны быть направлены на ужесточение контроля за оборотом охолощенного оружия, его компонентов, а также светозвуковых патронов, особенно с учетом использования цифровых технологий и Интернета [19, с. 397]. Предлагаемые меры включают следующие направления.

Изменения в Федеральный закон «Об оружии»:

1. Введение лицензирования для приобретения охолощенного оружия и патронов светозвукового действия.

В ст. 13 и 18 Федерального закона «Об оружии» ввести обязательное лицензирование для приобретения охолощенного оружия и патронов светозвукового действия. Это позволит установить более строгий контроль над лицами, приобретающими такие товары, и предотвратит их свободный оборот.

Внести изменения в ст. 9 Федерального закона «Об оружии», уточнив, что для приобретения светозвуковых патро-

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 1 июля 2021 г. № 281-ФЗ: [послед. ред.] // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388906/ (дата обращения: 02.09.2024).

нов требуется лицензия, поскольку в текущей редакции Закона отсутствует четкое разграничение между охолощенными и светозвуковыми патронами.

2. Ввести в Закон нормы, регулирующие передачу и продажу охолощенного оружия между гражданами, аналогичные тем, которые касаются оборота боевого оружия. Установить, что продажа и передача охолощенного оружия возможны только при наличии лицензии у продавца и специального разрешения у покупателя.

Запретить продажу охолощенного оружия через Интернет без обязательного лицензирования и идентификации участников сделки. Продавцы обязаны регистрироваться в уполномоченных органах, а сделки должны отслеживаться.

3. Запретить продажу охолощенного оружия и патронов светозвукового действия через интернет-платформы без строгой идентификации покупателей и проверки их лицензий.

Обязать интернет-магазины, торгующие охолощенным оружием, регистрироваться в Росгвардии, вести учет всех продаж и передавать информацию в соответствующие органы.

Ввести нормы, запрещающие анонимную рекламу и продажу охолощенного оружия и компонентов через Интернет, обязав продавцов регистрировать свои объявления в едином государственном реестре.

Для совершенствования уже существующих уголовно-правовых норм, касающихся незаконного оборота оружия и его аналогов, необходимо внести изменения в формулировки объективной стороны и предмета этих преступлений, чтобы они включали все возможные виды оружия и способы его использования, без необходимости создания новых уголовно-правовых норм. Эти изменения позволят охватить широкий спектр предметов, используемых для совершения преступлений, и исключить правовые лазейки,

которыми злоумышленники могут воспользоваться.

Предложения по изменениям:

1. Расширение определения предмета преступлений в ст. 222–223¹ УК РФ.

Включить в предмет преступлений деактивированное оружие, а также его реплики и копии, если они могут быть использованы для совершения преступлений или имитации реального оружия. Это позволит охватить «двойники» боевого оружия, которые широко используются злоумышленниками, и устранить правовую неопределенность в отношении их статуса.

Установить, что предметом преступления является не только боевое огнестрельное оружие, но и предметы, конструктивно схожие с ним, которые могут быть использованы для модификации в боевое или для угрозы его применения.

2. Определить, что объективная сторона преступлений, предусмотренных ст. 222–223¹ УК РФ, включает любые действия с незаконным приобретением, изготовлением, модификацией, ремонтом, хранением, перевозкой, ношением, сбытом и использованием как боевого, так и «двойников» оружия, включая любые действия, направленные на приведение такого оружия в боевое состояние.

3. Снизить количество дублирующих квалифицирующих признаков, таких как использование служебного положения, сети Интернет и совершение преступления организованной группой, объединив их в единые нормы, которые охватывают все формы соучастия и средства совершения преступлений. Это позволит избежать дублирования норм в разных частях ст. 222–223¹ УК РФ и упростит правоприменительную практику.

В рамках одного состава преступления предусмотреть альтернативные и относительно-определенные санкции, которые будут варьироваться в зависимости от степени общественной опасности деяния, а не от множества перечисленных вариантов объективной стороны.

4. Включить в составы преступлений учет количественных и качественных характеристик оружия. Для этого необходимо дифференцировать ответственность за незаконный оборот единичного оружия и боеприпасов (например, одной гранаты) и крупного арсенала (нескольких единиц оружия и сотен патронов), что позволит обеспечить более справедливое и соразмерное наказание за преступления различной степени тяжести.

Установить административную ответственность для интернет-платформ, которые предоставляют услуги по продаже охолощенного оружия без должной проверки лицензионного статуса покупателей и продавцов.

Дополнительные меры:

1. Разработать и внедрить единую государственную систему регистрации и отслеживания всех сделок с охолощенным оружием, включая онлайн-продажи. Обязать все торговые площадки и продавцов охолощенного оружия вести учет продаж и передавать данные в контролирующие органы.

2. Внести в Закон «Об оружии» нормы, запрещающие продажу отдельных комплектующих для охолощенного оружия, которые могут быть использованы для его переделки в боевое. Например, ввести специальные лицензии на покупку таких компонентов, как стволы, ударно-спусковые механизмы и другие критически важные элементы конструкции оружия.

3. Усилить координацию между правоохранительными органами и Росгвардией для мониторинга и предотвращения незаконного оборота охолощенного оружия через Интернет. Внедрить механизмы оперативного реагирования на случаи нарушения законодательства, в том числе с использованием цифровых технологий.

Эти предложения позволят устранить существующие пробелы в правовом регулировании оборота охолощенного оружия, улучшат контроль за его использованием, особенно с учетом цифровых

технологий, и минимизируют риски его незаконного использования для совершения преступлений.

Кроме того, исследователями отмечается необходимость повышения уровня защиты охраняемых уголовным и административным законодательством прав и свобод человека, общественного порядка и общественной безопасности, в том числе путем введения административной ответственности за распространение в СМИ и сети Интернет сведений, содержащих инструкции по самодельному изготовлению взрывчатых веществ, взрывных устройств, незаконному изготовлению или переделке оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов (за исключением сведений о способах самостоятельного снаряжения патронов к гражданскому огнестрельному длинноствольному оружию, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния) [20, с. 328].

Анализ приведенных случаев, в которых оружие, изготовленное из свободно доступных в сети Интернет комплектующих, использовались для совершения преступлений, вызывает необходимость криминализации размещения инструкций по их изготовлению.

Актуальность введения уголовной ответственности за размещение в сети Интернет инструкций по изготовлению оружия, взрывных устройств и других запрещенных предметов очевидна на фоне судебной практики, подтверждающей общественную опасность такой информации. Например, решение Чкаловского районного суда Нижегородской области от 21.02.2022 по делу № 2а-79/2022, Решение Торжокского городского суда Тверской области от 29.04.2022 по делу № 2а-317/2022, а также многие другие ярко демонстрируют угрозу распространения подобных материалов в сети Интернет. Во всех случаях суды признали информацию, содержащую инструкции по изготовлению оружия, запрещенной для распространения, по-

скольку она способствует совершению преступлений, включая террористические акты, и нарушает права неопределенного круга лиц.

Размещение в открытом доступе информации по изготовлению оружия и взрывных устройств облегчает незаконное приобретение знаний и навыков, которые могут быть использованы для совершения тяжких преступлений. Судебная практика показывает, что интернет-платформы, распространяющие подобные инструкции, не только популяризуют незаконную деятельность, но и создают прямую угрозу для общественной безопасности. Например, в деле № 2а-317/2022 информация, размещенная на сайте, касалась способов изготовления огнеметов и других средств массового поражения, которые могут быть использованы в террористических целях.

При этом действующее законодательство ограничивается только административной ответственностью за распространение подобных материалов в соответствии с ч. 5 ст. 13.15 КоАП РФ. Эта норма охватывает лишь действия, не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, что делает ее недостаточной для борьбы с преступлениями, которые могут возникнуть в результате использования этих инструкций.

На сегодняшний день действующее законодательство не предусматривает уголовной ответственности для лиц, которые размещают в сети Интернет инструкции по изготовлению оружия и взрывных устройств. Это приводит к правовому вакууму: лица, занимающиеся подобной деятельностью, фактически способствуют совершению преступлений, но не привлекаются к ответственности как соучастники. В частности, такие действия могут рассматриваться как пособничество в террористической деятельности (ст. 205¹ УК РФ), однако без явных признаков соучастия они остаются безнаказанными.

Примером является Решение Чкаловского районного суда по делу № 2а-79/2022, где сайт, содержащий инструкции по изготовлению огнестрельного оружия, был признан запрещенным, однако это решение носило лишь технический характер – сайт был заблокирован, но лица, ответственные за его содержание, не понесли уголовной ответственности.

Распространение информации, касающейся самодельного изготовления оружия и взрывных устройств, может привести к серьезным последствиям, таким как террористические акты и другие тяжкие преступления. Доступность этих инструкций через Интернет способствует подготовке террористических актов и других общественно опасных деяний, нарушающих общественный порядок и безопасность.

Согласно ч. 1 ст. 205 УК РФ, террористический акт – это взрыв, поджог или иные действия, угрожающие жизни и здоровью людей. Инструкции по созданию средств массового поражения (огнеметы, взрывные устройства) играют значительную роль в подготовке таких актов, создавая условия для их совершения. В Решении Торжокского суда была подчеркнута опасность информации, которая могла быть использована для изготовления взрывных устройств с целью совершения террористических актов.

Существующее административное регулирование (ст. 13.15 КоАП РФ) недостаточно для противодействия угрозе, создаваемой свободным распространением инструкций по изготовлению оружия и взрывных устройств. Установление уголовной ответственности за такие действия позволит:

- пресекать деятельность лиц, которые размещают подобную информацию, тем самым предотвращая преступления, связанные с незаконным изготовлением оружия и взрывных устройств;
- ужесточить контроль над распространением материалов, которые могут

использоваться для подготовки террористических актов и других преступлений.

Необходимо дополнительно предусмотреть уголовную ответственность за повторное распространение таких инструкций, если лицо ранее было привлечено к административной ответственности по ч. 5 ст. 13.15 КоАП РФ. Кроме того, уголовная ответственность должна наступать, если размещенные инструкции привели к изготовлению оружия или взрывных устройств, которые затем были использованы при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

Таким образом, предлагаемая криминализация действий, связанных с размещением в сети Интернет инструкций по изготовлению оружия и взрывных устройств а также введение уголовной ответственности за повторные нарушения, позволят повысить уровень защиты общественной безопасности и более эффективно бороться с распространением информации, которая способствует совершению тяжких преступлений, включая террористические акты.

Выводы

1. Повышенная общественная опасность свободного оборота охолощенного оружия, в том числе через Интернет, подтверждается многочисленными примерами из судебной практики, в которых охолощенное оружие использовалось в преступных целях, включая хулиганство, разбой, терроризм и убийства. Примеры показывают, что свободный доступ к такому оружию приводит к серьезным последствиям для общественной безопасности.

2. Уголовные дела подтверждают опасность использования охолощенного оружия.

В приговоре Клинского городского суда Московской области от 13 января 2023 г. (дело № 1-32/2023) гражданин О.А. использовал охолощенные образцы

оружия и боеприпасы для их переделки в боевые аналоги, что было квалифицировано по ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222¹ и ч. 1 ст. 223 УК РФ.

В Апелляционном определении Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 28.11.2018 № 201-АП/18 Цечоев был осужден за приготовление к террористическому акту, участие в террористическом сообществе и незаконный оборот охолощенного пистолета-пулемета, который был доработан для совершения террористических актов в Москве. Преступления квалифицированы по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205, ч. 2 ст. 205⁴, ч. 2 ст. 205⁵, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222¹ и ч. 3 ст. 223¹ УК РФ.

3. Свободный оборот охолощенного оружия через Интернет требует ужесточения контроля. Как показали примеры судебной практики, охолощенное оружие, приобретенное через Интернет, используется для хулиганства (дело Ф.А. в Кореновском суде), разбоя (дело в Свердловском суде) и даже переделывается в боевое оружие для совершения убийств (дело Н.В.А. в Ишимбайском суде). Эти дела подчеркивают необходимость пересмотра существующего правового регулирования.

4. Техническая возможность легкой модификации охолощенного оружия в боевое создает серьезную угрозу для общественной безопасности. Оружие, которое на первый взгляд кажется безопасным, может быть легко превращено в боевое и использовано для совершения тяжких преступлений.

5. Действующее законодательство, регламентирующее оборот оружия, страдает избыточной сложностью и дублирует нормы, что затрудняет их применение. Кроме того, терминологическая путаница между юридическими и военными определениями создает правовые пробелы в регулировании охолощенного оружия,

что требует совершенствования законодательства.

6. Рекомендации по совершенствованию законодательства включают:

– введение обязательного лицензирования для приобретения охолощенного оружия и светозвуковых патронов;

– ужесточение контроля за продажей охолощенного оружия через Интернет, включая обязательную регистрацию продавцов и покупателей;

– введение уголовной ответственности за незаконную модификацию охолощенного оружия в боевое и его использование в преступных целях;

– разработку единой системы учета и мониторинга сделок с охолощенным

оружием для предотвращения его использования в незаконных операциях;

– устранение дублирующих норм и упрощение правоприменительной практики для повышения эффективности регулирования оборота оружия.

7. Необходимость пересмотра уголовных норм, связанных с оборотом охолощенного оружия. Введение изменений в статьи УК РФ должно предусматривать точные формулировки, которые охватывают все виды оружия и боеприпасов, а также любые действия, связанные с его незаконной модификацией или использованием для совершения преступлений.

Список литературы

1. Столбова Н.А. Способ совершения преступлений как основной элемент криминалистической характеристики незаконного оборота оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 6. С. 234–237.

2. Масалов В.А. Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2022. № 3(60). С. 28–33.

3. Волкова Ю.С., Ханина А.С. Проблемы противодействия незаконному обороту оружия: списанное оружие // Вопросы российской юстиции. 2021. № 13. С. 174–182.

4. Лисовый Н.В., Никитенко М.Г. Некоторые вопросы квалификации преступления за незаконный оборот оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2023. № 2(112). С. 128–131. <https://doi.org/10.38161/2618-9526-2023-2-128-131>. EDN SVNYAF.

5. Винокуров В.Н., Грамматчиков М.В. К вопросу о конкретизации пределов действия нормы, предусмотренной статьей 213 УК РФ // Современное право. 2021. № 1. С. 66–71.

6. Тюнин В.И. Хулиганство, совершенное с применением огнестрельного оружия // Уголовное право. 2023. № 2. С. 38–43

7. Проблема роста незаконного оборота оружия и пути ее разрешения в современных реалиях / А.Г. Малышев, Р.А. Кудрявцев, С.И. Рабазанов, К.Р. Абдуллина // Право и государство: теория и практика. 2023. № 11(227). С. 460–462.

8. Робак В.А., Закомолдин Р.В. О дополнительных мерах противодействия незаконному обороту оружия в изменяющихся условиях // Искусство правоведения. 2024. № 1(9). С. 63–68.

9. Сорокун Н.С., Макеева И.С. Состояние и тенденции незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. № 1(25). С. 112–115.

10. Темир-Булатова А.А. Актуальные проблемы и практические аспекты получения адвокатом сведений с помощью адвокатского запроса // Адвокатская практика. 2021. № 3. С. 12–18.
11. Потанина И.В., Гаршина Е.С., Баркалов Р.В. Проблемы уголовной ответственности за незаконный оборот оружия в Российской Федерации // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2021. № 3. С. 220–225.
12. Мусаев М. М. К вопросу об использовании сети Интернет в сфере незаконного оборота оружия и взрывчатых веществ // Закон и право. 2023. № 7. С. 209–212.
13. Сафаров В.Р., Трофимова О.А., Уразбаева Н.Р. Особенности правового регулирования незаконного оборота оружия // Евразийский юридический журнал. 2020. № 1(140). С. 288–289.
14. Кашаева М.В., Маракулин Д.А. Уголовная ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов: новое в правовом регулировании // Евразийский юридический журнал. 2021. № 12(163). С. 317–318.
15. Расторопов С.В. Особенности современного правового обеспечения противодействия преступлениям, сопряженным с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Вестник Владимирского юридического института. 2022. № 2(63). С. 63–68.
16. Злобин С.Г. К вопросу о правовом регулировании списанного оружия на территории Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. 2022. № 1. С. 77–80.
17. Корецкий Д.А., Гончаров А.В. «Оружейное» законодательство: криминологические, терминологические и уголовно-правовые проблемы // Законность. 2024. № 2. С. 52–58.
18. Урда М.Н., Урда А.О. Общественная опасность деяния в межотраслевом измерении // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2024. Т. 14, № 3. С. 190–199.
19. Гутаев А.М., Кривицкий Д.Е. Проблемы правового регулирования оборота оружия в России // Евразийский юридический журнал. 2022. № 6(169). С. 396–397.
20. Новокшенов Д.В., Зорина Е.А., Агаев Г.А. оглы. Об усилении ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия // Аграрное и земельное право. 2024. № 2(230). С. 325–28.

Reference

1. Stolbova N.A. The method of committing crimes as the main element of the criminalistic characteristics of illegal arms trafficking using information and telecommunication networks, including the Internet. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2023;(6):234–237. (In Russ.)
2. Masalov V.A. Illegal acquisition, transfer, sale, storage, transportation, transfer or carrying of weapons, main parts of firearms, ammunition using information and telecommunication networks, including the Internet. *Vestnik Ural'skogo instituta ekonomiki, upravleniya i prava = Bulletin of the Ural Institute of Economics, Management and Law*. 2022;(3):28–33. (In Russ.)
3. Volkova YU.S., Khanina A.S. Problems of countering illegal arms trafficking: Decommissioned weapons. *Voprosy rossiiskoi yustitsii = Issues of Russian justice*. 2021;(13):174–182. (In Russ.)
4. Lisovyi N.V., Nikitenko M.G. Some questions of the qualification of a crime for illegal trafficking in weapons, ammunition and explosives. *Vestnik Khabarovskogo gosudarstvennogo*

universiteta ekonomiki i prava = Bulletin of the Khabarovsk State University of Economics and Law. 2023;(2):128–131. (In Russ.) <https://doi.org/10.38161/2618-9526-2023-2-128-131>, EDN SVNYAF

5. Vinokurov V.N., Grammatchikov M.V. On the issue of specifying the limits of the norm provided for in Article 213 of the Criminal Code of the Russian Federation. *Sovremennoe pravo = Modern Law*. 2021;(1):66–71. (In Russ.)

6. Tyunin V.I. Hooliganism committed with the use of firearms. *Ugolovnoe pravo = Criminal law*. 2023;(2):38–43. (In Russ.)

7. Malyshev A.G., Kudryavtsev R.A., Rabazanov S.I., Abdullina K.R. (eds.) The problem of the growth of illegal arms trafficking and ways to resolve it in modern realities. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and government: theory and practice*. 2023;(11):460–462. (In Russ.)

8. Robak V.A., Zakomoldin R.V. On additional measures to counter illegal arms trafficking in changing conditions. *Iskusstvo pravovedeniya = Art of Jurisprudence*. 2024;(1):63–68. (In Russ.)

9. Sorokun N.S., Makeeva I.S. The state and trends of illegal trafficking in weapons, ammunition, explosives and explosive devices. *Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2020;(1):112–115. (In Russ.)

10. Temir-Bulatova A.A. Actual problems and practical aspects of obtaining information by a lawyer with the help of a lawyer's request. *Advokatskaya praktika = Law practice*. 2021;(3):12–18. (In Russ.)

11. Potanina I.V., Garshina E.S., Barkalov R.V. Problems of criminal liability for illegal arms trafficking in the Russian Federation. *Vestnik Voronezhskogo instituta FSIN Rossii = Bulletin of the Voronezh Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia*. 2021;(3):220–225. (In Russ.)

12. Musaev M. M. On the issue of the use of the Internet in the field of illicit trafficking in weapons and explosives. *Zakon i pravo = Law and Law*. 2023;(7):209–212. (In Russ.)

13. Safarov V.R., Trofimova O.A., Urazbaeva N.R. Features of the legal regulation of illegal arms trafficking. *Evrasiiskii yuridicheskii zhurnal = Eurasian Law Journal*. 2020;(1):288–289. (In Russ.)

14. Kashchaeva M.V., Marakulin D.A. Criminal liability for illegal trafficking of firearms, their main parts and ammunition: new in legal regulation. *Evrasiiskii yuridicheskii zhurnal = Eurasian Law Journal*. 2021;(12):317–318. (In Russ.)

15. Rastoropov S.V. Features of modern legal support for countering crimes associated with illegal trafficking in weapons, ammunition, explosives and explosive devices. *Vestnik Vladimirovskogo yuridicheskogo instituta = Bulletin of the Vladimir Law Institute*. 2022;(2):63–68. (In Russ.)

16. Zlobin S.G. On the issue of legal regulation of decommissioned weapons on the territory of the Russian Federation. *Vestnik ekonomicheskoi bezopasnosti = Bulletin of Economic Security*. 2022;(1):77–80. (In Russ.)

17. Koretskii D.A., Goncharov A.V. "Weapons" legislation: criminological, terminological and criminal law problems. *Zakonnost' = Legality*. 2024;(2):52–58. (In Russ.)

18. Urda M.N., Urda A.O. The public danger of an act in an intersectoral dimension. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*. 2024;14(3):190–199. (In Russ.)

19. Gutaev A.M., Krivitskii D.E. Problems of legal regulation of arms trafficking in Russia. *Evrasiiskii yuridicheskii zhurnal = Eurasian Law Journal*. 2022;(6):396–397. (In Russ.)
20. Novokshonov D.V., Zorina E.A., Agaev G.A. ogly. On strengthening responsibility for crimes related to illegal arms trafficking. *Agrarnoe i zemel'noe pravo = Agrarian and Land law*. 2024;(2):325–28. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the Authors

Жилкин Максим Геннадьевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и криминологии, Московский областной филиал Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: zmax71@mail.ru

Попов Александр Юрьевич, научный сотрудник, Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, г. Москва, Российская Федерация
e-mail.ru: Alex98Nesterovo6212@mail.ru

Maxim G. Zhilkin, Doctor of Sciences (Juridical), Associate Professor, Professor of the Chair of Criminal Law and Criminology, Moscow Regional Branch of Vladimir Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russian Federation
e-mail: zmax71@mail.ru

Alexander Y. Popov, Research Associate, Vladimir Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russian Federation,
e-mail.ru: Alex98Nesterovo6212@mail.ru