

УДК 342.9

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-1-39-50>



Критический взгляд на назначение административных наказаний в порядке упрощенного судопроизводства

М.Ю. Стажила¹✉

¹Российский государственный университет правосудия

ул. Новочеремушкинская, д. 69, г. Москва 117418, Российская Федерация

✉ e-mail: stazhila.m@gmail.com

Резюме

Актуальность. Исследование судебного порядка назначения административных наказаний имеет особую актуальность в связи с широкой дискуссией в теории административного права и процесса о роли суда как органа административной юрисдикции, переосмыслении понимания правосудия по административным делам, а также в связи с необходимостью оптимизации судебной нагрузки, связанной с рассмотрением дел об административных правонарушениях.

Цель настоящего исследования заключается в демонстрации критической оценки назначения административных наказаний судами (судьями) в порядке упрощенного судопроизводства.

Задачи. Для достижения цели исследования были поставлены следующие задачи: дать общую характеристику упрощенного судопроизводства, выявить признаки упрощенного судопроизводства по делам об административных правонарушениях, охарактеризовать некоторые проблемы реализации процедуры назначения административных наказаний в рамках упрощенного судопроизводства, дать критическую оценку упрощенного судопроизводства в его соотношении с сущностью института административной ответственности.

Методология. Методологическая основа исследования включает общенаучные приемы и способы познания, а также специальные и частнонаучные методы, в числе которых диалектический, формально-юридический (догматический), конкретно-исторический и др.

Результаты. В исследовании демонстрируется несоответствие упрощенного судопроизводства сущности института административной ответственности и правосудия по делам о привлечении к публичной ответственности, а также нецелесообразность обращения к правосудию для разрешения вопроса о назначении административного наказания по делам, рассматриваемым в настоящее время арбитражными судами в порядке упрощенного судопроизводства.

Вывод. Автор статьи выдвигается тезис о необходимости упразднения упрощенного судопроизводства по делам об административных правонарушениях и передаче дел, рассматриваемых арбитражными судами в порядке упрощенного судопроизводства, к компетенции внесудебных органов публичной власти посредством применения предложенного автором критерия.

Ключевые слова: административная ответственность; административные наказания; упрощенное судопроизводство; административное судопроизводство.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Стажила М.Ю. Критический взгляд на назначение административных наказаний в порядке упрощенного судопроизводства // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2025. Т. 15, № 1. С. 39–50. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-1-39-50>.

Поступила в редакцию 27.12.2024

Принята к публикации 30.01.2025

Опубликована 26.02.2025

A critical view at the imposition of administrative punishments in simplified judicial proceedings

Maksim Yu. Stazhila¹✉

¹Russian State University of Justice

69 Novocheremushkinskaya Str., Moscow 117418, Russian Federation

✉ e-mail: stazhila.m@gmail.com

Abstract

Relevance. The study of the judicial procedure for the imposition of administrative punishments is particularly relevant in connection with the widespread discussion in the theory of administrative law and procedure about the role of the court as an administrative jurisdiction body, rethinking the understanding of justice in administrative cases, as well as the need to optimize the court workload associated with the consideration of cases of administrative offenses.

The purpose of this study is to demonstrate a critical assessment of the imposition of administrative punishments by courts in simplified judicial proceedings.

Objectives. To achieve the purpose of the study, the following tasks were set: to give a general description of simplified judicial proceedings, to identify the signs of simplified judicial proceedings in cases of administrative offenses, to characterize some of the problems of implementing the procedure for imposing administrative punishments in simplified judicial proceedings, to give a critical assessment of simplified judicial proceedings in relation to the essence of the institution of administrative liability.

Methodology. The methodological basis of the research includes general scientific techniques and methods of cognition, as well as special and private scientific methods, including dialectical, formal legal (dogmatic), historical, etc.

Results. The study demonstrates the inconsistency of simplified judicial proceedings with the essence of the institution of administrative liability and justice in cases of bringing to public liability, as well as the inexpediency of appealing to justice to resolve the issue of imposing administrative punishments in cases currently being considered by arbitration courts in simplified proceedings.

Conclusion. The author of the article puts forward the thesis about the need to abolish simplified judicial proceedings in cases of administrative offenses and transfer cases considered by arbitration courts in simplified proceedings to the jurisdiction of non-judicial public authorities by applying the criterion proposed by the author.

Keywords: administrative liability; administrative punishments; simplified judicial proceedings; administrative proceedings.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Stazhila M.Yu. A critical view at the imposition of administrative punishments in simplified judicial proceedings. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2025;15(1):39–50. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-1-39-50>.

Received 27.12.2024

Accepted 30.01.2025

Published 26.02.2025

Введение

Развитие и совершенствование процессуальной формы правосудия по делам об административных правонарушениях является актуальной проблемой в современной административистике в связи с отсутствием законодательного единооб-

разия судопроизводства по данной категории дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Указанный недостаток неизбежно приводит к различному уровню правовых гарантий участников судопроизводства в зависимости от того, каким судом рассматривается дело, что

является дефектом законодательства, нарушающим принцип соблюдения конституционного равенства в нормах процессуального права¹.

Более совершенная процессуальная форма рассмотрения дел об административных правонарушениях в арбитражных судах обусловлена изначально «судебной природой» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). В свою очередь, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) содержит общую для суда и внесудебных органов публичной власти регламентацию производства по рассматриваемой категории дел. Трудно не согласиться с позицией Л.А. Тереховой, которая замечает, что «подобная “усредненность” процедурных норм выравнивает судебную деятельность с деятельностью несудебных органов, нивелирует ее» [1, с. 112].

Различия касаются также видов судопроизводства, предусмотренных в упомянутых кодифицированных актах. Так, арбитражные суды рассматривают дела об административных правонарушениях в порядке общего (ординарного) и упрощенного судопроизводства. В то же время рассмотрение такой категории дел в судах общей юрисдикции осуществляется исключительно в ординарном порядке. Признание достоинств процессуальной модели рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях закономерно порождает вопрос о возможности ее экстраполяции на судопроизводство в судах общей юрисдикции. Вместе с тем совер-

шенствование и унификация порядка судопроизводства по делам об административных правонарушениях невозможны без анализа всех закрепленных действующим законодательством видов судопроизводства по таким делам, а также исследования порядка реализации процедур в структуре стадий процесса по административному делу в различных видах судопроизводства.

Методология

В целях достижения объективности исследования и разрешения его задач автором используется комплекс методов познания, присущих юридической науке. Формально-юридический (догматический) метод применяется для изучения положений нормативно-правовых актов, регламентирующих упрощенное судопроизводство и судебный порядок назначения административных наказаний, а также составляющих правовой базис института административной ответственности. При помощи диалектического метода исследуется сущность упрощенного судопроизводства во взаимосвязи с иными видами производства по административно-деликтным делам, раскрывается соотношение административной ответственности с иными видами публичной ответственности. Конкретно-исторический метод позволяет продемонстрировать первоначальный замысел, которым руководствовался законодатель при закреплении компетенции арбитражных судов по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Применение метода системного анализа позволяет обобщить полученные результаты исследования.

Результаты и их обсуждение

Под упрощенным судопроизводством в процессуально-правовой науке понимается специальный подвид судопроизводства [2, с. 181], направленный на ускоренное рассмотрение дел [3], отличающийся усеченностью процессуальной формы [4, с. 219]. Упрощенное судопро-

¹ По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 215 и абзаца второго статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.В. Барабаша и А.В. Исакова: постановление Конституционного Суда РФ от 1 марта 2012 г. № 5-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 11, ст. 1366.

изводство характеризуется признаками, которые можно разделить на предметные (отражающие категории дел, которые могут быть рассмотрены в таком порядке) и процессуальные (особенности процессуального порядка) [5]. Исходя из такого подхода, упрощенное судопроизводство по делам о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах можно охарактеризовать следующими признаками:

1) в упрощенном судопроизводстве рассматриваются дела об административных правонарушениях, за совершение которых установлено наказание только в виде *предупреждения* или *административного штрафа*, размер которого не превышает сто тысяч рублей;

2) осуществляется письменное (документарное) судебное разбирательство;

3) доказательства по делу представляются сторонами в ограниченный срок, установленный судом;

4) по результатам рассмотрения дела выносится только резолютивная часть решения суда;

5) сужен перечень оснований для обжалования принятого судом решения в кассационном порядке.

В целях исследования необходимо также сущностно и терминологически разделить упрощенный порядок судопроизводства и упрощенный порядок производства по делам об административных правонарушениях по смыслу ст. 28.6 КоАП РФ. Такой порядок лишь условно можно отнести к *упрощенному внесудебному порядку производства по делам об административных правонарушениях*, который возможен лишь в исключительных случаях. Н.А. Морозова отмечает, что все эти случаи «объединяются признаками бесспорности доказательств и допустимости только тех доказательств, которые императивно указаны в законе» [6, с. 312]. В рамках упрощенного внесудебного порядка производства отсутствует как таковая стадия разбирательства [7] и состязательность сторон

[8]. Применительно к упрощенному судопроизводству о вышеизложенной характеристике говорить нельзя, т. к. привлечение лица к публичной ответственности в судебном порядке без установления всех обстоятельств по делу противоречило бы самой сущности правосудия. Осуществляя производство по делу, суд самостоятельно оценивает доказательства, никакие доказательства не могут иметь для суда заранее установленной силы.

В научной литературе неоднозначно оценивается факт существования и перспектива сохранения упрощенного судопроизводства по делам об административных правонарушениях. С одной стороны, упрощенное судопроизводство оценивается положительно, т. к. позволяет ускорить отправление правосудия по административно-деликтным делам. Многие исследователи рассматривают упрощенное судопроизводство как очередную ступень в движении арбитражного процесса от электронного документооборота к электронному правосудию, отмечая, что несмотря на особенности упрощенного производства такая форма соответствует принципам судебного процесса¹. С другой стороны, учитывая усеченный характер упрощенного судопроизводства, в специальной литературе можно встретить его серьезную критику на основании несоответствия публично-правовой природе и сущности института административной ответственности.

В силу прямого действия положений ст. 118 Конституции РФ, рассматривая дела об административных правонарушениях, суды осуществляют правосудие. О.В. Панкова справедливо указывает, что данный тезис находит подтверждение в правовой позиции Конституционного Суда РФ, которая прослеживается во множестве вынесенных им определений

¹ Арбитражный процесс : учеб. пособие / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Браницкий [и др.] ; отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. С. 530.

и постановлений [9, с. 77]. Несмотря на это ряд исследователей категорически отрицает то, что юрисдикционная деятельность суда является правосудием. Не углубляясь в дискуссию, отметим, что последняя позиция не имеет под собой конституционно-правовых оснований. Вместе с тем для целей исследования стоит обратить внимание на некоторые тезисы сторонников такой позиции, подчеркивающие существенные различия правосудия и юрисдикционной деятельности административных органов. В частности, А.А. Гришковец указывает, что «на практике юрисдикция во многом нацелена именно на наказание, которое фактически предрешено, тогда как правосудие нацелено на поиск истины, на то, чтобы разобраться в том же административном, гражданском или уголовном деле и справедливо разрешить его по закону» [10, с. 85]. Приведенный тезис содержательно демонстрирует роль правосудия и его назначение. Именно отталкиваясь от того, что правосудие нацелено на установление объективной истины по делу, необходимо рассматривать недостатки регламентации видов судопроизводства по делам об административных правонарушениях.

Такой особый вид государственной деятельности, как правосудие, характеризуется повышенными гарантиями процессуальной формы, отхождение от которых противоречит его сущности. Важно учитывать, что публично-правовая природа административной ответственности также обуславливает некоторые особенности процессуальной формы рассмотрения административно-деликтных дел. Административная ответственность наиболее близка по своей конструкции, принципам и внешнему выражению с уголовной ответственностью. На основании этого Л.В. Головкин говорит о дуалистичности российского репрессивного (охранительного) права, указывая на «квазиуголовный» характер административной ответственности [11, с. 139]. Ана-

логичный подход отражен и в правовых позициях Европейского суда по правам человека [12]. При таком подходе упрощение разбирательства по делу о публичном правонарушении подвергается обоснованной критике в литературе [13]. Учитывая родственную природу и близость двух упомянутых видов юридической ответственности, закономерно, что на судопроизводство по делам об административных правонарушениях должны распространяться аналогичные уголовному судопроизводству стандарты управления правосудия.

Справедливым будет утверждение, что тенденция на ускорение и упрощение судопроизводства является общепроцессуальной. Однако в таких условиях, применительно к институту административной ответственности, важно задаться вопросом: не искажается ли в угоду ускорению и упрощению судопроизводства сама сущность института административной ответственности и содержание правосудия по делам об административных правонарушениях?

Отнесение к компетенции арбитражных судов дел об экономических административных правонарушениях в 2002 г. первоначально было обусловлено необходимостью распространения на такие дела судебной процедуры с ее гарантиями процессуальной формы [14]. Вызывает недоумение последующее распространение на данную категорию дел упрощенного порядка судопроизводства, в рамках которого существенно ограничены преимущества судебной процессуальной формы.

Вид судопроизводства предопределяет порядок реализации процедур внутри стадий процесса. Являясь фрагментом стадий судопроизводства [15], каждая из процедур характеризуется системой гарантий прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, что способствует принятию правосудного решения, будь то решение о привлечении к административной ответственности и назначении

определенного вида и меры административного наказания или иной вариант финального решения по делу (о прекращении производства по делу, освобождении от административной ответственности и др.).

В ординарном порядке судопроизводства процедуры, предшествующие назначению наказания, реализуются в полном объеме, что обеспечивает соответствующий правосудию уровень процессуальных гарантий участникам процесса. Применительно к упрощенному порядку судопроизводства следует констатировать, что рассматриваемый порядок не обеспечивает должный уровень процессуальных гарантий и не соответствует критериям правосудия по делам об административных правонарушениях. Обобщая и дополняя позиции исследователей, можно выделить следующие критические доводы относительно назначения административных наказаний в порядке упрощенного судопроизводства:

1. *Отсутствие непосредственности судебного разбирательства и усеченный характер состязательности судопроизводства.* Лицо, привлекаемое к административной ответственности, лишено возможности лично заявлять свои возражения, представлять доказательства и участвовать в исследовании доказательств по делу. Направленные в суд возражения относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного производства также не являются безусловным препятствием для такого рассмотрения. Таким образом, одно из ключевых преимуществ судебной процессуальной формы, характеризующейся *непосредственностью судебного разбирательства*, отсутствует в упрощенном судопроизводстве.

Также одним из критериев, детерминирующим правосудие, является состязательность процессуальной формы. Принцип состязательности является общим для всех видов судопроизводства, что напрямую следует из положений ч. 3 ст. 123 Конституции РФ. Назначение ад-

министративного наказания судом немислимо без гарантий состязательности процесса. По мнению Ю.А. Курохтина, «состязательность судопроизводства означает, что стороны в ходе судебного разбирательства ведут спор о фактах и их правовой оценке, приводят и исследуют доказательства, обосновывая свою позицию» [16, с. 46]. В рамках упрощенного судопроизводства состязательность носит усеченный характер в связи с отсутствием упомянутых процессуальных возможностей.

2. *Пресекательные сроки предоставления доказательств.* В случае нарушения установленного срока для предоставления доказательств суд не принимает их к рассмотрению, что создает дополнительные формальные препятствия для установления объективной истины по делу, вынесения обоснованного и справедливого судебного решения.

3. *Процедура назначения административных наказаний сливается с иными процедурами в ходе судопроизводства.* Выбор судом вида и меры административного наказания выступает финальной процедурой, завершающей стадию рассмотрения дела по существу и судопроизводство в целом. Назначению административного наказания в судебном порядке должно предшествовать установление всесторонней и достаточной правовой информации, которое возможно посредством последовательной реализации иных процедур в ходе судопроизводства (доказательственных и др.). Это имеет ключевое значение для соблюдения общих и специальных правил назначения административных наказаний. Указанная характеристика предопределяет *обусловленный характер* процедуры назначения наказаний. В рамках упрощенного судопроизводства стадия рассмотрения дела, пофрагментно разделенная в ординарном порядке судопроизводства на отдельные отрезки, как бы сливается в одно действие. Иные процедуры,

предполагающие активное процессуальное поведение лиц, участвующих в деле, и способствующие установлению всех обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, для справедливого и соразмерного назначения административного наказания либо отсутствуют, либо носят усеченный характер.

4. *Невозможность достижения превенции совершения новых административных правонарушений.* Одной из ключевых задач административной ответственности и назначения административных наказаний является превенция (предупреждение) совершения новых административных правонарушений как лицом, подвергнутым административному наказанию, так и иными лицами. Реализация этой задачи посредством упрощенного судопроизводства становится невозможной.

Во-первых, письменный характер судебного разбирательства ограничивает гласность судопроизводства, т. к. лица, не являющиеся участниками процесса, лишены возможности получения сведений об основаниях обращения административного органа в арбитражный суд с заявлением о привлечении лица к административной ответственности и ходе производства по делу.

Во-вторых, в резолютивной части решения суда указывается лишь лицо, подвергнутое административному наказанию, норма, на основании которой оно привлечено к административной ответственности, а также вид и мера административного наказания. До реализации своего субъективного права ходатайствовать о составлении мотивированного решения лицо, в отношении которого вынесено решение, с одной стороны, не получает достаточной информации о том, какие действия были признаны правонарушением и на основании каких доказательств, с другой стороны, отсутствие

такой информации не позволяет сделать обоснованный вывод о наличии оснований для оспаривания принятого решения. В свою очередь, иные лица, не являющиеся участниками процесса, вовсе лишены возможности получения таких сведений в случае, если лицо, участвующее в деле, не ходатайствует об изготовлении решения в полном объеме, что делает невозможным реализацию превенции правонарушений.

5. *Формирование необоснованной нагрузки на судебную систему и «конвейерное» рассмотрение дел.* В силу высокой загруженности судебной системы снижается качество выносимых судебных актов по делам об административных правонарушениях. С учетом характера дел об административных правонарушениях, рассматриваемых в упрощенном судопроизводстве, результат рассмотрения дела чаще всего является predetermined. Фактически обращение в суд становится способом реализации фискальной функции административных органов в условиях отсутствия у них полномочий самостоятельного принятия решения о назначении административного наказания.

Немаловажно обратить внимание на существующие механизмы затягивания процесса, имеющие место в упрощенном судопроизводстве со стороны недобросовестных участников процесса (реализация процессуальных прав в крайние сроки и др.). В таких условиях декларируемая «скорость» рассмотрения дел подвергается скептической оценке. Достижение цели процессуальной экономии также вызывает сомнения. По каждому делу об административном правонарушении, рассматриваемому в порядке упрощенного судопроизводства, суду необходимо провести ряд процессуальных манипуляций на различных стадиях производства. В условиях массового характера таких дел на суды ложится ко-

лоссальная организационная нагрузка, которая не обусловлена какой-либо целесообразностью.

Выводы

Резюмируя вышеизложенную критику назначения административных наказаний в порядке упрощенного судопроизводства, можно констатировать несовместимость рассматриваемого вида судопроизводства с сущностью института административной ответственности и его несоответствие критериям правосудия по делам о привлечении к публичной ответственности. Преимущества судебной формы рассмотрения дела, ради которой данная категория дел была передана к компетенции судов, в таком порядке судопроизводства отсутствуют.

Среди исследователей-процессуалистов распространена позиция, согласно которой недостатки упрощенного судопроизводства нивелируются возможностью перехода к рассмотрению дела в ординарном порядке, который отражает все преимущества судебной процессуальной формы. В этой связи необходимо подчеркнуть, что в случае перехода к ординарному порядку рассмотрения дела утрачивается ускоренный характер производства, который отражает суть упрощенного судопроизводства.

Вышеизложенное порождает сомнения относительно целесообразности обращения к правосудию по экономическим деликтам, не несущим серьезной общественной опасности. Представляется последовательным вывод о возможности передачи дел об административных правонарушениях, рассматриваемых арбитражными судами в порядке упрощенного судопроизводства, к компетенции внесудебных органов публичной власти. На сегодняшний день проблема перегруженности судебной системы стоит крайне остро. Необходимость снижения судебной нагрузки на протяжении долгих лет

отмечается как учеными, так и высшими должностными лицами российского государства. В ходе своего доклада на пленарном заседании Совета судей РФ 3 декабря 2024 г. Председатель Верховного Суда РФ И.Л. Подносова в очередной раз обратила внимание на необходимость снижения судебной нагрузки, в том числе посредством внедрения и развития внесудебных (административных) механизмов¹.

Если внедрение внесудебных процедур по гражданским делам является носителем новеллой, то в рассмотрении внесудебными органами публичной власти дел об административных правонарушениях нет ничего нового. Административная ответственность изначально имела характер внесудебной ответственности, а судебный порядок рассмотрения дел предполагался только в исключительных случаях, требующих повышенных процессуальных гарантий.

В рамках внесудебного порядка привлечения к административной ответственности допустимо упрощение процессуальной формы при условии сохранения законности процедуры и возможности последующего обжалования принятого административным органом решения путем инициирования административного спора, разрешаемого посредством правосудия. В процессе реформирования и унификации судебного порядка назначения административных наказаний законодателю следует исключить упрощенный порядок судопроизводства в том виде, в котором он существует сегодня, и существенно сузить перечень дел об административных право-

¹ Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации Ирины Леонидовны Подносовой на пленарном заседании Совета судей Российской Федерации 3 декабря 2024 года // Верховный Суд Российской Федерации: сайт. URL: <https://www.vsrfl.ru/files/34064/> (дата обращения: 10.12.2024).

нарушениях, подведомственных судам. В частности, целесообразно применять *пороговый (численный) критерий* при отнесении к компетенции судов полномочий по назначению административного штрафа. Содержание порогового (численного) критерия заключается в установлении минимального порогового размера административного штрафа, для назначения которого требуется обращение к правосудию. Применительно к арбитражным судам разумно установить минимальный пороговый размер административного штрафа *не менее ста тысяч рублей*.

В качестве альтернативы упрощенному судопроизводству также следует рассмотреть закрепление в административно-деликтном законодательстве особого (ускоренного) порядка судебного разбирательства по модели, аналогичной предусмотренной разделом X Уголовно-процессуального кодекса РФ. Применение предложенного порогового (численного) критерия и введение альтернативного ускоренного порядка судопроизводства позитивным образом скажется на снижении судебной нагрузки и повышении авторитета судебной власти.

Отказ от упрощенного судопроизводства по делам об административных правонарушениях также требует совершенствования процесса внесудебного рассмотрения таких дел. Необходимо создать условия, стимулирующие внесудебные органы публичной власти к правомерному и динамичному производству,

нежели возлагать на суды излишнюю нагрузку. Развитие правоприменительной практики внесудебных органов публичной власти целесообразно осуществлять посредством механизмов контроля показателей отмененных в судебном порядке решений, а также повышения качества рассмотрения судами дел об оспаривании принятых административными органами (их должностными лицами) решений.

Признавая достоинства процессуальной модели, заложенной в АПК РФ, не стоит экстраполировать ее на деятельность судов общей юрисдикции без должной оценки, т. к. унификация судебного порядка назначения административных наказаний должна происходить посредством разработки с учетом научно обоснованных практических рекомендаций нового, соответствующего всем стандартам отправления правосудия единого процессуального порядка, причем такой порядок должен учитывать как экономический характер дел, рассматриваемых арбитражными судами, так и социальную направленность судопроизводства в судах общей юрисдикции. В свою очередь, расширение доступности судебной процедуры и устранение барьеров для доступа к правосудию следует реализовывать посредством цифровизации процесса судопроизводства по делам об административных правонарушениях, но не за счет сокращения правовых гарантий, которые дает судебная процессуальная форма.

Список литературы

1. Терехова Л.А. Рассмотрение судами дел о привлечении к административной ответственности // Правоприменение. 2018. Т. 2, № 3. С. 110–116. [https://doi.org/10.24147/2542-1514.2018.2\(3\).110-116](https://doi.org/10.24147/2542-1514.2018.2(3).110-116).
2. Савельева Т.А. Упрощенное производство в арбитражном процессе и его место в системе арбитражного процессуального права // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 6(137). С. 177–182. <https://doi.org/10.24411/2227-7315-2020-10170>.

3. Солохин А.Е. Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 8. С. 135–157.
4. Долотин Р.Р. Исследование процессуальной формы упрощенного судопроизводства в контексте проблемы реализации принципа процессуальной экономии // Вестник гражданского процесса. 2021. № 3. С. 212–223. <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2021-11-3-212-223>.
5. Соломеина Е.А. Упрощенное производство в арбитражном процессе: пути совершенствования // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 7. С. 38–40.
6. Морозова Н.А. Рассмотрение арбитражными судами дел об административных правонарушениях в порядке упрощенного производства: проблемы и противоречия // Актуальные проблемы науки административного права и административного процесса : сборник материалов Международной научно-практической конференции «Лазаревские чтения–2022». М.: Институт государства и права РАН, 2022. С. 309–313.
7. Зуева Л.Ю. К вопросу о правовой природе производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого в упрощенном порядке // Административное право и процесс. 2024. № 4. С. 43–46. <https://doi.org/10.18572/2071-1166-2024-4-43-46>.
8. Зуева Л.Ю. Виды производства по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2024. № 7. С. 43–49. <https://doi.org/10.18572/2071-1166-2024-7-43-49>.
9. Панкова О.В. Правосудие по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции: монография. М.: Статут, 2023. 450 с.
10. Гришковец А.А. Рассмотрение судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях – не правосудие // Правовая политика и правовая жизнь. 2023. № 1. С. 73–87. <https://doi.org/10.24412/1608-8794-2023-1-73-87>.
11. Головки Л.В. Разграничение административной и уголовной ответственности по российскому праву // Lex Russica (Русский закон). 2016. № 1. С. 139–145.
12. Терешкова В.В. Реформирование производства по делам об административных правонарушениях в контексте правовых позиций ЕСПЧ // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 3(34). С. 197–212.
13. Морозова Н.А. Недопустимость рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях в порядке упрощенного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 4. С. 23–26. <https://doi.org/10.18572/1812-383X-2021-4-23-26>.
14. Громошина Н.А. О единстве процесса и месте административного судопроизводства в системе российского права: продолжение дискуссии // Административное право и процесс. 2018. № 3. С. 42–46.
15. Стахов А.И. Административная процедура как структурный элемент интегративной теории административного процесса // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения): сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции / под общ. ред. А.И. Каплунова. СПб.: С.-Петербург. ун-т Министерства внутренних дел РФ, 2023. С. 453–468.
16. Курохтин Ю.А. Принцип состязательности судопроизводства в Российской Федерации: конституционно-правовой аспект: монография. М.: РАП, 2009. 160 с.

References

1. Terekhova L. Court proceedings for imposition of administrative sanctions. *Pravoprime-nenie = Law Enforcement Review*. 2018;2(3):110-116. (In Russ.) [https://doi.org/10.24147/2542-1514.2018.2\(3\).110-116](https://doi.org/10.24147/2542-1514.2018.2(3).110-116).
2. Savelieva T.A. Simplified proceedings in the arbitration process and its place in the system of arbitration procedural law. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii = Saratov State Law Academy Bulletin*. 2020;(6):177-182. (In Russ.) <https://doi.org/10.24411/2227-7315-2020-10170>.
3. Solokhin A.E. Simplified (expedited) proceedings in civil and arbitrazh procedure: history, issues and prospects. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiiskoi Federatsii = Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation*. 2015;(8):135-157. (In Russ.)
4. Dolotin R.R. Study of the procedural form of simplified proceedings in the context of the problem of implementation of the principle of procedural economy. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa = Herald of Civil Procedure*. 2021;(3):212-223. (In Russ.) <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2021-11-3-212-223>.
5. Solomeina E.A. Simplified proceedings in arbitration: ways of improvement. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and civil procedure*. 2018;(7):38-40. (In Russ.)
6. Morozova N.A. Consideration by arbitration courts of cases of administrative offenses in simplified proceedings: problems and contradictions. In: *Aktual'nye problemy nauki administrativnogo prava i administrativnogo protsesssa: sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Lazarevskie chteniya – 2022» = Actual problems of the science of administrative law and administrative process : collection of materials of the International Scientific and practical Conference «Lazarev Readings – 2022»*. Moscow: Institut gosudarstva i prava RAN; 2022. P. 309-313. (In Russ.)
7. Zueva L.Yu. On the legal nature of summary administrative offense proceedings. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Procedure*. 2024;(4):43-46. (In Russ.) <https://doi.org/10.18572/2071-1166-2024-4-43-46>.
8. Zueva L. Yu. Types of administrative offense proceedings. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Procedure*. 2024;(7):43-49. (In Russ.) <https://doi.org/10.18572/2071-1166-2024-7-43-49>.
9. Pankova O.V. Justice in cases of administrative offenses in courts of general jurisdiction. Moscow: Statut; 2023. 450 p. (In Russ.)
10. Grishkovets A.A. Consideration by courts of general jurisdiction of cases about administrative offences is not a justice. *Pravovaya politika i pravovaya zhizn' = Legal policy and legal life*. 2023;(1):73-87. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/1608-8794-2023-1-73-87>.
11. Golovko L.V. Delineation of administrative and criminal liability under Russian Law. *Lex Russica*. 2016;(1):139-145. (In Russ.)
12. Tereshkova V.V. Reform of administrative offences proceedings in the context of ECHR legal positions. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Proceedings of Voronezh State University. Series: Law*. 2018;(3):197-212. (In Russ.)
13. Morozova N.A. Inadmissibility of summary hearing of administrative offense cases by commercial courts. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and civil procedure*. 2021;(4):23-26. (In Russ.) <https://doi.org/10.18572/1812-383X-2021-4-23-26>.
14. Gromoshina N.A. On the unity of the procedure and the role of administrative proceedings in the russian law system: Continuation of the discussion. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Procedure*. 2018;(3):42–46. (In Russ.)

15. Stakhov A.I. Administrative procedure as a structural element of the integrative theory of the administrative process. In: Kaplunov A.I. (ed.) *Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protsessual'nogo prava (Sorokinskie chteniya): sbornik statei po materialam Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii = Actual problems of administrative and administrative procedure law (Sorokin Readings): collection of articles based on the materials of the International scientific and practical conference*. St. Petersburg: S.-Peterb. un-t Ministerstva vnutrennikh del RF; 2023. P. 453–468. (In Russ.)
16. Kurokhtin Yu.A. The principle of adversarial proceedings in the Russian Federation : a constitutional and legal aspect. Moscow: RAP; 2009. 160 p. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the Author

Стажила Максим Юрьевич, аспирант кафедры административного права и процесса имени Н.Г. Салищевой, Российский государственный университет правосудия, г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: stazhila.m@gmail.com,
SPIN-код: 5205-4360,
AuthorID: 1253922

Maksim Y. Stazhila, Postgraduate Student of the Department of Administrative Law and Procedure, Russian State University of Justice, Moscow, Russian Federation,
e-mail: stazhila.m@gmail.com,
SPIN-code: 5205-4360,
AuthorID: 1253922