

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2022-12-4-231-243>



Проблемы послевоенного восстановления и модернизации отечественной химической промышленности (на примере предприятий по производству фосфоритных удобрений)

Е. А. Головин¹ ✉

¹ Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября 94, г. Курск 305040 Российская Федерация

✉ e-mail: golovin007@mail.ru

Резюме

Актуальность. В современных условиях экономический суверенитет государства связан с его способностью обеспечить производство необходимой продукции внутри страны. Как показывает практика, процессы глобализации в экономике не удовлетворяют потребности населения в востребованных материальных благах. Поэтому отечественный опыт государственного регулирования экономического развития, особенно в период послевоенного восстановления и модернизации промышленности, представляет особый интерес. В качестве предмета исследования автором избрана деятельность предприятий химической промышленности, производивших удобрения для сельского хозяйства, как пример рационального интеграционного подхода к организации выпуска значимой продукции. Учет выявленных организационных проблем функционирования отрасли позволит избежать повторения ошибок прошлого в наши дни.

Цель – исследование проблем восстановления и модернизации отечественной химической промышленности на примере предприятий по производству фосфоритных удобрений.

Задачи исследования заключаются в характеристике на основе источников, выявленных в РГАСПИ, деятельности органов власти, регулировавших работу предприятий химической промышленности в послевоенные годы.

Методология. Автор статьи при изучении данной темы использовал принципы историзма, научной объективности и системности. Помимо этого, при написании статьи применялись проблемно-хронологический, системно-структурный и основополагающие аналитические (анализ, синтез, сравнение) методы.

Результаты. На основе источников, которые впервые вводятся в научный оборот, в статье раскрыты проблемы, с которыми столкнулись предприятия, производившие фосфоритную муку в послевоенные годы. Это позволило объективно оценить основные направления развития данной отрасли химической промышленности, в том числе выявить имевшиеся трудности и недостатки.

Вывод. Несмотря на жесткое государственное регулирование деятельности предприятий, обеспечить их эффективное функционирование только административно-командными методами оказалось невозможно. Участие в осуществлении контрольно-распорядительных prerogatives представителей центрального аппарата партии помогало выявлять организационные проблемы, а не искоренять их. Отсутствие материальной заинтересованности и исполнительской дисциплины на всех уровнях становилось главной причиной вскрывавшихся недостатков.

Ключевые слова: промышленность; фосфоритная мука; минеральные удобрения; фосфориты; завод; рудник.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Головин Е. А. Проблемы послевоенного восстановления и модернизации отечественной химической промышленности (на примере предприятий по производству фосфоритных удобрений) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2022. Т. 12, № 4. С. 231–243. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2022-12-4-231-243>.

Поступила в редакцию 24.06.2022

Принята к публикации 28.07.2022

Опубликована 31.08.2022

Problems of Post-War Reconstruction and Modernization of the Domestic Chemical Industry (on the Example of Enterprises Producing Phosphorous Fertilizers)

Evgeny A. Golovin¹✉

¹ Southwest State University

50 Let Oktyabrya str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: golovin007@mail.ru

Abstract

Relevance. In modern conditions, the economic sovereignty of the state is associated with its ability to ensure the production of necessary products within the country. As practice shows, the processes of globalization in the economy do not satisfy the needs of the population in demand for material goods. Therefore, the domestic experience of state regulation of economic development, especially during the post-war reconstruction and modernization of industry, is of particular interest. As a subject of research, the author has chosen the activities of chemical industry enterprises that produced fertilizers for agriculture as an example of a rational integration approach to the organization of the production of significant products. Taking into account the identified organizational problems of the functioning of the industry will help to avoid repeating the mistakes of the past in our days.

The purpose is to study the problems of restoration and modernization of the domestic chemical industry on the example of enterprises producing phosphorous fertilizers.

The objectives of the study are to characterize, on the basis of the sources identified in the RGASPI, the activities of the authorities that regulated the work of chemical industry enterprises in the post-war years.

Methodology. The author of the article used the principles of historicism, scientific objectivity and consistency in the study of this topic. In addition, when writing the article, problem-chronological, system-structural and fundamental analytical (analysis, synthesis, comparison) methods were used.

Results. Based on the sources that are being introduced into scientific circulation for the first time, the article reveals the problems faced by enterprises that produced phosphorous flour in the post-war years. This made it possible to objectively assess the main directions of development of this branch of the chemical industry, including identifying existing difficulties and shortcomings.

Conclusion. Despite the strict state regulation of the activities of enterprises, it turned out to be impossible to ensure their effective functioning only by administrative and command methods. Participation in the exercise of control and administrative prerogatives of representatives of the central apparatus of the party helped to identify organizational problems, and not to eradicate them. The lack of material interest and performance discipline at all levels became the main reason for the revealed shortcomings.

Keywords: industry; phosphate rock; mineral fertilizers; phosphorites; factory; mine.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Golovin E. A. Problems of Post-War Reconstruction and Modernization of the Domestic Chemical Industry (on the Example of Enterprises Producing Phosphorous Fertilizers). *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo* = *Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*. 2022; 12(4): 231–243. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2022-12-4-231-243>.

Received 24.06.2022

Accepted 28.07.2022

Published 31.08.2022

Введение

Исследование опыта организации производственной деятельности предприятий отечественной промышленности имеет принципиальное значение в современных условиях в связи с необходимо-

стью обеспечить потребности российского государства востребованной продукцией. Особый интерес вызывает практика деятельности смежных отраслей аграрного и индустриального секторов экономики, результаты которой позволяют удо-

влетворять потребительский спрос на продукты питания. Объемы производимых страной продовольственных ресурсов во многом зависят от использования высокоэффективных технологий. Типичным примером такой интеграции может служить участие предприятий химической промышленности страны в обеспечении сельскохозяйственных производителей ценными минеральными удобрениями. Для рассмотрения специфики их работы был выбран наиболее сложный и противоречивый период послевоенного восстановления и модернизации предприятий отрасли на рубеже 1940–1950-х гг.

Методология

В данной работе автор использовал комплекс научных методов и принципов, благодаря чему удалось достичь установленной цели и решить поставленные задачи. Проведенное исследование основано на принципах историзма, научной объективности и системности, что предполагает всестороннее и взвешенное исследование изученных архивных документов. При написании статьи применялись: проблемно-хронологический метод, способствовавший отражению процесса восстановления промышленных предприятий химической индустрии в поступательном развитии; системно-структурный метод, предоставивший возможность показать функционирование государственного механизма регулирования экономики во взаимосвязи и взаимодействии образующих его структурных элементов; основополагающие аналитические (анализ, синтез, сравнение) методы, позволившие объективно оценить проблемы послевоенного восстановления и модернизации отечественной химической промышленности.

Результаты и их обсуждение

Проведенный при подготовке данной публикации историографический анализ свидетельствует о том, что в отечественной исторической науке уделялось осо-

бое внимание характеристике социально-экономических процессов, но проблемы послевоенного восстановления и модернизации отечественной химической промышленности не получили должного освещения.

Советская историография рассматриваемой проблемы представлена обобщающими трудами, системно характеризующими историю развития промышленности СССР [1; 2; 3]. Ряд ученых, таких как М. Г. Васильев, Ю. Т. Лившиц [4], Н. Н. Калмыков, С. А. Вайсбейн [5], Л. А. Костандов [6], П. М. Лукьянов [7], В. А. Андриенко [8], сосредоточились на вопросах развития химической индустрии. При этом, как правило, в их работах отражались лишь научно-производственные достижения, без объективной оценки состояния отрасли. Возникновение крупных химических производств отражено с технической точки зрения в исследовании Р. М. Нагимуллина [9].

Касаемо специальных работ, характеризовавших деятельность предприятий химической промышленности, производивших удобрения для сельского хозяйства, необходимо отметить публикацию А. В. Фролова [10], в которой получили освещение проблемы производства фосфоритной муки.

В региональной историографии необходимо обратить внимание на работы В. В. Коровина и его соавторов [11; 12; 13; 14], исследовавших послевоенное индустриальное развитие Курской области как одного из типичных регионов Центрально-Черноземного экономического района, где промышленность длительное время оставалась в тесной связи с аграрным сектором экономики, оказывая на его состояние противоречивое влияние. Становление химической промышленности Курской области рассмотрено в публикациях С. С. Коптева [15; 16] и М. З. Антоновой [17].

Необходимо отметить, что в 1940–50-х гг. одним из самых дешевых по производственным затратам минеральных

удобрений являлась фосфоритная мука. В отечественном сельском хозяйстве данное удобрение применялось под зерновые и овощные культуры, а также для выращивания многолетних трав [18, л. 2], что значительно повышало их урожайность. По оценке, данной в середине XX в. действительным членом Академии сельскохозяйственных наук П. А. Барановым, фосфоритная мука «является самым ценным удобрением и может быть использована не только в нечерноземной зоне, но и в зоне выщелоченных черноземов» [18, л. 3].

Как правило, производство фосфоритной муки осуществлялось на предприятиях, располагавшихся в непосредственной близости от мест добычи фосфоритной руды. Разведка месторождений фосфоритных руд и создание на их базе фосфоритных предприятий начинались в 20–30-е годы XX века. Примером тому служит Щигровский фосфоритный завод, располагавшийся в Курской области.

По состоянию на 7 августа 1941 г. указанное предприятие вырабатывало фосфоритную муку в необходимом для сельского хозяйства страны количестве. Но завод прекратил производство продукции в связи с начавшимися военными действиями. Осенью 1941 г. на предприятии было демонтировано резервное и основное оборудование, а в ноябре этого же года на заводы Урала были отправлены эшелоны с демонтированным оборудованием и людьми. Оставшиеся здания и сооружения находились на территории, временно оккупированной войсками противника. Основная часть промышленных помещений и сооружений были уничтожены, чтобы немецкие оккупанты не могли воспользоваться ими [19, с. 80].

С освобождением Курской области от немецко-фашистской оккупации начались работы по рассмотрению вопроса о восстановлении предприятия. К восстановлению Щигровского фосфоритного завода Министерство химической промышленности приступило в 1944 г. Во

исполнение постановления Государственного Комитета Оборона от 11 сентября 1944 г. и приказа по Наркомату химической промышленности от 17 сентября 1944 г. Щигровский фосфоритный завод должен был не только восстанавливаться, но и расширяться. В перспективе предполагалось за счет модернизации производственной линии освоить на предприятии выпуск пластмассовых изделий [20, л. 107].

Сырьевой базой Щигровского фосфоритного завода являлось Щигровское фосфоритное месторождение, состоявшее из трех участков: Щигровского, Щигорчинского и Немцевского. Наиболее приемлемым для промышленного освоения признавались Щигорчинский и Немцевский участки, из них в предвоенный период эксплуатировался только Щигорчинский участок [12, с. 85].

В соответствии с приказом Министра химической промышленности № 49/с от 22 апреля 1948 г. восстановленный рудник и обогатительная фабрика, мощностью выработки 60 000 тонн фосфоритной муки в год, должны были вводиться в эксплуатацию в первом квартале 1948 г., с последующим расширением производства до 100 000 тонн фосфоритной муки к первому кварталу 1950 г. [12, с. 82]

Щигровский фосфоритный завод был принят в эксплуатацию комиссией Министерства химической промышленности СССР в сентябре 1949 г. Архивные данные свидетельствуют о том, что с 1944 по 1950 г. в строительство и восстановление предприятия было вложено 24,6 млн рублей, или 77,3% от полной сметной стоимости. Ввиду неподготовленности энергетической и сырьевой базы Щигровский фосфоритный завод работал неудовлетворительно и приносил убытки. Так, на предприятии, рассчитанном на выпуск 100 000 тонн фосфоритных удобрений в год, государственный план 1949 г. был выполнен лишь на 1,6%, а за 8 месяцев 1950 г. – на 7,6%. Сверхплановые убытки

за это время определялись суммой свыше 2,6 млн рублей [21, л. 56].

28 сентября 1950 г. Курский обком ВКП(б) обратился к секретарю ЦК ВКП(б) Г. М. Маленкову с информацией о ходе восстановления Щигровского фосфоритного завода, отметив, что устранение недоделок и окончание строительства предприятия производится медленно. Так, Строительно-монтажное управление № 3 «Горхимпромстроя» Министерства химической промышленности СССР не было обеспечено необходимыми строительными механизмами и фондовыми материалами (цемент, металл, лес, кровля). Принимаемые Министерством химической промышленности меры по улучшению работы Щигровского фосфоритного завода и строительной организации за счет поставки некомплектных, физически и морально изношенных дизелей для электростанции и выделения незначительного количества фондовых материалов положительных результатов не дали. Завод продолжал работать на уровне 12–13% выполнения месячного плана, а строительная организация длительное время тормозила выполнение работ на важнейших участках (рудники, флотационная фабрика, жилье и подсобные цеха завода) [21, л. 56–57].

В связи с указанными обстоятельствами Курский обком ВКП(б) в своем письме просил ЦК ВКП(б) обязать Министерство химической промышленности: 1) создать надежную энергетическую и сырьевую базу, для чего построить на Щигровском фосфоритном заводе ТЭЦ мощностью 2000 кВт и ввести ее в эксплуатацию в 1952 г.; 2) в 4 квартале 1950 г. выделить и установить взамен старых два новых дизеля; 3) закончить строительство флотационной фабрики на полную проектную мощность; 4) механизировать процессы добычи руды на действующем руднике; 5) в первом полугодии 1951 г. сдать в эксплуатацию механизированный рудник Немцевского участка; 6) укрепить строительно-монтажную

организацию СМУ-3 квалифицированными инженерно-техническими работниками, строительными механизмами, обеспечить фондовыми материалами и металлом; 7) ускорить строительство подсобных цехов завода, жилищного фонда, пекарни, бани, больницы, магазина и школы [21, л. 57].

Указанное письмо секретаря Курского обкома ВКП(б) В. И. Тищенко было направлено для рассмотрения в Отдел тяжелой промышленности ЦК ВКП(б). Спустя месяц, 31 октября 1950 г., его заведующий В. И. Алексеев, получив разъяснения заместителя министра химической промышленности СССР Т. Б. Митрохина, доложил Г. М. Маленкову, что Минхимпромом намечено строительство ТЭЦ мощностью 2000 кВт на Щигровском фосфоритном заводе со сроком окончания в 1952 г., для строительства ТЭЦ на 1951 г. предусматривается ассигнование в сумме 1,5 млн рублей.

В целях обеспечения окончания строительства флотационной фабрики, Немцевского рудника, а также проведения механизации добычи руды и форсирования строительства жилого фонда объем капитальных работ монтажно-строительному управлению на 1950 г. был увеличен на 1 млн рублей, на 1951 г. на эти же цели предусматривались капиталовложения в сумме 7 млн рублей. Кроме того, Г. М. Маленкову было доложено о том, что на Щигровском фосфоритном заводе выделенные фонды на металл и другие строительные материалы вполне обеспечивают необходимую потребность строительства (задержка в реализации их произошла из-за отсутствия средств у строительно-монтажного управления для оплаты, но Минхимпромом приняты меры к пополнению управления оборотными средствами). Для укрепления кадрового состава строительно-монтажного управления Министерство химической промышленности СССР в 4-м квартале 1950 г. планировало направить на строительство Щигровского фос-

форитного завода четырех инженеров. Помимо этого, бюро по химии и электростанциям Совета Министров СССР в октябре 1950 г. приняло решение о выделении в 1 квартале 1951 г. Щигровскому фосфоритному заводу двух новых дизелей. Отметим, что Курский обком ВКП(б) был проинформирован о принимаемых мерах [21, л. 58].

В связи с имевшимися серьезными недостатками в работе горно-химических предприятий Министерства химической промышленности, выпускавших фосфориты для сельского хозяйства, в сентябре 1951 г. Отдел тяжелой промышленности ЦК ВКП(б) проводил проверку выполнения Постановления Совета Министров СССР от 19 апреля 1948 г. «О развитии производства минеральных удобрений». По результатам указанной проверки выяснилось, что Щигровский фосфоритный завод продолжал работать неудовлетворительно. Так, заведующий отделом тяжелой промышленности ЦК ВКП(б) В. И. Алексеев информировал секретаря ЦК ВКП(б) П. К. Пономаренко о том, что Щигровский фосфоритный завод Министерства химической промышленности, расположенный в Курской области, план 1950 г. выполнил на 16%, за 8 месяцев 1951 г. (несмотря на снижение годового плана) – на 35%. Причинами такого положения во многом являлось то, что данное предприятие было сдано в эксплуатацию с большими недоделками и некачественным исполнением строительно-монтажных работ, неподготовленными сырьевой и энергетической базами, существенным дефицитом квалифицированных кадров. В этой связи отдел тяжелой промышленности ЦК ВКП(б) командировал инструктора отдела К. А. Бельского на Щигровский фосфоритный завод для «проверки работы предприятия на месте и оказания помощи парторганизации в улучшении партийно-политической работы» [22, л. 82].

Необходимо отметить, что в конце 1940 – начале 1950-х гг. многие предпри-

ятия, выпускавшие фосфоритную муку, работали также неэффективно. В письме заведующего отделом тяжелой промышленности ЦК ВКП(б) В. И. Алексеева от 18 января 1952 г. на имя секретаря ЦК ВКП(б) Г. М. Маленкова отмечалась нерентабельная работа фосфоритных предприятий Министерства химической промышленности: «...Производственные мощности фосфоритных предприятий используются неудовлетворительно, за последние 4 года (1948–1951) предприятия Главгорхимпрома систематически не выполняют план по выпуску фосфоритной муки...» [18, л. 2].

По состоянию на январь 1952 г. Министерство химической промышленности имело 5 действующих предприятий по выработке фосфоритной муки общей мощностью 775 тыс. тонн в год. Промышленные запасы фосфоритов составляли около 200 млн тонн. Основные месторождения фосфоритов были расположены в Кара-Тау (Казахская ССР), Верхне-Камске (Кировская обл.), а также в Московской, Курской, Брянской и других областях. По производственным затратам фосфоритная мука оставалась самым дешевым минеральным удобрением.

В соответствии с Постановлением Совета Министров СССР от 19 апреля 1948 г. «О развитии производства минеральных удобрений» Министерство химической промышленности СССР обязывалось довести мощности фосфоритных предприятий в 1950 г. до 1160 тыс. тонн фосфоритной муки в год, но фактически на 1 января 1952 г. их мощность составила всего 775 тыс. тонн (67% от плановой), в том числе 467 тыс. тонн фосфоритной муки, применяемой непосредственно в качестве удобрения, и 308 тыс. тонн использовалось в качестве сырья для производства суперфосфата [18, л. 2–3].

Из приведенных данных видно, что Министерство химической промышленности СССР фактически не выполнило постановление правительства в части наращивания мощностей по производ-

ству фосфоритной муки. Наряду с этим имевшиеся мощности по производству фосфоритов использовались нерационально. Архивные данные свидетельствуют о том, что фосфоритные предприятия в течение ряда лет систематически не выполняли производственную программу. Так, выпуск фосфоритной муки по предприятиям «Главгорхимпрома» составил: в 1948 г. – 83%, в 1949 г. – 75%, в 1950 г. – 60%, в 1951 г. – 80% плана [18, л. 4].

Ввиду значительного отставания производства фосфоритной муки от задания правительства и недостаточного обеспечения сельского хозяйства фосфорными удобрениями, двое сотрудников отдела тяжелой промышленности ЦК ВКП(б) были отправлены в командировку для проверки работы основных фосфоритных предприятий.

Проверкой было установлено, что Министерство химической промышленности и Госплан СССР недооценивали развитие производства фосфоритной муки как минерального удобрения и выделяли недостаточно средств на строительство фосфоритных предприятий. При росте производства всех видов минеральных удобрений в 1951 г. почти в 2 раза к довоенному 1940 г. выработка фосфоритной муки в 1951 г. составила лишь 93% от довоенного уровня, тогда как затраты на строительство заводов и себестоимость фосфоритной муки значительно ниже суперфосфата, и при ее производстве не требовалась дефицитная серная кислота, применяемая для выработки суперфосфата.

Как следует из выявленных и проанализированных документальных источников, в рассматриваемый период на фосфоритных предприятиях страны не уделялось должного внимания вопросам организации труда и поиску оптимальных способов достижения основных технико-экономических показателей, в результате чего задание по снижению себестоимости и повышению производительности труда

систематически не выполнялось. Например, производительность труда за 10 месяцев 1951 г. по Щигровскому фосфоритному заводу составила 58%, а по комбинату Кара-Тау – 78,3% к плану; себестоимость продукции за тот же период превысила план по Верхне-Камскому руднику на 11,3% и комбинату Кара-Тау – на 9%. Убытки по фосфоритным предприятиям «Главгорхимпрома» за 10 месяцев 1951 г. составили 3,5 млн рублей [18, л. 3-4].

В послевоенные годы восстановление фосфоритных рудников происходило крайне низкими темпами. В соответствии с решением Правительства Министерство химической промышленности обязывалось в 1950 г. дополнительно восстановить фосфоритные рудники: Полпинский (мощностью 100 тыс. тонн фосфоритной муки в год) и Актюбинский (мощностью 150 тыс. тонн фосфоритного концентрата). Полпинский рудник восстанавливался Министерством химической промышленности хозяйственным способом в течение трех лет, однако объем работ на нем был выполнен за этот срок только на 20%, а восстановление Актюбинского фосфоритного рудника по состоянию на январь 1952 г. даже не было начато.

На горно-химическом комбинате Кара-Тау, расположенном в Казахской ССР, систематически не выполнялся план горно-подготовительных и горно-капитальных работ. С 1947 по 1950 г. планом предусматривалось произвести горно-капитальных работ в объеме 558 тыс. кубометров, фактически в это время было отработано лишь 350 тыс. кубометров (63% от плана). Неполная реализация горно-подготовительных и горно-капитальных работ привела к полному истощению запасов руды, готовых к выемке, что также отрицательно повлияло на выполнение предприятием производственных планов и качество выпускаемой продукции. Проведенные в 1951 г. горно-подготовительные и горно-капитальные работы обеспечивали предприятие подго-

товленными запасами руды только на 7 месяцев при установленной норме в 24 месяца, готовыми к выемке в течение двух месяцев при норме 5 месяцев. В 1951 г. горно-химический комбинат Кара-Тау в связи с добычей более бедных руд значительно ухудшил качество выпускаемой продукции, снизив содержание полезного вещества (фосфорного ангидрида) в фосфоритной муке. «Главгорхимпром» и Институт горно-химического сырья, зная об этом, не приняли своевременных мер по организации обогащения бедных руд, в результате чего комбинат Кара-Тау продолжал выпускать нестандартную фосфоритную муку, что привело к снижению качества минеральных удобрений [18, л. 4–5].

Несмотря на то, что горно-химический комбинат Кара-Тау был оснащен достаточным количеством механизмов и оборудованием, это имущество использовалось крайне нерационально. В горном цехе из 10 экскаваторов, как правило, в работе находились только 5, и те использовались не более 50–60% рабочего времени, остальные экскаваторы вследствие поломок, неправильной эксплуатации и отсутствия самосвалов большой грузоподъемности часто простаивали. Из 6 станков канатно-ударного бурения в работе находились в основном 3–4 станка, коэффициент использования последних не превышал 70%. Аналогичное положение с использованием паровозов узкой колеи в горном цехе. За 10 месяцев 1951 г. паровозы простояли 3,5 тыс. паровозочасов. Из-за технических неполадок и низкой трудовой дисциплины энергопоезд и дизельная электростанция работали с большими перебоями, что приводило к частым простоям оборудования на комбинате. В дробильно-размольном цехе оборудование также использовалось неудовлетворительно. Только в октябре 1951 г. из-за поломок оборудования, несвоевременной подачи на размол руды и необеспеченности электроэнергией шаровые мельницы простояли 486 часов.

Всего за 10 месяцев 1951 г. простои шаровых мельниц составили 4173 часа, и по этим причинам предприятие не выработало около 62 тыс. тонн фосфоритной муки, что составляло 26% годового плана комбината Кара-Тау [18, л. 5].

Таким образом, даже наличие необходимого оборудования при отсутствии его квалифицированного обслуживания не могло обеспечить выполнение предприятием производственных показателей. Низкий уровень профессиональной подготовки технического персонала продолжал оказывать негативное влияние на развитие отрасли.

Как отмечалось выше, Щигровский фосфоритный завод систематически не выполнял план по выпуску фосфоритной муки. К примеру, по итогам 11 месяцев 1951 г. годовое плановое задание было реализовано лишь на 40%. Вследствие неполадок в работе дизельной электростанции Щигровский фосфоритный завод систематически простаивал. На руднике этого завода по состоянию на январь 1952 г. не выполнена механизация, предусмотренная проектом. Работа по отбойке руды, погрузке на скрепер большей частью производилась вручную. Принятые в 1949–1951 гг. Министерством химической промышленности меры по улучшению работы Щигровского фосфоритного завода являлись малоэффективными. Предприятие по состоянию на январь 1952 г. не имело надежной энергетической базы. Строительно-монтажные работы на заводе производились неудовлетворительно. Многие объекты были сданы с большими недоделками и низким качеством выполненных работ. Так, градирня для дизельной электростанции, построенная с отступлением от проекта, подлежала переделке. По главному корпусу завода некачественно были выполнены железобетонные перекрытия, а все элементы металлического каркаса здания также были изготовлены с большими отступлениями от проекта. Кровля промышленных зданий была вы-

полнена некачественно и требовала капитального ремонта [18, л. 6]. Как видим, основная причина подобного положения на предприятии заключалась в том же отсутствии профессионализма как среди строителей, производивших ремонтно-строительные и монтажные работы, так и среди управленческого персонала.

Совет Министров СССР в постановлении от 19 апреля 1948 г. обязал Министерство внешней торговли закупить и поставить в 1949 г. для восстановления электростанций Щигровского фосфоритного завода и комбината Кара-Тау 6 дизелей с генераторами и пусковой аппаратурой мощностью по 690 лошадиных сил каждая. Несмотря на то, что Совет Министров СССР 18 июня 1949 г. вторично обязал Министерство внешней торговли произвести закупку и поставку указанного оборудования, это решение по состоянию на январь 1952 г. не было выполнено и на предприятиях не созданы необходимые энергетические мощности. Приведенный пример свидетельствует о низкой исполнительской дисциплине и на уровне высших эшелонов административно-командной системы.

На Верхне-Камском фосфоритном руднике также неудовлетворительно обстояло дело с наращиванием мощностей и выполнением производственного плана по фосфоритной муке. За 4 года (с 1948 по 1951 г. включительно) рудник ни разу не выполнил производственного плана [18, л. 6]. Подобная малоэффективная работа предприятий отрасли свидетельствует о проявлении в ней признаков системного кризиса.

Одним из условий повышения качества фосфоритной муки и более полного использования запасов фосфоритного сырья являлось развитие и внедрение обогащения фосфоритной руды. Внедрение совершенных методов обогащения способствовало увеличению содержания

полезного вещества в фосфоритной муке с 16–20% до 28%, что повышало эффективность применения в сельском хозяйстве этого вида удобрения. Но в послевоенные годы Министерство химической промышленности и «Главгорхимпром» отличились не в лучшую сторону и по указанному направлению деятельности, игнорируя реализацию необходимых мер по внедрению передовых методов обогащения фосфоритов. Так, по состоянию на январь 1952 г. не был решен вопрос о строительстве опытной установки по обогащению фосфоритов на комбинате Кара-Тау, оставались невыполненными распоряжения Совета Министров СССР о строительстве опытной установки по обогащению на Егорьевском фосфоритном руднике, а также в течение двух лет простаивала обогатительная фабрика Щигровского фосфоритного завода [18, л. 6–7].

Анализ архивных документов свидетельствует о том, что в послевоенный период Управление руководящих кадров Министерства химической промышленности и «Главгорхимпром» самоустранились от эффективного решения проблемы укомплектования фосфоритных предприятий квалифицированными кадрами. Ряд ответственных участков на предприятиях был доверен малоквалифицированным и не соответствующим должностным требованиям работникам (дизельные электростанции, горные, дробильно-размольные цехи и другие объекты). Например, на комбинате Кара-Тау руководство дизельной электростанцией было поручено не обладавшему должной квалификацией технику Ушкалову, а начальниками цехов и отделов комбината работала «группа лиц, отбывших наказания, в том числе за политические преступления».

Проверкой работы горно-химического комбината Кара-Тау и Щигровского

фосфоритного завода было установлено, что руководители этих предприятий не изучали причин низкоэффективной работы цехов, не принимали действенных мер по устранению имеющихся недостатков, игнорировали возможности производственного соревнования, допуская в его организации сплошной формализм. Рабочие этих предприятий не получали индивидуальные задания, а смены и участки не соревновались между собой. Производственный опыт передовых рабочих не обобщался в коллективе и не распространялся среди коллег [18, л. 7].

По результатам проверок сотрудники отдела тяжелой промышленности ЦК ВКП(б) для повышения эффективности работы заводов, производящих фосфоритные удобрения, вполне обоснованно обратились к Г. М. Маленкову с предложениями обязать министра химической промышленности СССР С. М. Тихомирова устранить выявленные недостатки.

В числе предлагаемых мер отмечалась необходимость добиться выполнения производственного плана фосфоритными предприятиями и полного использования имеющегося на них оборудования и механизмов. От министра требовалось ликвидировать отставание горно-подготовительных и горно-капитальных работ, а также непроизводительные простои мощных экскаваторов, выделить три автосамосвала и начать строительство обогатительной фабрики на горно-химическом комбинате Кара-Тау, форсировать строительство Полпинского фосфоритного рудника. В кратчайшие сроки предлагалось направить для укрепления основных цехов на фосфоритные пред-

приятия 10 квалифицированных инженерно-технических работников. Одновременно нужно было решить вопрос с обеспечением дизельной электростанции Щигровского фосфоритного завода новыми дизелями взамен изношенных и принять необходимые меры к ремонту имеющихся дизелей. В кратчайшие сроки Министерству предлагалось рассмотреть вопрос о возможности дополнительного выделения средств в 1952 г. на строительство фосфоритных предприятий и внести необходимые предложения в Совет Министров СССР [18, л. 7–8].

Выводы

Таким образом, как показал анализ документальных источников, предприятия по производству фосфоритных удобрений в послевоенные годы восстанавливались медленно и работали, не соответствуя возлагаемым на них обязательствам. Фосфоритные предприятия в течение ряда лет систематически не выполняли производственную программу. На низком уровне оставалась научная организация труда и отсутствовал действенный механизм реализации технико-экономических показателей. Эти и многие другие недостатки отрицательным образом сказывались на деятельности отечественных предприятий, специализировавшихся на производстве фосфоритных удобрений. Но несмотря на перечисленные проблемы, химическая промышленность, пусть и не в полном объеме, обеспечивала сельское хозяйство страны таким необходимым в то время минеральным удобрением, как фосфоритная мука.

Список литературы

1. Алексеев В. В., Сапоговская Л. В. Исторический опыт промышленной политики в России (краткий научно-практический очерк). Екатеринбург: Академкнига, 2000. 100 с.

2. Пянкевич В. Л. Восстановление экономики СССР (1941 – середина 1950-х гг.). Историография. СПб.: Нестор, 2001. 430 с.
3. Данилов А. А., Пыжиков А. В. Рождение сверхдержавы: СССР в первые послевоенные годы. М.: РОССПЭН, 2001. 304 с.
4. Васильев М. Г., Лившиц Ю. Т. Основные направления развития химической промышленности. М.: Об-во Знание, 1981. 40 с.
5. Калмыков Н. Н., Вайсбейн С. А. Экономика, организация и планирование в химической промышленности. М.: Химия, 1973. 328 с.
6. Костандов Л. А. Химическая промышленность – народному хозяйству. М.: Химия, 1981. 120 с.
7. Лукьянов П. М. Краткая история химической промышленности СССР. М.: Наука, 1959. 464 с.
8. Андриенко В. А., Васильев Н. Г., Дедов А. Г. Повышение эффективности производства в химической промышленности. М.: Изд-во Химия, 1980. 91 с.
9. Нагимуллин Р. Х. История возникновения крупных химических предприятий на Востоке России (На примере Уфимского химического завода): дис. ... канд. техн. наук. Уфа, 2005. 115 с.
10. Фролов А. В. Фосфоритная мука. Пути повышения качества. М.: НИИТЭХим, 1986. 32 с.
11. Коровин В. В., Головин Е. А., Манжосов А. Н. Индустриальный прорыв: промышленность Курской области в 1950–1965 годах / Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2015. 328 с.
12. Предприятия химической индустрии Курского края в XX веке: опыт становления и организации производственной деятельности / В. В. Коровин, Е. А. Головин, С. С. Коптев, А. Н. Манжосов / Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2014. 219 с.
13. Коровин В. В., Головин Е. А. Архивные документы о развитии отечественной промышленности в 1950–1960-е гг. (по материалам Курской области) // Вестник архивиста. 2016. № 4. С. 87–99.
14. Коровин В. В., Воронцов Р. С., Головин Е. А. Пищевая индустрия Курской области в послевоенные годы: проблемы восстановления и модернизации / Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2021. 304 с.
15. Коптев С. С. Возникновение химической промышленности в Курской области // Казанская наука. 2010. № 10. С. 92–94.
16. Коптев С. С. Развитие химического производства на базе Щигровского фосфоритного месторождения // Научные труды молодежной секции Курского отделения РОИА: сборник статей. Вып. 5. Курск: РОИА, 2013. С. 24–27.
17. Антонова М. З. Химическая промышленность Курской области. (В помощь лектору). Курск: Курская правда, 1968. 42 с.
18. РГАСПИ (Российский государственный архив социально-политической истории). Ф. 17. Оп. 134. Д. 203.
19. Коптев С. С. Становление и развитие предприятий химической промышленности Курской области в 1930-е – начале 1990-х гг.: дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2013. 260 с.
20. ГАКО (Государственный архив Курской области). Ф. Р-1062. Оп. 1. Д. 160.
21. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 134. Д. 90.
22. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 134. Д. 145.

References

1. Alekseev V. V., Sapogovskaya L. V. Istoricheskij opyt promyshlennoj politiki v Rossii (kratkij nauchno-prakticheskij ocherk) [Historical experience of Industrial policy in Russia (short scientific and practical essay)]. Ekaterinburg, Akademkniga Publ., 2000. 100 p.
2. Pyankevich V. L. Vosstanovlenie ekonomiki SSSR (1941 – seredina 1950-h gg.). Istoriografiya [Economic recovery of the USSR (1941 – mid-1950s). Historiography]. St. Petersburg, Nestor Publ., 2001. 430 p.
3. Danilov A. A., Pyzhikov A. V. Rozhdenie sverhderzhavy: SSSR v pervye poslevoennye gody [The birth of a superpower: the USSR in the first post-war years]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2001. 304 p.
4. Vasil'ev M. G., Livshic Yu. T. Osnovnye napravleniya razvitiya himicheskoy promyshlennosti [The main directions of development of the chemical industry]. Moscow, Ob-vo Znanie, 1981. 40 p.
5. Kalmykov N. N., Vajsbejn S. A. Ekonomika, organizatsiya i planirovanie v himicheskoy promyshlennosti [Economics, organization and planning in the chemical industry]. Moscow, Khimiya Publ., 1973. 328 p.
6. Kostandov L. A. Himicheskaya promyshlennost' – narodnomu hozyajstvu [Chemical industry – to the national economy]. Moscow, Khimiya Publ., 1981. 120 p.
7. Luk'yanov P. M. Kratkaya istoriya himicheskoy promyshlennosti SSSR [A brief history of the chemical industry of the USSR]. Moscow, Nauka Publ., 1959. 464 p.
8. Andrienko V. A., Vasil'ev N. G., Dedov A. G. Povyshenie effektivnosti proizvodstva v himicheskoy promyshlennosti [Improving production efficiency in the chemical industry]. Moscow, Khimiya Publ., 1980. 91 p.
9. Nagimullin R. H. Istoriya vozniknoveniya krupnykh himicheskikh predpriyatij na Vostoke Rossii (Na primere Ufimskogo himicheskogo zavoda). Diss. kand. tekhn. nauk [The history of the emergence of large chemical enterprises in the East of Russia (On the example of the Ufa Chemical Plant). Cand. eng. sci. diss.]. Ufa, 2005. 115 p.
10. Frolov A. V. Fosforitnaya muka. Puti povysheniya kachestva [Phosphorous flour. Ways to improve quality]. Moscow, NIITEHim Publ., 1986. 32 p.
11. Korovin V. V., Golovin E. A., Manzhosov A. N. Industrial'nyj proryv: promyshlennost' Kurskoj oblasti v 1950–1965 godah [Industrial breakthrough: the industry of the Kursk region in 1950–1965]. Kursk, Southwest St. Univ. Publ., 2015. 328 p.
12. Korovin V. V., Golovin E. A., Koptev S. S., Manzhosov A. N. Predpriyatiya himicheskoy industrii Kurskogo kraja v XX veke: opyt stanovleniya i organizatsii proizvodstvennoj deyatel'nosti [Chemical industry enterprises of the Kursk region in the twentieth century: the experience of formation and organization of production activities]. Kursk, Southwest St. Univ. Publ., 2014. 219 p.
13. Korovin V. V., Golovin E. A. Arhivnye dokumenty o razvitii otechestvennoj promyshlennosti v 1950–1960-e gg. (po materialam Kurskoj oblasti) [Archival documents on the development of domestic industry in the 1950s and 1960s (based on materials from the Kursk region)]. *Vestnik arhivista = Archivist's Bulletin*, 2016, no. 4, pp. 87–99.
14. Korovin V. V., Voroncov R. S., Golovin E. A. Pishchevaya industriya Kurskoj oblasti v poslevoennye gody: problemy vosstanovleniya i modernizatsii [The food industry of the Kursk region in the post-war years: problems of restoration and modernization]. Kursk, Southwest St. Univ. Publ., 2021. 304 p.

15. Koptev S. S. Vozniknovenie himicheskoy promyshlennosti v Kurskoj oblasti [The emergence of the chemical industry in the Kursk region]. *Kazanskaya nauka = Kazan Science*, 2010, no. 10, pp. 92–94.
16. Koptev S. S. [Development of chemical production on the basis of Shchigrovsky phosphorite deposit]. *Nauchnye trudy molodezhnoj sekcii Kurskogo otdeleniya ROIA. Sbornik statej* [Scientific works of the youth section of the Kursk branch of the ROIA. Collection of articles]. Issue 5. Kursk, ROIA Publ., 2021, pp. 24–27.
17. Antonova M. Z. Himicheskaya promyshlennost' Kurskoj oblasti. (V pomoshch' lektoru) [Chemical industry of the Kursk region. (To help the lecturer)]. Kursk, Kurskaya pravda Publ., 1968. 42 p.
18. RGASPI (Rossijskij gosudarstvennyj arhiv social'no-politicheskoy istorii) [Russian State Archive of Socio-Political History], f. 17, op. 134, d. 203.
19. Koptev S. S. Stanovlenie i razvitie predpriyatij himicheskoy promyshlennosti Kurskoj oblasti v 1930-e – nachale 1990-h gg. Diss. kand. ist. nauk [Formation and development of chemical industry enterprises of the Kursk region in the 1930s – early 1990s. Cand. hist. sci. diss.]. Kursk, 2013. 260 p.
20. GAKO (Gosudarstvennyj arhiv Kurskoj oblasti) [The State Archive of the Kursk region], f. R-1062, op. 1, d. 160.
21. RGASPI, f. 17, op. 134, d. 90.
22. RGASPI, f. 17, op. 134, d. 145.

Информация об авторе / Information about the Author

Головин Евгений Анатольевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры конституционного права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: golovin007@mail.ru, ORCID: 0000-0003-0199-7423

Evgeny A. Golovin, Cand. of Sci. (Historical), Associate Professor of the Department of Constitutional Law, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: golovin007@mail.ru, ORCID: 0000-0003-0199-7423