

Оригинальная статья / Original article

УДК 342.97

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-4-148-161>

Защита права на свободу и личную неприкосновенность при применении к несовершеннолетним мер воздействия в порядке административного судопроизводства

О.В. Жукова¹

¹Тверской государственный университет
ул. Желябова, д. 33, г. Тверь 170100, Российская Федерация

[✉]e-mail: Zhukova.OV@tversu.ru

Резюме

Актуальность. Анализируются особенности защиты права на свободу и личную неприкосновенность при применении к несовершеннолетнему мер воздействия в порядке административного судопроизводства. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетнего правонарушителя требует особого подхода, поскольку необходимо не только гарантировать соблюдение его прав и свобод, но и оказать на него определенное воспитательное воздействие.

Цель обусловлена исследованием практической реализации закрепленного специального судебного порядка помещения несовершеннолетних правонарушителей в центр временного содержания.

Задачи исследования состоят в выявлении и анализе эффективности применения мер профилактического воздействия к несовершеннолетним правонарушителям, вопросов, возникающих в правоприменительной практике.

Методология. Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы исследования: логический, сравнительно-правовой и формально-юридический.

Результаты исследования выявили вопросы при реализации положений законодательства о профилактике правонарушений среди несовершеннолетних, требующие анализа и внесения соответствующих изменений.

Вывод. Применение помещения несовершеннолетнего в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей является исключительно временной мерой воздействия. Обосновывается положение о целесообразности законодательного установления альтернативных мер воздействия для того, чтобы у суда была возможность их применения при отказе в помещении в специальный центр, указав их в предписании родителям. Сформулированы предложения по внесению изменений в законодательство об административном судопроизводстве, регулирующие правила территориальной подсудности, перечень доказательств по делу, сроков обращения и рассмотрения дел при пересмотре судебных актов. Дополнительной гарантией для защиты интересов несовершеннолетних правонарушителей является положение об обязательном назначении в качестве представителя адвоката по всем административным делам.

Ключевые слова: несовершеннолетние; семья; правонарушение; право на судебную защиту; административное судопроизводство.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Жукова О.В. Защита права на свободу и личную неприкосновенность при применении к несовершеннолетним мер воздействия в порядке административного судопроизводства // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2025. Т. 15, № 4. С. 148–161. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-4-148-161>.

Поступила в редакцию 28.04.2025

Принята к публикации 16.07.2025

Опубликована 29.08.2025

Protection of the right to freedom and personal inviolability when applying measures of influence to minors in administrative proceedings

Olesya V. Zhukova^{1✉}

¹Tver State University

33 Zhelyabova Str., Tver 170100, Russian Federation

✉e-mail: Zhukova.OV@tversu.ru

Abstract

Relevance. Analyzes the specifics of protecting the right to freedom and personal integrity when applying measures of influence to a minor in administrative proceedings. Ensuring the rights and legitimate interests of a juvenile offender requires a special approach, since it is necessary not only to guarantee the observance of his rights and freedoms, but also to exert a certain educational influence on him.

The purpose is based on the study of the practical implementation of the established special judicial procedure for the placement of juvenile offenders in a temporary detention center.

The objectives of the study are to identify and analyze the effectiveness of preventive measures against juvenile offenders and issues arising in law enforcement practice.

Methodology. The methodological basis of the research consists of general scientific and private scientific research methods: logical, comparative legal and formal legal.

The results of the study revealed issues in the implementation of the provisions of the legislation on the prevention of juvenile delinquency, requiring analysis and making appropriate changes.

Conclusion. The placement of a minor in a temporary detention center for juvenile offenders is used solely as a temporary measure of influence. The article substantiates the provision on the expediency of legislatively establishing alternative measures of influence so that the court could apply them in case of refusal to place them in a special center, indicating them in the instruction to parents. Proposals have been formulated to amend the legislation on administrative proceedings governing the rules of territorial jurisdiction, the list of evidence in the case, the timing of the appeal and consideration of cases during the revision of judicial acts. An additional guarantee for the protection of the interests of juvenile offenders is the provision on the mandatory appointment of a lawyer as a representative in all administrative cases.

Keywords: minors; family; offense; right to judicial protection; administrative proceedings.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Zhukova O.V. Protection of the right to freedom and personal inviolability when applying measures of influence to minors in administrative proceedings. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2025;15(4):148–161. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-4-148-161>.

Received 28.04.2025

Accepted 16.07.2025

Published 29.08.2025

Введение

Судебный порядок является самым эффективным средством защиты прав и законных интересов, но развитие общественных отношений обуславливает необходимость его совершенствования, особенно для обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних.

Проблема защиты прав и законных интересов несовершеннолетних возникает, как правило, вследствие неблагополучия в семье, причем не существует никакой прямой зависимости от материального уровня или того, является ли семья полной или нет, проживают ли родители совместно с детьми. К сожалению, сигналом о неблагополучии в семье все чаще

становится совершение ребенком правонарушения и даже преступления. Это трагическая ситуация как для самого несовершеннолетнего, так и для общества в целом. К сожалению, нередко деяние, содержащее признаки состава преступления, совершает ребенок, который не достиг возраста уголовной ответственности. В этом случае к такому несовершеннолетнему применяются меры профилактического характера, среди которых особо значимо помещение в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел (далее – специальный центр). В этих случаях возникает проблема обеспечения защиты права на свободу и личную неприкосновенность, гарантированного ст. 22 Конституции РФ, поскольку ограничение свободы – особенно несовершеннолетних – допустимо лишь в качестве крайней меры, соизмеримой с обстоятельствами и последствиями противоправного деяния (со степенью тяжести правонарушения), только на законных основаниях и в установленном законом порядке, после тщательного и всестороннего выяснения всех обстоятельств дела, с соблюдением общих и специальных гарантий прав и свобод, с учетом возрастных особенностей и публичных интересов. Соразмерность и необходимость данной меры в отношении конкретного лица подлежат оценке в предусмотренной законом процедуре надлежащим судом, исследующим фактическую сторону дела, с предоставлением процессуальных гарантий защиты права на свободу и личную неприкосновенность, пропорциональных характеру ограничений¹.

¹ По делу о проверке конституционности положений статей 1070 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 22 Федерального закона “Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних” в связи с жалобой гражданки А.: постановление Конституционного Суда РФ от 29 нояб. 2019 г.

В связи с тем, что применение принудительных мер воспитательного воздействия является одним из способов предотвращения противоправных действий несовершеннолетнего [1, с. 82], обеспечение надлежащей защиты прав и интересов несовершеннолетних правонарушителей важно исследовать в тесной взаимосвязи семейных правоотношений и порядка применения мер принуждения, ограничивающих их свободу и личную неприкосновенность. Помещение несовершеннолетнего в специальные учреждения можно рассматривать как «принудительное воспитание», которое предполагает изъятие несовершеннолетнего из семьи, а значит, хоть и временно, но ограничивает право ребенка жить и воспитываться в семье [2, с. 25].

Семейным законодательством РФ установлено, что родители не только несут ответственность за воспитание и развитие своих детей, но и обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей, обеспечить получение детьми общего образования, защищать их права и интересы и т. д. Важно, каким образом на формирование ребенка влияют его родители, их нравственные и иные личные качества, отношения, существующие между родителями и каждым из родителей со своим ребенком, возможности создания ребенку условий для его развития. Именно семья связывает каждого ее члена с другими людьми, обществом и государством [3, с. 6]. Самоидентичность человека закладывается в семье с самого первого дня жизни [4, с. 72]. Поэтому возможно в Семейном кодексе РФ должна появиться обязанность родителей препятствовать вовлечению ребенка в противоправную деятельность. Ведь важно, как внутри каждой семьи формируется модель поведения ребенка, какие у него закладываются семейные ценности, а с другой стороны, значение имеет,

как государство через органы государственной власти, правоохранительные органы выстраивает семейную политику, каким образом влияет на семью [5, с. 155–156].

Методология

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы исследования: логический, сравнительно-правовой и формально-юридический.

В статье проанализированы нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы профилактики правонарушений несовершеннолетних, положения законодательства об административном судопроизводстве, устанавливающие особый судебный контроль за соблюдением прав и свобод несовершеннолетних.

Метод правового моделирования позволил определить направления совершенствования законодательства в сфере профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, законодательства об административном судопроизводстве.

Результаты и их обсуждение

Правовое регулирование предупреждения общественно опасных деяний среди несовершеннолетних осуществляется на основании специального Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (далее – Закон об основах системы профилактики несовершеннолетних)¹. Но необходимо отметить и тот факт, что есть положения, которые не нашли своего законодательного закрепления. Например, не установлен возраст, с которого несовер-

шеннолетний может быть помещен в специальный центр. Нижняя граница возраста – 11 лет – указана только в отношении лиц, направляемых в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, поэтому в юридической литературе одни ученые обосновывают возможность помещать в специальный центр несовершеннолетних, достигших семилетнего возраста [6, с. 10]. Другие авторы предлагают при решении вопроса о помещении несовершеннолетних учитывать позицию международных правил о том, что «любой минимальный возраст ниже 10 лет как слишком низкий» [7, с. 469]. Или рекомендуют ориентироваться на опыт учреждений приютов и колоний для нравственного исправления несовершеннолетних преступников, существовавших в Российской империи, в которые помещали 10-летних несовершеннолетних [8, с. 210]. В Республике Казахстан, например, предусмотрено помещение в центры временной изоляции, адаптации и реабилитации в возрасте от 3 до 18 лет [9, с. 46–47].

Представляется, что при установлении возрастных границ необходимо учитывать индивидуальное развитие каждого ребенка, поскольку дети в одном и том же возрасте могут быть абсолютно разными. Необходимо исходить, прежде всего, из интересов несовершеннолетнего, права которого ограничиваются. Кроме того, надо принимать во внимание и характер совершенного общественно опасного деяния, отношение к своим действиям самого несовершеннолетнего, а также причины и условия, способствующие его совершению, влияние на это семьи и другого окружения. Если правонарушение совершает ребенок, который находится под опекой или в детском доме, то это должно быть главным при решении вопроса о помещении в специальный центр, с тем чтобы определить возможность продолжения опеки или пребывания в детском доме.

¹ Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федер. закон от 24 июля 1999 г. № 120-ФЗ: посл. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23509/ (дата обращения: 08.04.2025).

Необходимо отметить, что применение таких мер воздействия, как принудительное помещение несовершеннолетних правонарушителей в специальные учреждения, всегда осуществлялось в судебном порядке. При этом сначала такие дела разрешались в порядке гражданского судопроизводства либо уголовного судопроизводства [10, с. 3–4]. Но поскольку только административное судопроизводство может обеспечить надлежащий судебный контроль за ограничением права на свободу и личную неприкосновенность, Кодекс административного судопроизводства (далее – КАС) РФ был дополнен отдельными главами.

Глава 31.2 КАС РФ закрепляет специальные положения в отношении несовершеннолетних правонарушителей – определены: состав лиц, участвующих в деле; специальные правила подсудности; сроки обращения в суд; требования к административному исковому заявлению; специальный порядок рассмотрения дел, в том числе в закрытом судебном заседании; исследование доказательств по делу; дополнительные требования к содержанию судебного решения. Кроме того, даны разъяснения по вопросам, которые могут возникнуть в суде при рассмотрении административных дел, связанных с пребыванием несовершеннолетнего в специальном центре¹. Так, в судебном заседании обязательно участие самого несовершеннолетнего правонарушителя,

который может изложить свою позицию по делу, поскольку важно учитывать право ребенка быть заслушанным в судебном заседании [11, с. 79].

Кроме того, в рассмотрении административного дела обязательным является участие представителя несовершеннолетнего. Помещение в специальный центр мера хоть и временная, но все же это изоляция от негативного влияния на ребенка со стороны его окружения, в том числе и от его родителей. Так, например, в п. 11 постановления Пленума ВС РФ № 20¹ даны разъяснения о том, что суд вправе отстранить законного представителя от участия в административном деле, если считает, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего. Недопустимо также участие в административном деле в качестве законного представителя родителя, который совершил общественно опасное деяние в отношении несовершеннолетнего, совместно с несовершеннолетним. Поэтому дополнительной гарантией для несовершеннолетних является положение об обеспечении независимого квалифицированного представительства и назначении в качестве представителя адвоката. Как представитель адвокат нужен во всех случаях, поскольку возможно только в судебном заседании и станет очевидно, что родители не выполняют своих обязанностей по воспитанию ребенка надлежащим образом.

Необходимо также обратить внимание и на процессуальный статус и обязательное участие в деле обоих родителей ребенка, если брак между родителями не расторгнут, они проживают совместно с ребенком, то должно применяться положение о равенстве прав и обязанностей родителей в отношении своих детей, ведь рассматривается дело об ограничении прав и свобод несовершеннолетнего.

В целях обеспечения наиболее благоприятных интересов несовершеннолетнего в ст. 285.10 КАС РФ закреплены обязательства, подлежащие выяснению.

¹ О некоторых вопросах, возникающих в практике судов общей юрисдикции при рассмотрении административных дел, связанных с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел, в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа (главы 31.2 и 31.3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2024 г. № 20 // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_479582/ (дата обращения: 08.04.2025).

Например, в суд должны быть представлены документы, характеризующие психофизиологические особенности несовершеннолетнего. И, безусловно, недопустимо помещение в специальный центр ребенка с задержкой развития, умственной отсталостью, находящегося под наблюдением врачей-психиатров¹. Ведь установление мер воздействия к несовершеннолетним правонарушителям должно быть направлено не только на недопущение совершения ими повторных общественно опасных деяний, но самое главное — эти меры не должны в дальнейшем причинить им вред. Ведь психика несовершеннолетних имеет отличительные от психики взрослого человека черты. В частности, более высокая степень внушаемости, повышенная эмоциональность, возбудимость, конфликтность и большая степень неустойчивости, которая прямо связана с интенсивностью формирования личности. Важно, чтобы несовершеннолетний смог найти свой жизненный путь, не попал под негативное влияние и не совершил новые общественно опасные деяния [12, с. 53]. Поэтому представляется необходимым законодательно закрепить положение об обязательном назначении по всем делам о помещении в специальный центр психолого-педагогической экспертизы, которая позволит определить целесообразность применения той или иной меры воздействия к несовершеннолетнему. Ведь нельзя ограничиваться только рассмотрением вопросов, связанных с оценкой действий самого несовершеннолетнего правонарушителя, важно определить и роль родителей в профилактике правонарушений.

Необходимо отметить, что при рассмотрении административного дела о

помещении несовершеннолетнего в специальный центр перечень обстоятельств, подлежащих выяснению, не является исчерпывающим. В частности, КАС РФ установлено, что суд вправе выяснить и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Например, истребовать дополнительные документы и материалы от любых органов власти, входящих в систему профилактики, установить роль родителей в том, что ребенок совершил это правонарушение. Ведь при рассмотрении дел в порядке административного судопроизводства важное значение имеет принцип активной роли суда. К сожалению, встречаются случаи, когда суд не принимает решение о помещении несовершеннолетнего в специальный центр, обосновывая свою позицию тем, что не представлено достаточно доказательств. Например, несмотря на то, что в суде было установлено, что несовершеннолетний совершил преступление (не привлечен к уголовной ответственности только в связи с недостижением возраста), задержан сотрудниками полиции в ночное время суток в состоянии наркотического опьянения (подтверждается актом медицинского освидетельствования), при личном досмотре у него изъяты свертки с неизвестным веществом². Или другой пример из судебной практики, когда, по мнению суда, совершение несовершеннолетними четырех фактов хищения денежных средств является недостаточным основанием применения к ним профилактических мер в виде помещения в специальный центр³. Поэтому необходимо преду-

¹ Решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 19.02.2025 г. по делу № 02а-0464/2025 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://tvrskoy.mos-gorsud.ru/> (дата обращения: 08.04.2025).

² Решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 28.05.2018 г. по делу № 2а-156/18 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://tvrskoy.mos-gorsud.ru/> (дата обращения: 08.04.2025).

³ Решение Нелидовского межрайонного суда Тверской области от 11.06.2024 г. по делу № 2а-284/2024 // Нелидовский межрайонный суд Тверской области: сайт. URL:

смотреть дополнительные разъяснения, связанные с тем, что суд обязан выйти за пределы заявленных требований в случае помещения несовершеннолетнего в специальный центр.

Суд, рассматривая вопрос о применении мер воздействия в виде помещения несовершеннолетнего в специальный центр, должен, прежде всего, обеспечить защиту прав и интересов ребенка, определить факторы, негативно влияющие на его развитие, оценить готовность родителей оказать содействие ребенку, находящемуся в трудной жизненной ситуации, отношения в семье, в школе (п. 21 постановления Пленума ВС РФ № 20). Поэтому если несовершеннолетний на момент рассмотрения дела в суде не находится в специальном центре, обращение в суд должно подаваться именно по месту жительства несовершеннолетнего, а не как это установлено в ч. 2 ст. 285.6 КАС РФ. Например, несовершеннолетний может совершить несколько правонарушений в разных муниципальных образованиях. В этих случаях материалы могут быть оформлены одновременно разными сотрудниками органов внутренних дел. Кроме того, помещение в специальный центр недопустимо применять как меру наказания в отношении несовершеннолетних, не достигших возраста уголовной или административной ответственности [13, с. 109–114]. Напротив, эта мера воздействия должна обеспечить защиту интересов несовершеннолетнего. Поэтому комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав, орган опеки и попечительства должны быть привлечены к участию в деле. Например, могут быть исследованы сведения о личности несовершеннолетнего, поведении в школе, его окружении, информация о профилактических мероприятиях, проводимых в отношении несовершеннолетнего и его семьи и т. д. [14, с. 360]

В случаях, когда родители несовершеннолетнего правонарушителя действительно осознали, что их ребенок находится в трудной жизненной ситуации, в таких условиях жизни, последствия которых он не может самостоятельно преодолеть [15, с. 108–109], только с их поддержкой и помощью, и они готовы изменить отношение к исполнению своих обязанностей и вместе со своим ребенком активно принимать участие в профилактических мероприятиях, то нет необходимости применения таких временных мер воздействия, как помещение в специальный центр. Представляется, что в Законе об основах системы профилактики несовершеннолетних должны быть установлены и альтернативные меры воздействия, чтобы у суда была возможность их применения при отказе в помещении в специальный центр, указав их в предписании родителям. Если по всем административным делам о помещении в специальный центр будет назначена психолого-педагогическая экспертиза, это позволит разработать индивидуальный план профилактических мероприятий. И в этом случае уже родители должны будут осуществлять контроль, чтобы не допустить совершения несовершеннолетними новых правонарушений. В подтверждение данного довода можно привести следующий пример из судебной практики, в котором было отказано в направлении малолетнего в специальный центр. В суде было установлено, что ребенок воспитывался в полной семье, со стороны матери и отца отрицательное влияние на ребенка не оказывалось, контроль с их стороны за ребенком был усилен. Оснований для вывода о том, что со стороны законных представителей, школы, должностных лиц в сфере деятельности по надзору, проведении профилактической работы с несовершеннолетними не приняты меры в целях исправления малолетнего, равно как и для вывода об угрозе жизни или здоровью, не имелось. Кроме того, суд не согласился с доводами о том, что прове-

<https://nelidovsky-twr.sudrf.ru> (дата обращения: 08.04.2025).

денная ранее профилактическая работа не дала результатов, и подросток нуждается в проведении комплекса более эффективных мер профилактического воздействия в виде помещения в специальный центр, а также отметил, что специальные центры не являются психокоррекционными учреждениями и не должны заниматься воспитанием подростков вместо родителей¹.

Вместе с тем представляется недопустимым, чтобы в случае отказа в помещении в специальный центр к несовершеннолетнему правонарушителю вообще не применялись меры воспитательного воздействия. Так, например, орган внутренних дел обратился в суд с требованием о помещении в специальный центр, поскольку несовершеннолетний совершил преступление, предусмотренное п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 242.1 УК РФ. Но на момент совершения преступления не достиг возраста привлечения к уголовной ответственности. Согласно материалам дела несовершеннолетний проживает в семье, со стороны родителей осуществляется должный контроль, они занимаются воспитанием, содержанием и обучением несовершеннолетних детей. В школе несовершеннолетний характеризуется как ученик, имеющий большой потенциал по многим предметам, хорошо учится, с учителями доброжелательный и уважительный. Вместе с тем специалистами социально-реабилитационного центра было установлено, что за период профилактического учета несовершеннолетний охарактеризовал себя с отрицательной стороны, весь комплекс профилактических мероприятий, направленный на коррекцию поведения, положительной динамики не дал. По мнению сотрудников центра, на это могло повлиять отсутствие

должного контроля со стороны законных представителей, круг общения, черты характера, уверенность в безнаказанности за содеянное². Представляется, что в таких случаях суду необходимо учитывать не только характеристику из школы, но и обратить внимание на характер совершенного общественно опасного деяния, а также дать оценку заключению специализированного учреждения. Ведь суд обязан оценивать доказательства по принципу достоверности. Это сложно по таким административным делам, но тогда надо думать об использовании дополнительных доказательств, например, в рамках экспертизы провести психологическое тестирование, заслушать мнение одноклассников, соседей.

Соответственно, если при рассмотрении административного дела будет определено, что контроль за поведением несовершеннолетнего отсутствует со стороны родителей, они уклоняются от выполнения своих обязанностей по воспитанию, целесообразно установить особый надзор за несовершеннолетним. Например, комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав, орган опеки и попечительства могут сообщить сведения о нахождении семьи несовершеннолетнего в социально опасном положении, случаях изъятия ребенка из семьи, представить направления профилактической работы в отношении несовершеннолетнего и его семьи и т. д. [16, с. 210] В таких случаях должны быть установлены не только меры воспитательно-профилактического воздействия к несовершеннолетнему правонарушителю, но и применены меры ответственности к родителям в виде ограничения их в родительских правах на определенный срок или лишения родительских прав. По-

¹ Решение Богучанского районного суда Красноярского края от 07.03.2023 г. по делу № 2а-361/2023 // Богучанский районный суд Красноярского края. URL: <https://boguchan--krk.sudrf.ru/> (дата обращения: 08.04.2025).

² Решение Басманного районного суда г. Москвы от 18.03.2025 г. по делу № 02а-0305/2025 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/basmannyj/services/cases/> (дата обращения: 08.04.2025).

скольку по таким административным делам обязательно участие прокурора (ст. 285.9 КАС РФ), а суд по своей инициативе не может возбудить дело об ограничении или о лишении родительских прав, то соответствующими разъяснениями необходимо дополнить постановление Пленума ВС РФ.

Следует обратить внимание и на то, что Законом об основах системы профилактики несовершеннолетних установлен срок нахождения несовершеннолетнего в специальном центре – не более 30 суток, и только в исключительных случаях продлен судом на срок до 15 суток. Вряд ли за такой короткий период времени возможно эффективно реализовать профилактические мероприятия. Поэтому трудно согласиться с тем, что помещение несовершеннолетнего в специальный центр является мерой, применяемой только в целях изъятия из криминальной среды, которая отрицательно влияет на его поведение [17, с. 145–148]. Спорно и утверждение о том, что помещение ребенка в специальный центр позволяет оказать на него индивидуальное воспитательно-профилактическое воздействие [18, с. 223]. Ведь несовершеннолетний может находиться в этом учреждении не более 30 суток. Так, например, встречаются случаи, когда в судебном решении отмечается девиантное (общественно опасное) поведение несовершеннолетнего, а также тот факт, что он нуждается в специальных условиях воспитания и обучения. При этом в судебном решении не только устанавливается одна мера воздействия – помещение несовершеннолетнего в специальный центр, но и без обоснования указывается срок помещения – только на 15 суток¹. Или другой пример из судебной практики, в котором

несовершеннолетний не только совершил правонарушение, но и установлено, что он употреблял наркотические вещества². Вряд ли временное помещение несовершеннолетнего в специальный центр в этом случае можно считать эффективной профилактической мерой воздействия. Как и недопустимо утверждать, что помещение в специальный центр – это крайняя воспитательно-профилактическая мера воздействия, поскольку ранее проводимые мероприятия не имели эффекта [19, с. 44].

Следует обратить внимание и на общие правила обжалования судебных решений по делам о помещении несовершеннолетнего в специальный центр [20, с. 54]. Ведь судебное решение в отношении несовершеннолетнего, помещенного в специальный центр, подлежит немедленному исполнению. Поскольку при рассмотрении административного дела в суде первой инстанции закреплены сокращенные сроки рассмотрения дела, то аналогичный порядок должен быть закреплен и при рассмотрении в суде апелляционной инстанции. Например, как это установлено в случае помещения иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение (ст. 298 и 305 КАС РФ). Представляется, что в случае помещения несовершеннолетнего в специальный центр необходимо также предусмотреть сокращенные сроки обращения и рассмотрения дел в апелляционном порядке.

Требует дополнительного изучения и вопрос помещения в специальный центр несовершеннолетних иностранных граждан. По общему правилу правовой статус несовершеннолетних иностранных граждан зависит от правового статуса их родителей или иных законных предста-

¹ Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 10.12.2024 г. по делу № 02а-1546/2024 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/> (дата обращения: 08.04.2025).

² Решение Измайловского районного суда г. Москвы от 29.12.2023 г. по делу № 2а-1428/2023 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: https://mos-gorsud.ru (дата обращения: 08.04.2025).

вителей, который зависит от цели их прибытия на территорию Российской Федерации, срока нахождения на территории Российской Федерации и вида полученных ими разрешительных документов [21, с. 66–74]. Если несовершеннолетний иностранный гражданин нарушает требования миграционного законодательства и режим пребывания на территории Российской Федерации, а самое главное – проживает без законных представителей¹, то единственный способ обеспечения защиты его жизни и здоровья – помещение в специальный центр, поскольку к несовершеннолетнему иностранному гражданину не может быть применена такая мера, как административное выдворение. В соответствии с приказом МВД России должностные лица специального центра либо передают

таких несовершеннолетних их родителям, либо доставляют к месту жительства или месту пребывания, где передают их законным представителям или органам государственной власти, исполняющим функции органа опеки и попечительства². При этом такой порядок предусмотрен только в пределах государств-участников СНГ.

Выводы

Таким образом, помещение несовершеннолетнего правонарушителя в специальный центр – это исключительно временная мера, которая, во-первых, не может быть единственной воспитательно-профилактической мерой воздействия, а только одним из этапов в комплексе профилактических мероприятий. Поэтому целесообразно предусмотреть и альтернативные меры воздействия, чтобы у суда была возможность их применения при отказе в помещении в специальный центр, указав эти меры в предписании родителям. Во-вторых, несовершеннолетний правонарушитель должен быть передан на попечение его родителей или иных законных представителей только при условии, что они готовы взять на себя обязанность контролировать реализацию плана профилактических мероприятий. В-третьих, если судом будет установлено, что родители не выполняют надлежащим образом своих обязанностей, то должен быть установлен особый надзор за несовершеннолетним правонарушителем, который обеспечит не только защиту его прав и законных интересов, но и не допустит совершения им новых общественно опасных деяний.

¹ См., например: решение Курского районного суда Ставропольского края от 26.06.2024 г. по делу № 2а-634/2024 // Курский районный суд Ставропольского края: сайт URL: <https://kursky--stv.sudrf.ru/>; решение Зубцовского районного суда Тверской области от 22.07.2024 г. по делу № 2а-245/2024 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт URL: <https://sudact.ru/>; решение Канавинского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области от 18.10.2024 г. по делу № 2а-5817/2024 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт URL: <https://sudact.ru/>; решение Симоновского районного суда г. Москвы от 07.02.2025 г. по делу № 02а-0398/2025 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/>; решение Люблинского районного суда г. Москвы от 24.03.2025 по делу № 2а-0351/2025 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/>; решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 25.03.2025 г. по делу № 02а-0592/2025 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/> (дата обращения: 08.04.2025).

² Об утверждении Наставления по организации деятельности центров временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел: приказ МВД России от 27 нояб. 2023 г. № 908 // Гарант: сайт URL: <https://base.garant.ru/408520207/> (дата обращения: 08.04.2025).

Список литературы

1. Сапронова К.А. О правовой неурегулированности процедуры помещения по заявлению прокурора несовершеннолетних в специальные учебные учреждения закрытого типа // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2021. Т. 11, № 2. С. 80–87.
2. Туманова Л.В. Охрана детства как предмет административного судопроизводства // Судья. 2020. № 4. С. 24–28.
3. Беспалов Ю.Ф. К вопросу о семейных ценностях в Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2018. № 5. С. 6–8.
4. Богдан В.В. Защита традиционных семейных ценностей в парадигме трансформации семейных отношений: балансируем на грани... // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2024. № 2 (78). С. 71–79.
5. Серебрякова А.А. Семейные ценности как часть традиционных российских духовно-нравственных ценностей // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2024. № 2 (78). С. 155–160.
6. Роженьюк Ю.А. Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел Российской Федерации как субъект криминологической профилактики подростковой преступности // Научный компонент. 2024. № 2(22). С. 5–17.
7. Барамзина О.Н., Кощеева Е.С. Новеллы процессуального порядка рассмотрения судом административных дел, связанных с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел // Право и государство: теория и практика. 2023. № 7(223). С. 467–470.
8. Попов В.И. К вопросу о месте и роли центров временного содержания несовершеннолетних правонарушителей в системе субъектов профилактики правонарушений несовершеннолетних // Вестник Пермского института Федеральной службы исполнения наказаний. 2024. № 4(55). С. 208–219.
9. Семенистый А.В., Семенец М.Ю. Актуальные вопросы обеспечения безопасности несовершеннолетних, направляемых в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей // Академическая мысль. 2019. № 4. С. 43–49.
10. Туманова Л.В. Обеспечение защиты прав при решении вопроса о помещении в центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей // Семейное и жилищное право. 2015. № 2. С. 3–5.
11. Ильина О.Ю. О целесообразности разъяснения вопросов, возникающих в практике судов общей юрисдикции при рассмотрении административных дел, связанных с пребыванием несовершеннолетнего в специальном центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел, в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа // Вестник Московского университета МВД России. 2024. № 4. С. 77–81.
12. Быстрова Ю.В. Проблемы предупреждения правонарушений, совершаемых несовершеннолетними в Российской Федерации: монография. Орел: ОГУ им. И.С. Тургенева, 2024. 106 с.

13. Дамбиева Т.В. Содержание несовершеннолетних в центрах временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей в целях предупреждения совершения повторных общественно опасных деяний и международные стандарты // Десятилетие детства: тенденции и перспективы развития дружественного к ребенку правосудия: материалы конференции. Улан-Удэ: Бурят. гос. ун-т, 2018. С. 109–114.
14. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации: в 2 ч. Ч. 2 / под общ. ред. Л.В. Тумановой. М.: Проспект, 2025. 544 с.
15. Зайцев О.В. Тенденции развития судебной практики по защите прав несовершеннолетних при профилактике антиобщественного и противоправного поведения // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2024. № 2. С. 106–115.
16. Иванов Д.А. О некоторых проблемах закрепления процессуального статуса и прав лиц, участвующих в делах о помещении несовершеннолетних, не достигших возраста привлечения к юридической ответственности, в специальные центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей // Судебная защита: новеллы и традиции в теории, законодательстве и правоприменении: монография / под общ. ред. Л.В. Тумановой. М.: Проспект, 2021. С. 207–211.
17. Подколзина А.Ю. Помещение в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей как мера воздействия на противоправное поведение несовершеннолетних // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 1 (41). С. 145–148.
18. Бурашникова Н.А. Особенности рассмотрения дел, связанных с пребыванием несовершеннолетних в специальных учреждениях // Актуальные вопросы обеспечения и защиты публично-правовых интересов: монография. М.: Проспект, 2023. С. 210–231.
19. Шестакова Е.В. Понятие и содержание меры государственного принуждения в виде помещения несовершеннолетних в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 4 (31). С. 39–46.
20. Бурашникова Н.А. Порядок рассмотрения дел о помещении несовершеннолетних в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей: проблемы правового регулирования // Российское правосудие. 2019. № 1. С. 47–55.
21. Лупенков А.В. Особенности административного выдворения за пределы Российской Федерации несовершеннолетних иностранных граждан и лиц без гражданства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2022. № 4 (62). С. 66–74.

References

1. Sapronova K.A. On the legal lack of regulation of the procedure for placing minors in special educational institutions of a closed type at the request of the prosecutor. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*. 2021;11(2):80-87. (In Russ.)
2. Tumanova L.V. Child protection as a subject of administrative proceedings. *Sud'ya = Judge*. 2020;(4):24-28. (In Russ.)
3. Bepalov Yu.F. On the issue of family values in the Russian Federation. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo = Family and Housing Law*. 2018;(5):6-8. (In Russ.)
4. Bogdan V.V. Protection of traditional family values in the paradigm of transformation of family relations: balancing on the edge... *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Herald of Tver State University. Series: Law*. 2024;(2):71-79. (In Russ.)

5. Serebryakova A.A. Family values as a part of traditional Russian spiritual and moral values. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Herald of Tver State University. Series: Law*. 2024;(2):155-160. (In Russ.)

6. Rozhenyuk Yu.A. The temporary detention center for juvenile delinquents of the internal affairs bodies of the Russian Federation as a subject of criminological prevention of juvenile delinquency. *Nauchnyi komponent = Scientific component*. 2024;(2):5-17. (In Russ.)

7. Baramzina O.N., Koshcheeva E.S. Novelties of the procedural procedure for the consideration by the court of administrative cases related to the stay of a minor in a temporary detention center for juvenile offenders of the internal affairs body. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and the State: theory and practice*. 2023;(7):467-470. (In Russ.)

8. Popov V.I. On the issue of the place and role of temporary detention centers for juvenile offenders in the system of subjects of juvenile delinquency prevention. *Vestnik Permskogo instituta Federal'noi sluzhby ispolneniya nakazanii = Bulletin of the Perm Institute of the Federal Penitentiary Service*. 2024;(4):208-219. (In Russ.)

9. Semenisty A.V., Semenets M.Yu. Current issues of ensuring the safety of minors sent to temporary detention centers for juvenile offenders. *Akademicheskaya mysl' = Academic Thought*. 2019;(4):43-49. (In Russ.)

10. Tumanova L.V. Ensuring the protection of rights when deciding on the placement of juvenile offenders in a temporary detention center. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo = Family and Housing Law*. 2015;(2):3-5. (In Russ.)

11. Il'ina O.Yu. On the expediency of clarifying issues arising in the practice of courts of general jurisdiction when considering administrative cases related to the stay of minors in a special temporary detention center for juvenile offenders of the internal affairs body, in a special closed-type educational institution. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2024;(4):77-81. (In Russ.)

12. Bystrova Yu.V. Problems of prevention of offenses committed by minors in the Russian Federation. Orel: OGU im. I.S. Turgeneva; 2024. 106 p. (In Russ.)

13. Dambieva T.V. Detention of minors in temporary detention centers for juvenile delinquents in order to prevent the commission of repeated socially dangerous acts and international standards. *Desyatiletie detstva: tendentsii i perspektivy razvitiya druzhestvennogo k rebenku pravosudiya: materialy konferentsii = The Decade of Childhood: trends and prospects for the development of child-friendly justice: conference proceedings*. Ulan-Ude: Buryat. gos. un-t; 2018. P. 109-114. (In Russ.)

14. Tumanova L.V. (ed.) Commentary to the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation. Vol. 2. Moscow: Prospekt; 2025. 544 p. (In Russ.)

15. Zaitsev O.V. Trends in the development of judicial practice to protect the rights of minors in the prevention of antisocial and unlawful behavior. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Herald of Tver State University. Series: Law*. 2024;(2):106-115. (In Russ.)

16. Ivanov D.A. On some problems of securing the procedural status and rights of persons involved in cases involving the placement of minors under the age of legal responsibility in special temporary detention centers for juvenile offenders. In: Tumanova L.V. (ed.) Judicial protection: novelties and traditions in theory, legislation and law enforcement. Moscow: Prospekt; 2021. P. 207-211. (In Russ.)

17. Podkolzina A.Yu. Placement in a temporary detention center for juvenile offenders as a measure of influence on the illegal behavior of minors. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii = Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2017;(1):145-148. (In Russ.)

18. Burashnikova N.A. Peculiarities of consideration of cases related to the stay of minors in special institutions. In: Actual issues of ensuring and protecting public legal interests. Moscow: Prospekt; 2023. P. 210-231. (In Russ.)

19. Shestakova E.V. Procedure for the consideration of cases on the placement of minors in temporary detention centers for juvenile offenders: problems of legal regulation. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* = *Law and Order: history, theory, practice*. 2021;(4):39-46. (In Russ.)

20. Burashnikova N.A. Procedure for the consideration of cases on the placement of minors in temporary detention centers for juvenile offenders: problems of legal regulation. *Rossiiskoe pravosudie* = *Russian justice*. 2019;(1):47-55. (In Russ.)

21. Lupenkov A.V. Features of administrative expulsion from the Russian Federation of minor foreign citizens and stateless persons. *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika* = *Legal science and law enforcement practice*. 2022;(4):66-74. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the Author

Жукова Олеся Витальевна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой судебной власти и правоохранительной деятельности, Тверской государственный университет, г. Тверь, Российская Федерация, e-mail: Zhukova.OV@tversu.ru, ORCID: 0000-0001-6716-3726

Olesya V. Zhukova, Candidate of Sciences (Juridical), Associate Professor, Head at the Department of Judicial Power and Law Enforcement, Tver State University, Tver, Russian Federation, e-mail: Zhukova.OV@tversu.ru, ORCID: 0000-0001-6716-3726