

Оригинальная статья / Original article

УДК 347

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-2-131-142>



Судебное толкование как способ уяснения и разъяснения гражданско-правовых актов

Ю.Н. Андреев¹✉

¹Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉e-mail: andreevvrn3@yandex.ru

Резюме

Актуальность. Судебное толкование играет большую роль в уяснении и разъяснении содержания и смысла гражданского законодательства. Качественное толкование судебными органами применяемых гражданско-правовых актов повышает судебную защиту субъективных гражданских прав и законных интересов. В теории права и цивилистике нет единства мнений об обозначенном способе (методе) научно-юридического познания.

Цель: выявить особенности, целевое назначение и содержание судебного толкования, обосновать авторские предложения о его дальнейшем совершенствовании.

Задачи: определить понятие, содержание и особенности судебного толкования, проанализировать его взаимосвязь с иными методами научно-юридического познания, с официальными, нормативными и казуальными приемами толкования (уяснения, разъяснения), выявить значимость философской герменевтики правовых позиций высших судебных органов для судебного толкования, дать правовую оценку легальному, логическому, систематическому и нормативному приемам судебного толкования; уяснить роль обобщений судебной практики в познании нормативно-правового материала.

Методология. В ходе исследования использованы всеобщие (философские), общенаучные (логические) и специальные методы цивилистического познания.

Результаты. Судебное толкование является одним из видов официального, делегированного, специально-профессионального, общего и (или) казуального уяснения и разъяснения содержания и смысла применяемых судом нормативно-правовых актов. Судебное толкование построено на основе диалектики, материализма, историзма, формальной логики, законодательного делегирования, сравнительного правоведения и системного подхода.

Вывод. Судебное толкование является важным методом в системе цивилистической методологии. Представляется необоснованным классифицировать судебное толкование на легальное, логическое, систематическое, грамматическое, так как все виды официального и неофициального толкования являются легальными (разрешенные законом) и строятся на основе формальной логики, общенаучных (логических) методов научно-юридического познания. Более приемлемо «буквальное», а не «грамматическое» толкование. В исследуемой ситуации термин «систематическое толкование» также не подходит, так как толкование происходит с учетом системного метода научного исследования.

Ключевые слова: толкование; уяснение; разъяснение; герменевтика; правовые принципы; судебная практика; обобщение судебной практики.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Андреев Ю.Н. Судебное толкование как способ уяснения и разъяснения гражданско-правовых актов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2025. Т. 15, № 2. С. 131–142. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-2-131-142>.

Поступила в редакцию 09.02.2025

Принята к публикации 13.03.2025

Опубликована 28.04.2025

© Андреев Ю.Н., 2025

Judicial interpretation as a way of clarifying and clarifying civil law acts

Yury N. Andreev¹✉

¹Southwest State University
50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉e-mail: andreevvrn3@yandex.ru

Abstract

Relevance. Judicial interpretation plays an important role in clarifying and clarifying the content and meaning of civil legislation. The high-quality interpretation of civil law acts by judicial authorities enhances judicial protection of subjective civil rights and legitimate interests. In the theory of law and civil law, there is no consensus on the designated method of scientific and legal cognition.

Purpose: to find out the features, purpose and content of judicial interpretation, to justify the author's proposals for its further improvement.

Research objectives: to define the concept, content and features of judicial interpretation, to analyze its relationship with other methods of scientific and legal cognition, with official, normative and casual methods of interpretation (clarification, clarification), to find out the importance of philosophical hermeneutics of the legal positions of the highest judicial authorities for judicial interpretation, to give a legal assessment of the legal, logical, systematic and normative methods of judicial interpretation; to understand the role of generalizations of judicial practice in the knowledge of normative legal material.

Methodology. The research uses universal (philosophical), general scientific (logical) and special methods of civil knowledge.

Results. Judicial interpretation is one of the types of official, delegated, specially professional, general and (or) causal clarification and clarification of the content and meaning of the normative legal acts applied by the court. Judicial interpretation is based on dialectics, materialism, historicism, formal logic, legislative delegation, comparative jurisprudence, and a systematic approach.

Conclusion. Judicial interpretation is an important method in the system of civil methodology. It seems unreasonable to classify judicial interpretation into legal, logical, systematic, grammatical, since all types of official and unofficial interpretation are legal (permitted by law) and are based on formal logic, general scientific (logical) methods of scientific and legal cognition. A "literal" rather than a "grammatical" interpretation is more acceptable. In the situation under study, the term "systematic interpretation" is also not appropriate, since interpretation takes into account the systematic method of scientific research.

Keywords: interpretation; clarification; clarification; hermeneutics; legal principles; judicial practice; generalization of judicial practice.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Andreev Y.N. Judicial interpretation as a way of clarifying and clarifying civil law acts. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2025;15(2):131–142. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-2-131-142>.

Received 09.02.2025

Accepted 13.03.2025

Published 28.04.2025

Введение

Судебное толкование – один из способов научно-юридического познания (наряду с всеобщими (философскими), общенаучными, специально-юридическими познавательными методами). При-

чинами, побудившими использование данного метода, являются: сложность (иерархичность) структурного построения, лингвистического изложения, лаконичность и повышенный формализм юридического материала, нормативно-

правовых актов различного уровня, недостатки законодательной техники, отдельные факты пробельности, неясности, коллизионности и противоречивости в законодательных и подзаконных актах, наличие бланкетных и отсылочных норм, случаи раздельного существования гипотез, диспозиций и санкций правовых норм, отставание лингвистического построения (изложения) действующих законодательных актов от динамичного развития русского языка и правовой действительности. Законодателю не всегда удается выразить свою волю, «дух» (смысл)¹ и букву закона.

Талантливый российский ученый, основатель отечественного учения о толковании законов, доктор юридических наук Е.В. Васьковский (род. в 1866 г.)² называл толкованием (интерпретацией) совокупность приемов, применяемых в целях раскрытия истинного смысла законодательных норм, результат интеллектуальной деятельности человека, социальной общности людей [2, с. 80].

Заслуженный деятель науки России, лауреат Государственной премии СССР, академик С.С. Алексеев подчеркивал, что толкование права (закона) занимает особое место в сложном процессе воздействия права на жизнь, правоотношениях, поступках людей, с пониманием и усвоением ими юридических правил. Толкование законов составляет центральное звено в правоприменительном процессе, приобретает обязательное (юридическое) значение. Талантливый ученый характеризовал толкование как сложный процесс

мыслительной деятельности, благодаря которому происходит переход от незнания к знанию, обнаруживается истинная картина окружающего нас мира. Именно в процессе толкования соединены воедино уточненные юридические знания, правовая культура и юридическое искусство. Мыслительная деятельность интерпретатора начинается с анализа буквального, языкового текста, переходит в анализ догмы права, особенностей правовых норм и заканчивается социально-нравственными предпосылками правовых предписаний [3, с. 233–235].

Судебное толкование строится на основе философской герменевтики, социологии права, общей теории права, лингвистики, общенаучных методов, а также способов, приемов и средств научно-юридического познания, анализа и обобщения судебной практики. По существу, толкование является частью герменевтики.

Герменевтика – это философское направление, наука, искусство толкования (разъяснения) принципов и норм права, правовых понятий, терминов, смысла (духа) законов, иных нормативно-правовых актов, письменных документов, знаков, символов, устной речи. В переводе с греческого языка герменевтика (ἑρμηνευτική) – это искусство объяснения, разъяснения, интерпретации какого-либо явления, предмета, учение о принципах интерпретации текстов³. Герменевтический подход возник благодаря древнегреческой философии (Платон), развивался в период Средневековья (Блаженный Августин, Фома Аквинский), Ренессанса, немецкого романтизма и идеализма [4; 5]. В начале XIX в. Фридрих Шлейермахер объяснял «интерпретацию» как искусство понимания устной

¹ Термин «смысл» в правовом аспекте означает внутреннее, логическое содержание слова (речи), правового явления, цель, разумное основание той или иной нормы права, правового отношения, механизма правового регулирования и правореализации.

² Дата смерти Е. В. Васьковского неизвестна.

³ См., например: Словарь иностранных слов / отв. ред. В.В. Бурцева, Н.М. Семенова. М.: Рус. яз.: Медиа, 2003. С. 161.

или письменной речи другого человека, с привнесением элементов переживаний, значений и иных факторов [6]. В современном значении интерпретация – это деятельность человека, направленная на понимание смыслового содержания текстов [7].

По мнению доктора юридических наук, профессора А.И. Овчинникова, юридическая герменевтика – это методологический подход к праву, соответствующий идеологическим потребностям сегодняшнего времени и включающий в себя герменевтические процедуры понимания, интерпретации и интуиции [8, с. 13-14, 33, 61, 73, 173, 259].

Согласно утверждению известного ученого, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора В.М. Сырых, герменевтика, будучи методом толкования, применяется при исследовании письменных источников права и разъяснении норм права [9, с. 461–465].

Доктор философских и юридических наук, профессор Г. С. Працко подчеркивает, что большое значение для правопознания имеет герменевтика. Суть герменевтического подхода состоит в том, что с помощью него исследуются связи между правосознанием общества, ценностями правовой культуры и нормами законодательства. Большую исследовательскую работу в этом направлении проделали Г. Шадамер, В. Дильтей, М. Хайдеггер, Ф. Шлейермахер и др. В современном российском правоведении герменевтические подходы используются не только в философско-правовых исследованиях, но и в отраслевых юридических науках [10, с. 101–130].

Доктор философских наук, профессор И.П. Малинова пришла к обоснованному выводу о том, что юридическая герменевтика – это межотраслевая научная дисциплина, содержащая методоло-

гию интерпретации юридических норм, индивидуальных юридических актов и правоотношений, направленную на познание юридически значимых текстов¹, фактов, смысла и духа закона. К предмету юридической герменевтики относится не только толкование принимаемых и действующих законов, но и договоров, односторонних сделок, других юридических фактов, событий, явлений и конструкций. Юридический текст – это выраженное в словесной (вербальной) форме содержание. Интерпретация – это мыслительный процесс включения воспринимаемого текста во внутренний контекст сознания человека (интерпретатора) [11, с. 120–128].

Методология

В ходе исследования использованы всеобщие (философские), общенаучные (логические) и специальные методы цивилистического познания. Диалектико-материалистический подход позволил решить поставленные задачи на основе единства и борьбы противоположностей, постоянного развития в природе и обществе, материальности окружающего мира. Сравнительно-правовой метод помог выявить общие и специфические черты судебного толкования. Благодаря системно-структурному и системно-функциональному методам научно-юридического познания удалось выяснить особенности и место судебного толкования в системе научных методов юридического познания. Формально-юридический метод содействовал выяснению самого по-

¹ Текст (в переводе с лат. *textus* – ткань, сплетение, соединение) – это определенная последовательность знаковых символов, объединенных смысловым единством. С позиции семиотики – это осмысленная последовательность любых знаков. См.: Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. М., 1990. С. 507.

нения «судебное толкование», его сущности и функционального назначения.

Результаты и их обсуждение

Судебное толкование осуществляется Конституционным Судом РФ, Верховным Судом РФ, судами общей юрисдикции, арбитражными и административными судами, мировыми судьями на основе принципов, правил и механизма толкования, обобщения судебной практики, юридических знаний, интеллектуального анализа и субъективного восприятия, профессионального опыта участников толкования (судей). Существенную помощь толкователям-судьям оказывают пояснительные записки к законопроектам, экспертные оценки ученых-правоведов, лингвистов, историков, государственных и общественных деятелей.

Согласно ч. 5 ст. 125 Конституции РФ¹ и ч. 4 ст. 3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»² Конституционный Суд РФ вправе толковать нормы Конституции РФ по запросу определенных органов власти в установленном законом порядке. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что в случае неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции РФ подлежащий примене-

нию по конкретному делу закон, суд обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности этого закона³.

Специфика конституционного толкования проявляется в его целях, задачах, методах (способах, приемах и средствах), субъектном составе. Конституционное толкование осуществляют не только Конституционный Суд РФ, но и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации. Обсуждаемый вид толкования имеет несколько стадий (процедур): 1) установление факта неопределенности в понимании того или иного конституционного положения (нормы, принципа); 2) подготовка дела к слушанию; 3) рассмотрение обращения по существу; 4) дискуссия в закрытом формате; 5) оформление, вынесение и возможное разъяснение решения. Основными принципами конституционно-толковательного процесса являются: независимость судей, их коллегиальность, гласность, состязательность, равноправие сторон; единство теории и практики; самодостаточность (полнота принятого решения); непротиворечивость; обоснованность; соблюдение принципа разделения властей; приоритет защиты прав и свобод человека и гражданина. Итоговым результатом конституционно-судебного толкования являются специальные постановления Конституционного Суда РФ общенормативного характера [10, с. 33-64]. Решение Конституционного Суда РФ может быть официально разъяснено только самим Конституционным Судом РФ и является обязательным для всех представительных, исполнительных, су-

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 12.01.2025).

² О Конституционном Суде Российской Федерации: Федер. конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ : в ред. от 31.07.2023 // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/ (дата обращения: 12.01.2025).

³ См.: О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 окт. 1995 г. № 8 // Бюл. Верховного Суда РФ. 1996. № 1. Пл. 2, 19.

дебных и муниципальных органов, организаций, граждан и их объединений (ст. 83 и 106 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»).

Судейское толкование в ходе рассмотрения гражданского дела примечательно выполнением судьей-толкователем конституционных и процессуальных требований и правил о вынесении законного, обоснованного и справедливого решения на основе всесторонней, объективной оценки всех имеющих по делу судебных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми. В ходе толкования в рамках гражданского судопроизводства судьи обязаны соблюдать принципы законности, диспозитивности, состязательности, процессуального равноправия сторон. В обязанности судей, принимающих судебные решения по существу, входит исследование всех фактических обстоятельств дела, оснований предъявленного иска, выбор необходимого нормативно-правового акта, связанного с требованиями истца, осуществление при этом надлежащего толкования закона, планируемого для его применения по данному делу.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹, в процессе истолкования норм гражданского права во внимание принимаются основные начала гражданского законодательства, закрепленные в ст. 1 ГК РФ (п. 1). К таковым относятся: равенство субъектов гражданского права;

неприкосновенность собственности; свобода договора; запрет произвольного вмешательства в частные дела; беспрепятственное осуществление гражданских прав; обеспечение восстановления нарушенных прав; судебная защита субъективных гражданских прав и законных интересов.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», суды призваны в ходе судебного разбирательства оценивать содержание применяемого закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемое судом общественное отношение, составляющее предмет судебного спора (п. 11). Согласно ст. 9 ГК РФ, к отношениям, не урегулированным напрямую нормами гражданского законодательства, соглашением сторон или правовыми обычаями, применяются гражданско-правовые нормы, регулирующие сходные отношения, если это не противоречит их существу (аналогия закона). В случае такой невозможности судьи вправе прибегнуть при урегулировании неурегулированного спорного вопроса к общим началам и смыслу гражданского законодательства (аналогия права), к требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

Как уже отмечалось, уяснение и разъяснение судьями применяемого нормативного материала основано на их профессионализме и обобщениях (обзорах) судебной практики, руководящих разъяснениях пленумов Верховного Суда РФ. Обобщение судебной практики – это познавательная деятельность, осуществляемая судьями, научными и практическими работниками, студентами, иными лицами, интересующимися проблемами отечественного права, пытающимися познать единую судебную практику, право-

¹ О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

вые позиции высших судов страны, уяснить содержание юридических норм, категорий и понятий с помощью собственных и судебных обобщений, обзоров и разъяснений. Обобщение судебной практики предполагает: организационно-подготовительный этап (выбор темы и временного периода обобщения, составление программы предстоящего обобщения и т. д.); непосредственное (сплошное или выборочное) изучение материалов судебных дел; оформление итогового документа (обобщения, обзора, справки); реализация результатов обобщения и изучения. Итоги обобщения судебной практики, излагаемые в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, имеют разъяснительно-рекомендательный характер, способствуют преодолению известных препятствий между теорией и практикой, выявлению типичных судебных ошибок, выяснению основных проблем применения судами норм материального и процессуального права, изучению и распространению положительного опыта судей и судов, формированию единой судебной практики в масштабах всей страны [12].

Правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ занимают особое место в правовой и судебной системе, направлены на создание единой судебной практики (единое правоприменение) в масштабах всей страны, усиливают защиту прав и законных интересов субъектов права. В отличие от нормативно-правовых актов постановления Конституционного Суда РФ о конституционности законов выносятся с целью проверки конституционности нормативно-правовых актов в нашей стране, помогают уяснить их смысл, устранить пробелы.

Судебное толкование входит в систему официального, нормативного, а

также казуального видов толкования. Как известно, официальный вид толкования дается уполномоченными на то государственными органами и их должностными лицами. Нормативное толкование осуществляется по поводу уяснения (разъяснения) общих (принципиальных) положений разъясняемого материала для неопределенного числа лиц. При этом следует заметить, что данный вид толкования носит условное название, ибо не связан с установлением новых норм права. Верховный Суд РФ и региональные суды могут давать разъяснения по конкретным делам локального значения (казуальное толкование).

Заслуженный деятель науки Российской Федерации, академик Н.И. Матузов различал грамматическое, логическое, систематическое (лучше: системное. – Ю.А.), историко-политическое, специально-юридическое, телеологическое, функциональное толкование. Исходя из объема толкования, ученый называл буквальное, ограничительное и расширительное толкование [13, с. 346–351].

По утверждению академика С.С. Алексеева, существует официальное (нормативное и казуальное) и неофициальное, буквальное, распространительное и ограничительное толкование. Нормативное толкование подразделяется, в свою очередь, на аутентичное, легальное и правоприменительное. К неофициальному толкованию относятся: доктринальное, специальное и обыденное). Под легальным толкованием ученый понимал разъяснение, осуществляемое компетентными органами в отношении нормативно-правовых актов, изданных другими (законодательными) органами. По его мнению, в отдельных случаях решения высших судебных органов по конкретным делам имеют значение судебного прецедента. Специальное толкование – это

разъяснение нормативно-правовой базы специалистами-юристами, учеными-правоведами, судьями, прокурорами, адвокатами, юрисконсультами, журналистами правовых средств массовой информации (СМИ). Кроме того, исходя из способов толкования, С.С. Алексеев указывал на грамматическое, логическое, специально-юридическое, систематическое и историческое толкование [3, с. 233–246].

По нашему мнению, нет необходимости классифицировать юридическое толкование на логическое, специально-юридическое, систематическое и историческое. Толкование законов, подзаконных актов является уникальным методом научно-юридического, профессионального и обыденного познания, тесно связано с общенаучными (логическими) и специально-юридическими методами научно-цивилистического познания. Как известно, к логическим методам научного познания относятся: синтез, анализ, индукция, дедукция, восхождение от частного к общему, от общего к частному, системность, аналогия, сравнение, мысленное моделирование, экспериментирование. В состав специальных юридических методов научного познания входят: формально-юридический, системно-структурный, системно-функциональный, социолого-правовой, историко-правовой, сравнительно-правовой, психолого-правовой, экономико-правовой, математико-правовой. Именно формально-юридический (догматический) метод позволяет познать, прокомментировать, уяснить и разъяснить юридические понятия, термины, категории. С помощью системно-структурного и системно-функционального методов можно понять и уяснить структуру и функциональные связи элементов той или иной правовой системы (подсистемы) [14]. При уяснении юридических понятий давно минувших дней

важно знать конкретно-исторические условия появления, становления и функционирования этих понятий, чтобы иметь всестороннее и объективное представление об исследуемом объекте [15]. Предложенный учеными легальный вид толкования следовало бы заменить на «делегированное» толкование, т. к. все предложенные виды толкования не запрещены законом и общей теорией права, и под обозначенным термином понимается толкование, делегированное иным (не законодательным) органам власти и управления. Что касается признания судебного решения прецедентом, то такое предложение не соответствует известному англосаксонскому пониманию прецедента [16–18].

Безусловно, грамматическое (буквальное, словесное) толкование играет значительную роль в судебном правоприменении, является началом для последующего аналитического анализа юридического текста.

Под словесным толкованием Е.В. Васильковский понимал грамматический, лексический, синтаксический, филологический, буквальный и стилистический элементы толкования, способствующие пониманию смысла отдельных слов и их взаимосвязь. Лексический элемент словесного (вербального) толкования предполагает выяснение смысла отдельных слов, выражающих ту или иную исследуемую (выясняемую) правовую норму, а синтаксический элемент – анализ слов не в отдельности, а во всем предложении с уяснением содержания и смысла этого предложения в целом. С позиции логического элемента каждое предложение представляет собой логическое суждение. Получается, что исследователь-юрист обязан выяснить смысл каждого слова юридического текста в отдельности, понять его синтаксическое строение и ло-

гическую связь, принять во внимание авторский стиль изложения текста, после чего на основе полученных результатов познать общий смысл всех обозначенных выявленных элементов. Судья обязан по собственной инициативе выяснять действительный внутренний смысл закона, подлежащего применению, и волю законодателя – автора применяемого судом нормативно-правового акта. При выяснении внутреннего смысла анализируемой правовой нормы необходимо сопоставить её с другими нормами права. По мнению ученого, вслед за словесным толкованием идет реальное толкование, т. е. раскрытие действительной мысли и воли законодателя с помощью выяснения места исследуемой нормы права в системе норм позитивного права и в тексте конкретного правового документа путем уточнения политических, исторических и психологических причин (мотивов), повлиявших на возникновение познаваемой правовой нормы (нормативно-правового акта). В состав реального (логического) толкования входят: диалектический, философский, исторический, научно-юридический, телеологический и идеологический составляющие компоненты [2, с. 80–257].

Корифей гражданского права, талантливый теоретик права и цивилист проф. Г.Ф. Шершеневич разъяснял, что судебное толкование может быть грамматическим, ограничительным, расширительным, историческим, системным [19, с. 48–49].

По мнению доктора юридических наук, профессора И.Г. Напалковой, грамматический способ толкования основан на установлении смысла содержания нормы, на анализе словесного выражения нормы в законе с помощью правил грамматики. Историческое толкование означает изучение смысла закона на основе конкретно-исторических обстоятельств

его принятия. Логический метод толкования предполагает применение законов и приемов с помощью средств формальной и диалектической логики, обеспечивающих возможность уяснения подлинного смысла нормы права, её внутренней структуры (гипотезы, диспозиции, санкции). Системное толкование предполагает анализ связей между элементами нормативно-правовых предписаний и иными правовыми образованиями. Телеологический способ толкования права связан с выявлением генезиса, причин, условий, целей появления того или иного нормативного положения (правового акта). Функциональный метод предполагает анализ нормы на основе выполняемых функций и условий её существования [20].

Уместно заметить, что согласно ст. 431 ГК РФ, в ходе выяснения (толкования) условий гражданско-правового договора суд принимает во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условий договора может выясняться путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом в случае неясности этих условий. Если изложенные правила не приводят к положительному результату толкования, то следует выяснять действительную общую волю сторон с учетом договорной цели. При этом необходимо учитывать все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, возникшие во взаимоотношениях сторон обычаи, практику, последующее поведение сторон.

Профессор Н.А. Власенко на высоком профессиональном уровне проанализировал языковые проблемы права, уровень развития правового языка, особенности текстов юридических документов, нормативно-правовых актов, значимость общедокументальной и юридической

фразеологии для познания права, позитивное влияние права на развитие общелитературного русского языка. По утверждению Николая Александровича, правовой язык – это словарный запас (арсенал, система слов, термины, понятия) юриспруденции, официальный язык текстов нормативно-правовых и индивидуальных актов, доктринальный юридический язык, язык текстов научных произведений о праве, документов юридической практики, юридические жаргоны, а язык права – это лексикон нормативно-правовых актов, актов официального толкования. Правовой текст – важнейшая жизненная форма права. Методологической основой анализа текста права является текстоведение – одно из лингвистических направлений, система знаний о тексте, его закономерностях и функциональных особенностях. Все тексты имеют лексическую (языковую), логическую, грамматическую и графическую основы с целью передачи информации, как средство (инструмент) общения, формирования поведения человека. Лексическую основу текста составляют слова, фразеологизмы, грамматические предложения, а логическую – правила и законы формальной логики. Графическая основа проявляется в локальности изложения текста, его четкости, структурированности. Для нормативно-правового текста характерны: отсутствие экспрессивности, высокопарности, лозунговости фраз, восклицательных и вопросительных знаков, присутствие беспристрастности. Преамбулы, вводные главы и весь текст юридических документов призваны иметь нормативно-официальный характер, излагаться в логически и стилистически связанной и последовательной форме, быть точными и понятными, обладать простотой изложения, лаконичностью и компактностью. К специальным призна-

кам нормативно-правовых актов относятся характер предписания и композиционность¹. Каждый нормативно-правовой акт отличается своей языковой стандартизованностью, т. е. унификацией языковых форм, употреблением общедокументальных устойчивых оборотов, словосочетаний. Имеют место различные дефекты текстов права: эстетические, логико-языковые нарушения и деформации. В конечном итоге язык права – это часть общеправового языка, лексикон нормативных и официальных актов толкования. Большое внимание Н.А. Власенко уделил проблеме злоупотребления российскими юристами иностранными словами (терминами), которые можно легко избежать известными и равнозначными русскими словами и терминами. Неоправданное увеличение иностранных слов в русском языке, их необоснованное (слепое) заимствование ведет к неумолимой утрате национального самосознания [21, с. 13–33].

Выводы

Судебное толкование в рамках гражданского судопроизводства представляет собой один из методов цивилистического познания, уяснения и разъяснения содержания и смысла гражданско-правовых актов на основе формальной логики, философской герменевтики, цивилистической методологии, правовых позиций высших судов страны, обзоров и обобщений судебной практики.

¹ Композиционность предполагает лаконичность излагаемого текста, его деление на преамбулу, разделы (части), главы, статьи, параграфы, использование приложений и примечаний.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Хабриева Т.Я. Толкование Конституции Российской Федерации: теория и практика. М.: Юристъ, 1998. 243 с.
2. Васильковский Е.В. Цивилистическая методология. Учение о толковании и применении гражданских законов. М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. 507 с.
3. Алексеев С.С. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 8: Учебники и учебные пособия. М.: Статут, 2010. 371 с.
4. Dilthey W. Gesammelte Schriften. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2001. 273 p.
5. Dilthey W. The Formation of the historical world in the human. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 452 p.
6. Schleiermacher F. Hermeneutics and Criticism. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. 452 p.
7. Корсунский А.Г. Герменевтический метод: историческая ретроспектива // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2019. Т. 5(71), № 1. С. 40–48.
8. Овчинников А.И. Правовое мышление в герменевтической парадигме / науч. ред. П.П. Баранов. Ростов н/Д: Рост. гос. ун-т, 2002. 285 с.
9. Сырых В.М. История и методология юридической науки. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Норма : ИНФРА-М, 2023. 512 с.
10. Працко Г.С. Философия права. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2022. 424 с.
11. Малинова И.П. Философия права и юридическая герменевтика. М.: Норма : ИНФРА-М, 2016. 160 с.
12. Тарасов А.А. Обобщение судебной практики: теоретический аспект // Правовое государство: теория и практика. 2022. № 4. С. 169–174.
13. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. 5-е изд. М.: Дело, 2022. 528 с.
14. Андреев Ю.Н. О системном методе научно-правового исследования // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2024. Т. 14, № 1. С. 10–22.
15. Андреев Ю.Н. Методология юридической науки. М.: Проспект, 2024. 656 с.
16. Андреев Ю.Н. К вопросу о соотношении судебных актов, судебной (правоприменительной) практики и источников гражданского права // LEX RUSSICA. 2022. Т. 75, № 1 (182). С. 21–29.
17. Марченко М.Н., Дерябина Е.М. Теория государства и права России: в 3 т. Т. 2: Право. М.: Проспект, 2019. 448 с.
18. Остапович И.Ю. Развитие судебного нормотворчества в России: история и современность // Известия Алтайского государственного университета. 2012. № 2-1(74). С. 97–102.
19. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права: (по изд. 1907 г.). М.: Спарк, 1995. 556 с.
20. Напалкова И.Г. Формально-юридический метод как основа методологии юридического позитивизма // Философия права. 2018. № 3 (86). С. 7–15.
21. Власенко Н.А. Язык права. Репр. изд. М.: Норма : ИНФРА-М, 2018. 176 с.

References

1. Khabrieva T.Ya. Interpretation of the Constitution of the Russian Federation: theory and practice. Moscow: Yurist; 1998. 243 p. (In Russ.)
2. Vas'kovskii E.V. Civilistic methodology. Teaching on the interpretation and application of civil laws. Moscow: Tsentr YurInfoR; 2002. 507 p. (In Russ.)
3. Alekseev S.S. Collected works. Vol. 8. Moscow: Statut; 2010. 371 p. (In Russ.)
4. Dilthey W. Gesammelte Schriften. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht; 2001. 273 p.
5. Dilthey W. The Formation of the historical world in the human. Cambridge: Cambridge University Press; 2001. 452 p.

6. Schleiermacher F. *Hermeneutics and criticism*. Cambridge: Cambridge University Press; 1998. 452 p.
7. Korsunskii A.G. The Hermeneutic method: a historical retrospective. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo Filosofiya. Politologiya. Kul'turologiya = Scientific notes of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University of Philosophy. Political science. Cultural studies*. 2019;5(1):40-48. (In Russ.)
8. Ovchinnikov A.I. *Legal thinking in the hermeneutical paradigm*. Rostov-on-Don: Rost. gos. un-t; 2002. 285 p. (In Russ.)
9. Syrykh V.M. *History and methodology of legal science*. 2nd ed., additional and revised. Moscow: Norma, INFRA-M; 2023. 512 p. (In Russ.)
10. Pratsko G.S. *Philosophy of law*. Moscow: RIOR, INFRA-M; 2022. 424 p. (In Russ.)
11. Malinova I.P. *Philosophy of law and legal hermeneutics*. Moscow: Norma, INFRA-M; 2016. 160 p. (In Russ.)
12. Tarasov A.A. Generalization of judicial practice: theoretical aspect. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule of Law: Theory and Practice*. 2022;(4):169-174. (In Russ.)
13. Matuzov N.I., Mal'ko A.V. *Theory of State and law*. 5th ed. Moscow: Delo; 2022. 528 p. (In Russ.)
14. Andreev Yu.N. About the systematic method of scientific and legal research. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*. 2024;14(1):10-22. (In Russ.)
15. Andreev Yu.N. *Methodology of legal science*. Moscow: Prospekt; 2024. 656 p. (In Russ.)
16. Andreev Yu.N. On the question of the correlation of judicial acts, judicial (law enforcement) practice and sources of civil law. *Lex Russica*. 2022;(75):21–29. (In Russ.)
17. Marchenko M.N., Deryabina E.M. *Theory of the State and law of Russia*. Vol. 2: Right. Moscow: Prospekt; 2019. 448 p. (In Russ.)
18. Ostapovich I.Yu. The development of judicial rulemaking in Russia: history and Modernity. *Izvestiya Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta = Proceedings of the Altai State University*. 2012;(2-1):97-102. (In Russ.)
19. Shershenevich G.F. *Textbook of Russian civil law: (according to the 1907 edition)*. Moscow: Spark; 1995. 556 p. (In Russ.)
20. Napalkova I.G. The formal legal method as the basis of the methodology of legal positivism. *Filosofiya prava = Philosophy of Law*. 2018;(3):7-15. (In Russ.)
21. Vlasenko N.A. *The language of law*. Repr. izd. Moscow: Norma, INFRA-M; 2018. 176 p. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the Author

Андреев Юрий Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права, Юго-Западный государственный университет, федеральный судья в почетной отставке, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: andreevvrn3@yandex.ru

Yuri N. Andreev, Doctor of Sciences (Juridical), Professor, Professor of Civil Law Department, Southwest State University, Honorary Retired Federal Judge, Kursk, Russian Federation, e-mail: andreevvrn3@yandex.ru