

Оригинальная статья / Original article

УДК 93/94/323.21

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-5-277-288>

Роль Курского городского исполнительного комитета в перестройке жилищного строительства в конце 1950-х – начале 1960-х годов

Я.В. Масалев¹✉

¹Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

✉ e-mail: masalevyy@gmail.com

Резюме

Актуальность. Реализация плана массового жилищного строительства, вызванного острой нехваткой жилья в стране, началась после выхода в свет постановления Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 31 июля 1957 года «О развитии жилищного строительства в СССР». Постановление предусматривало переход на массовое крупнопанельное строительство жилых домов, а обязанности заказчика были возложены на Курский горисполком. Анализ его деятельности по выявлению и устранению недостатков в сфере жилищного строительства является показательным и актуальным в современных условиях.

Цель – проанализировать роль Курского горисполкома в перестройке основ жилищного строительства в Курске в конце 1950-х – начале 1960-х годов.

Задачи: исследовать организационно-технические мероприятия по контролю за ходом строительства жилья в Курске, выявлению и устранению недостатков в работе строительных организаций.

Методология. Авторская методология основана на принципе историзма, общелогических и общенаучных методах познания.

Результаты. Основную роль в реализации программы массового жилищного строительства играл Курский горисполком, который стал основным заказчиком строительства жилья для курян. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31 июля стало переломным в практике жилищного строительства страны, сделав акцент на строительстве крупнопанельных домов. Для реализации постановления Курский горисполком должен был перестроить систему жилищного строительства в городе. Перестройка жилищной строительной политики была связана с оптимизацией структуры управления и контроля, выявлением и устранением недочетов в работе строительных организаций, с переходом на новые методы работы.

Вывод. Проведенный анализ роли Курского горисполкома в перестройке жилищного строительства показал, что в первые годы после принятия постановления партии и правительства необходимо было оптимизировать структуру органов управления, выявить имеющиеся недочеты, чтобы привести жилищное строительство города в соответствие с требованиями новой жилищной политики.

Ключевые слова: жилищное строительство; горисполком; многоквартирные дома.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Масалев Я.В. Роль Курского городского исполнительного комитета в перестройке жилищного строительства в конце 1950-х – начале 1960-х годов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2025. Т. 15, № 5. С. 277–288. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-5-277-288>.

Поступила в редакцию 14.07.2025

Принята к публикации 09.09.2025

Опубликована 31.10.2025

The role of the Kursk city executive committee in the restructuring of housing construction in the late 1950-s and early 1960-s

Iaroslav V. Masalev¹✉

¹Southwest State University,
50 let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

✉ e-mail: masalevyy@gmail.com

Abstract

Relevance. The implementation of the plan for mass housing construction, caused by an acute shortage of housing in the country, began after the publication of the Resolution of the Central Committee of the CPSU and the Council of Ministers of the USSR dated July 31, 1957 "On the development of housing construction in the USSR." The resolution provided for the transition to massive large-scale construction of residential buildings. And the responsibilities of the customer were assigned to the Kursk City Executive Committee. The analysis of his activities to identify and eliminate deficiencies in the field of housing construction is indicative and relevant in modern conditions.

Purpose. To analyze the role of the Kursk City Executive Committee in rebuilding the foundations of housing construction in Kursk in the late 1950-s and early 1960-s.

Objectives: to investigate organizational and technical measures to monitor the progress of housing construction in Kursk, identify and eliminate deficiencies in the work of construction organizations.

Methodology. The author's methodology is based on the principle of historicism, general logical and general scientific methods of cognition.

Results. The main role in the implementation of the mass housing construction program was played by the Kursk City Executive Committee, which became the main customer for the construction of housing for the Kuryans. The resolution of the Central Committee of the CPSU and the Council of Ministers of the USSR dated July 31 became a turning point in the practice of housing construction in the country, focusing on the construction of large-panel houses. To implement the resolution, the Kursk City Executive Committee had to rebuild the housing construction system in the city. The restructuring of the housing construction policy was associated with the optimization of the management and control structure, the identification and elimination of shortcomings in the work of construction organizations, and the transition to new working methods.

Conclusion. The analysis of the role of the Kursk City Executive Committee in the restructuring of housing construction showed that in the first years after the adoption of the resolution of the party and the government, it was necessary to optimize the structure of government bodies and identify existing shortcomings in order to bring the city's housing construction in line with the requirements of the new housing policy.

Keywords: housing construction; city executive committee; apartment buildings.

Conflict of interest: The Author declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Masalev I.V. The role of the Kursk city executive committee in the restructuring of housing construction in the late 1950-s and early 1960-s. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istochnika i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2025;15(5):277–288. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-5-277-288>.

Received 14.07.2025

Accepted 09.09.2025

Published 31.10.2025

Введение

Великая Отечественная война и оккупация Курской области разрушили облик областного центра, город потерял треть своего жилого фонда [1, с. 9]. В послевоенные годы началось активное его восстановление, поскольку ощущалась острые нехватка жилья. Люди ютились в

подвалах, коммунальные квартиры были роскошью. Восстановление народного хозяйства области началось практически сразу после ее освобождения от немецко-фашистской оккупации. Законодательной базой стало постановление Совнаркома СССР от 19 мая 1943 г. о первоочередных мероприятиях по восстановлению народ-

ного хозяйства Курска и Курской области. Постановлением предусматривалось строительство завода глинобитных блоков и двух заводов по производству камышита [2, л. 169–175], а в сентябре 1943 г. на XII пленуме обкома ВКП(б) было одобрено строительство нового жилья из местных стройматериалов [3, л. 138]. Решением облисполкома № 491 от 15 апреля 1944 г. был организован отдел по делам строительства и архитектуры [4, с. 17].

Для всех городов Российской Федерации, пострадавших от оккупации, были разработаны новые генеральные планы. При составлении этих планов предусматривалось всемерное оздоровление и озеленение восстанавливаемых городов, улучшение их благоустройства, создание необходимых удобств для населения. Для нового строительства выбирались наиболее здоровые места, на внутридворовых территориях создавались зеленые насаждения, на месте руин разбивались сады, скверы и благоустроенные детские площадки. Тщательно была продумана архитектурно-планировочная структура основных магистралей, площадей, набережных и жилых кварталов. При этом учитывалась экономическая целесообразность застройки тех или иных территорий и предусматривалось освоение новых участков без сноса существующей застройки. Для разгрузки центров и основных магистралей от транзитного движения создавались специальные транспортные магистрали [1, с. 9]. За годы пятой пятилетки (1951–1955 гг.) по РСФСР было введено 101,4 млн кв. м жилой площади, а в 1956 г. – 27,3 млн кв м [1, с. 12]. Эти цифры наглядно свидетельствуют о той титанической работе по преобразованию городов, которую проделали советские архитекторы и строители. Но жилья, по-прежнему, катастрофически не хватало.

Историческое значение в развитии советского градостроительства сыграло постановление ЦК КПСС и Совета Ми-

нистров СССР от 31 июля 1957 г. № 931 «О развитии жилищного строительства в СССР»¹. Этим постановлением все партийные и советские организации, строители и проектировщики были мобилизованы на подъем жизненного уровня и благосостояния народа. Постановление со всей глубиной вскрыло также недостатки в жилищном строительстве и наметило конкретные мероприятия по увеличению его объемов, с тем, чтобы в течение 10–12 лет ликвидировать недостаток в жилье.

Методология

В процессе проведения исследования использован ряд методов научного познания. В первую очередь необходимо обозначить принцип объективности, который позволил оценить проводимую властными структурами Курска политику по перестройке системы жилищного строительства в городе.

В работе нашли применение общелогические методы, такие как анализ, синтез, обобщение. Проведенный анализ документальных материалов позволил определить роль Курского горисполкома в перестройке системы жилищного строительства. Полученные данные были обобщены и позволили отобразить процессы, происходившие в Курской области в сфере жилищного строительства в исследуемый период. Метод синтеза позволил объединить отдельные имевшие место факты в целостную картину проблемы перестройки системы жилищного строительства.

Общенаучные методы данного исследования представлены системным, структурным и функциональным анализом. Метод системного анализа позволил выявить признаки целостности государственной политики в сфере жилищного строитель-

¹ О развитии жилищного строительства в СССР: постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31 июля 1957 г. № 931 // Собрание постановлений Правительства СССР. 1957. № 9, ст. 102.

ства. Метод структурного анализа выявил наличие стабильных связей между властными структурами на центральном и региональном уровнях. Метод функционального анализа дал возможность определить существование устойчивого взаимодействия между Курским горисполкомом и строительными организациями по совершенствованию строительства в городе.

В совокупности все использованные для проведения исследования методы позволили комплексно проанализировать роль Курского горисполкома в перестройке системы жилищного строительства в конце 1950-х – начале 1960-х гг.

Результаты и их обсуждение

31 июля 1957 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление за № 931 «О развитии жилищного строительства в СССР». Оно было направлено на стимулирование темпов жилищного строительства, которые к концу 1950-х гг. отставали от темпов промышленного строительства, а также связанного с ним роста численности городского населения. Партия и правительство поставили задачу в кратчайшие сроки достигнуть значительного прироста жилищного фонда, чтобы к началу 1970-х гг. в стране было покончено с недостатком в жилье. Было запланировано установить объем государственного жилищного строительства площадью 215 млн кв. м.

В постановлении также отмечались имевшиеся недостатки: «...темпы жилищного строительства сдерживаются нехваткой строительных материалов, при этом недостаточно используются местные строительные материалы; медленно внедряются прогрессивные сборные конструкции заводского изготовления; недостаточно применяются крупноблочные и крупнопанельные конструкции стен и облегченные кирпичные кладки, отстает развитие заводского, стандартного домостроения. Серьезным недостатком в жи-

лищном строительстве является низкое качество строительных работ»¹.

В рамках реализации постановления № 931 Совет Министров РСФСР принял постановление от 6 ноября 1957 г. № 1226 «О мероприятиях по выполнению Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР² от 31 июля 1957 г. № 931 «О развитии жилищного строительства в СССР»², которое определило объем государственного жилищного строительства в РСФСР площадью 149 млн кв. м [5, с. 2]. С 1958 г. обязанности заказчиков по жилищному строительству в городах были возложены на исполнкомы местных Советов. Для обеспечения городскими исполнительными комитетами выполнения обязанностей заказчика по жилищному строительству было разрешено в их структуре создавать специальные отделы или управления капитального строительства. Проектно-изыскательские работы выполнялись проектными организациями местных Советов. Строительство осуществлялось подрядными строительными организациями Совнархозов и местных Советов. В рамках реализации постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 931 в областных центрах и крупных городах намечалось показательное строительство жилых домов по новым экономичным типовым проектам, которое по своему качеству и конструктивным решениям служило бы на ближайшие 3–5 лет образцом для государ-

¹ О развитии жилищного строительства в СССР: постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31 июля 1957 г. № 931 // Собрание постановлений Правительства СССР. 1957. № 9, ст. 102.

² О мероприятиях по выполнению Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31 июля 1957 года № 931 «О развитии жилищного строительства в СССР»: постановление Совета Министров РСФСР от 6 нояб. 1957 г. № 1226 // Библиотека нормативно-правовых актов СССР: сайт. URL: https://libussr.ru/doc_ussr/ussr_5245.htm (дата обращения: 23.05.2025).

ственного, индивидуального и колхозного жилищного строительства [1, с. 6].

Новая форма организации жилищного строительства, и в частности передача функций заказчика в руки горсовета, специализация и укрупнение строительных организаций по территориальному признаку, призвана была создать, несомненно, большие возможности не только для усовершенствования и укрепления строительства, но и для быстрейшего преодоления низкого его качества. Большое значение должно было иметь и производство высококачественных строительных материалов, особенно материалов для отделки. Поэтому не случайно в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР предусматривались меры по производству высококачественных лакокрасочных материалов, линолеума для полов, высококачественных обоев, облицовочных плиток, изделий из пластмасс. Все эти меры призваны были создать необходимую базу для быстрого подъема качества жилищного строительства.

В 1958–1960 гг. в Курске было намечено ввести в эксплуатацию около 240 тыс. кв. м новой жилой площади. Строительство крупных жилых массивов планировалось в нескольких районах города. Так, в восточной части Кировского района на свободных территориях было запланировано несколько кварталов двухэтажной ведомственной и одноэтажной индивидуальной застройки. Кварталы малоэтажной застройки были намечены и в других районах города. Например, в северной части города вдоль автомагистрали Москва – Симферополь планировалось строительство крупного массива городской застройки. В юго-западной части города был выбран обширный участок для опытно-показательной застройки микрорайона. Здесь намечалось строительство крупного жилого комплекса. Район расположен в сухой местности, большую часть территории окружал лесопарк и полоса фруктовых садов. В центре многоэтажной жилой застройки

должна была разместиться небольшая Клубная площадь и сквер. Крупное строительство должно быть в южной части Промышленного района. Большую работу по планировке этого района выполняли проектировщики Облпроекта [6, с. 18].

Анализируя документальные материалы, становятся очевидными те трудности, с которыми столкнулась область в процессе реализации жилищного строительства.

Отдел капитального строительства (ОКС) при горисполкоме был организован 6 марта 1959 г. [7, с. 10], а 15 мая вопрос о ходе жилищного строительства, осуществляемого ОКСом Горсовета, обсуждался на комиссии горисполкома. Было отмечено, что план жилищного строительства за 1-й квартал был выполнен по освоению средств на 73,5%, по вводу жилья в эксплуатацию – только на 22%. При возведении строительства имели место недостатки, нарушения в технологии производства работ, плохо организован труд. На строительстве отсутствовали графики работ по кирпичной кладке, сухой штукатурке, столярным работам. Сантехники очень часто задерживали строителей. На стройках отсутствовала наглядная агитация. Плохо было развернуто социалистическое соревнование. Со стороны ОКС Горсовета плохо решались вопросы коммунального строительства, связанные с пуском жилых домов в эксплуатацию по ул. Льва Толстого, Сторожевая, поселок завода резинотехнических изделий (РТИ).

Комиссия постановила: рекомендовать всем начальникам строительно-монтажных управлений составить на все пусковые объекты графики работ; при составлении графиков учесть, что благоустройство должно быть завершено до 1 ноября; повысить со стороны ОКСа контроль за качеством работ; недопускать случаев предъявления объектов к сдаче в эксплуатацию с недоделками; ОКСу Горсовета в кратчайшие сроки решить вопрос с канализацией по ул. Льва

Толстого, Сторожевой и поселку завода РТИ; просить убрать металлобазу в другое место, т.к. она мешает нормальной эксплуатации жилого поселка завода РТИ; форсировать начало строительства показательного квартала; рекомендовать всем строительным организациям безусловного выполнения годового плана по поводу ввода в эксплуатацию жилых объектов [8, л. 14].

Приведенные фактические данные свидетельствуют о множественных недочетах в организации работы по строительству жилья. Отметим, что план работ по жилым домам, находившимся в производстве только одного СМУ № 2, составлял на 1959 г. 8540 тыс. руб., из них было освоено в 1-м квартале 249 тыс. руб., или на 114% к квартальному плану. СМУ № 2 вело строительство 12 зданий, из них 9 с жилой площадью 8835 кв. м. было предусмотрено ввести в эксплуатацию в 1959 г. Со второго полугодия намечалось строительство двух новых жилых домов. По продолжительности строительства здания были распределены следующим образом: начатые в 1956 г. – 1 здание; в 1958 г. – 9 зданий, в 1959 г. – 1 здание. Из приведенных данных следует, что абсолютное большинство домов строилось дольше нормативных сроков, что привело к нерациональному использованию строительных механизмов и к замораживанию средств. Этот вопрос также был рассмотрен на комиссии горисполкома, которая отметила, что, несмотря на обеспечение необходимыми строительными материалами, организация труда на ряде объектов находилась на низком уровне. Не было увязки между общестроительными и специальными работами. Специальные работы на всех объектах отставали, что приводило к переделкам уже выполненных строительных работ и удорожанию строительства.

Комиссия рассмотрела и вопросы строительства ряда домов в Ленинском районе города, отметив ряд недостатков. Так, «на улице Гоголевской не соблюда-

ется поточность, несмотря на то, что на этом участке было размещено 4 жилых дома, каждый из которых строился разрозненно, без какой-либо увязки с другими зданиями. Характерным в этом отношении является: по жилому дому № 3 заканчиваются работы нулевого цикла, а на следующем доме, который должен строиться, еще не начаты земельные работы. В результате участок, ведущий работы нулевого цикла, вынужден будет переходить на другую площадку, чтобы не допускать простоя [9, л. 4-6].

Несмотря на то, что большинство обследованных объектов были пусковыми, пусковых пообъектных графиков не имелось. На жилом доме биофабрики рабочие не были загружены работой, использовались не по специальности, не имели нарядов и, естественно, жаловались на низкие заработки. Этот объект несколько месяцев находился на консервации, имело место хищение строительных материалов (кирпича, гипсовых плит, перегородок) и пр. В первые месяцы года на ряде объектов не выполнялись планы работ из-за плохих подъездов к месту строительства. На всех абсолютно объектах отставали работы по благоустройству. Например, на жилом доме обувной фабрики все работы по дому (кроме отделки магазина) были закончены, однако работы по внешнему благоустройству были далеки от завершения. Тридцативх квартирный жилой дом Совнархоза по ул. Гоголевской был заселен, но вокруг дома не были сделаны даже отмостки [9, л. 4-6].

Также проверкой было установлено, что на многих объектах качество работ неудовлетворительное. Так, например, в доме № 6 УНРЧЗ по ул. Карла Маркса были завышены перемычки дверей и излишки просвета заделаны досками, в доме завода № 534 по ул. Льва Толстого потрескались стены, из-за чего возникла необходимость их перекладки. В доме биофабрики стены были сложены с большим отклонением от вертикали, что

потребовало дополнительных затрат по штукатурке. Комнатные перегородки в доме № 4 Совнархоза по ул. Гоголевской были сделаны из разных материалов: в одной и той же перегородке кирпич, гипсокартон и дерево, что не дает прочности, усложняет отделку и, самое главное – противоречит проекту. Там же кладутся кухонные очаги, вместо предусмотренных сметой сущевских плит или газовых плит. Что же касается мелких дефектов, таких как отсутствие четвертей в оконных коробках для соединения с подоконными досками, плохая конопатка оконных коробок, отсутствие замоноличенного многопустотного настила, неровная поверхность штукатурки, это наблюдалось на каждой стройке» [9, л. 4–6].

В 1960 г. постоянная строительная комиссия при горсовете по вопросу подготовки и строительства жилых домов также нашла многочисленные недостатки в строительстве жилого фонда города: «...управление строительства Совнархоза совместно со всеми заинтересованными организациями должно решить конструкцию жестких кровель для жилых домов, согласовав ее с проектными организациями и управлением архитектуры облисполкома; предложить директору завода № 534 на его поселке все трехэтажные жилые дома перепроектировать на четырехэтажные как более экономичные и по заложенным домам провести проверку фундаментов с целью определения возможности надстройки четвертого этажа; задерживались согласованные с горсоветом проекты газопроводов жилых домов, что вызывало дополнительные расходы; наружные работы по благоустройству и строительство водопроводных и канализационных магистралей, как правило, отставали от строительства жилых объектов; застройщики должны своевременно обеспечивать эти работы технической документацией и финансированием» [10, л. 30–31]. Имевшие место недостатки привели к невыполнению плана жилищного строительства в 1960 г. В 1961 г.

планировалось сдать 60 тыс. кв. м жилой площади, но комиссия в очередной раз нашла множество недостатков: «...по дому № 2 33 квартала отсутствовала канализация; работа на доме РТИ площадью 2 тыс. кв. м идет слишком медленно, механизмы заводятся с опозданием и работают всего 5–7 часов; для натяжки полов в доме на Красной площади необходимо было 90 квадратных м половой доски; объекты 2 и 3 кварталов не имели мягкой кровли из-за отсутствия битума; отсутствовал тяжелый бетон в необходимом количестве, поэтому строительство жилья в дальнейшем складывалось неблагоприятно» [11, л. 42–43].

Много недостатков отмечалось и в процессе жилищного строительства треста «Курскжилстрой». Помимо вскрытых комиссией внутритрестовых недостатков в работе, в тресте также сложилось тяжелое положение в выполнении плана, особенно собственными силами, а также из-за плохого материального обеспечения строек и, главным образом, продукцией треста «Промстройматериалы». Было установлено, что за 5 месяцев из запланированных 12 500 куб. м сборного железобетона было выдано только 9 400 куб. м. В июне 1961 г. положение со сборным железобетоном еще больше усугубилось. Из плана 2 417 куб. м было выдано за 20 дней только 813,6 куб. м. Коробки зданий, доведенные кирпичной кладкой до перекрытий, консервировались из-за отсутствия плит перекрытий; отсутствовали лестничные марши, площадки, карнизные плиты и т. д. За 5 месяцев из плана 1 197 куб. м было получено только 821 куб. м половой доски, а за 20 дней июня всего лишь 18,8 куб. м из 250 куб. м. При сложившихся условиях руководители строительных управлений треста на заседании комиссии не дали гарантий выполнения полугодового плана строительно-монтажных работ своими силами. Поэтому постоянная строительная комиссия рекомендовала обратить особое внимание на работу треста «Курскпром-

стройматериалы» в обеспечении треста «Курскжилстрой» [12, л. 10–11].

Из изложенного видно, что строительными предприятиями не принимались достаточные меры к улучшению организации работ, к повышению качества строительства, не велась борьба за сокращение сроков строительства и снижение его стоимости. В этой связи горисполком поставил вопрос перед Министерством строительства СССР о необходимости усиления строительно-монтажных организаций, с тем чтобы добиться изжития отставания санитарно-технических работ от общестроительных, добиться такого положения, чтобы сдаваемые в эксплуатацию объекты не имели недооценок. Предложения горисполкома к строительным предприятиям были следующие: по всем пусковым объектам составить графики работ, обеспечивающие своевременный ввод в эксплуатацию жилых объектов; принять меры к внешнему благоустройству; рекомендовать провести специальное совещание с инженерно-техническим персоналом и рабочими по вопросу улучшения качества строительства [13, л. 4–6].

Характерной чертой для послевоенного жилищного строительства стала тенденция к сборности всех элементов здания, увеличению степени заводской готовности сборных элементов, постепенному превращению строительной площадки в монтажную. Если сборность конструкций в довоенной практике жилищного строительства составляла 15–20%, то в 1950-е гг. сборность достигла 65%, а там, где возводился крупнопанельный дом, – 85%. Максимальный вес элементов сборных конструкций в довоенной практике обычно не превышал 1,5–2 т, а в 1950-е гг. в крупнопанельном домостроении составил 5–6 т. Сократились и сроки постройки от 1–1,5 лет до 1 месяца за один этаж [1, с. 12].

Вот почему одной из первоочередных задач стало создание мощной строительной базы. На 1960 г. было намечено

более чем в 2 раза увеличить производство сборного железобетона; сдача в эксплуатацию завода открытого типа по выпуску железобетонных плит настилов; строительство завода силикатных блоков; увеличение выпуска кирпича и стеновых блоков. Трест Курскхимстрой выпустил образцы прессованных плиток для полов и дверных филенок из древесных опилок и стружек.

Но до конца 1965 г. намеченные мероприятия еще не были реализованы, в связи с чем курский горсовет 31 декабря направил обращение к министру строительства РСФСР т. Качалову о расширении строительной базы в г. Курске, т. к. на протяжении ряда последних лет для этих целей средств не выделялось, несмотря на систематический ежегодный рост программы работ. В обращении отмечалось, что «ряд начатых строительством еще в 1958–1960 гг. объектов, таких как цеха деревообрабатывающий и крупнопанельного домостроения, до настоящего времени не были доведены строительством из-за отсутствия средств и ресурсов. Отсутствие решения об окончании строительства отдельных узлов не дало возможности в полной мере использовать существующие мощности строительной базы. Особенно это относится к цехам крупнопанельного домостроения и деревообработки. Недоставало мощностей для приготовления товарных бетона и раствора. Парк строительных машин и автотранспорта почти не пополнялся в эти годы и требовал замены более чем на 60%. Поэтому в обращении отмечалось о необходимости реконструкции цеха крупнопанельного домостроения, с учетом выполнения крупнопанельных домов улучшенной планировки и повышенной этажности, доведя мощность цеха с 35 тыс. кв. м до 70 тыс. кв. м в год, на что потребуется 600 тыс. руб. Также было обращено внимание на необходимость завершения строительства цеха деревообработки с доведением его мощности с 140 до 22 000 кв. м сто-

лярных изделий в год; стоимость работ по проекту 350 тыс. руб. Необходимо было завершить строительство дробильно-сортировочного цеха производительностью 200 тыс. куб. м в год и ремонтно-механического цеха управления механизации мощностью 500 тыс. руб. ремонта в год. Также отмечалась необходимость строительства трех бетонно-растворных узлов мощностью по 90 тыс. куб. м смеси в год каждый и комплектация их оборудованием. Сметная стоимость строительства с комплектацией оборудованием составила 750 тыс. руб. Также возникла необходимость увеличения численности рабочих-строителей, с учетом роста плана строительно-монтажных работ, что требовало строительства общежития на 1000 человек стоимостью 570 тыс. руб. Для реализации этих мероприятий сессия Курского городского совета депутатов трудящихся решила просить Министерство строительства РСФСР выделить ассигнования на расширение базы строительства в г. Курске в сумме 3355 тыс. руб., отметив неудовлетворительное выполнение плана строительства в Курске» [14, с. 54-55].

Таким образом, из вышесказанного следует, что прогрессивный метод строительства крупнопанельных домов в Курске слабо внедрялся из-за необходимости реконструкции цеха крупнопанельного домостроения. Цех крупнопанельного домостроения мощностью 35 тыс. кв. м жилой площади в год был сдан в эксплуатацию в 1961 г., а в 1965 г. находился в состоянии обработки технологического процесса и освоения выпуска элементов крупнопанельного домостроения. Из 1800 шт. деталей по 62 наименованиям, потребных на 1 дом, было изготовлено 600 деталей. Освоение технологического процесса и изготовление отдельных элементов происходило удовлетворительно. Качество столярных изделий крайне низкое. Заделка их в панели производилась без надлежащей обработки антисептиками. Не решены вопросы отделки наруж-

ных поверхностей стеновых панелей. Цех не полностью укомплектован инженерно-техническими работниками и рабочими.

Члены постоянной строительной комиссии проводили обследование строительства домов 10 квартала и выявили, что при низких темпах монтажа отопления и ведения основных строительных работ, отсутствия половой доски, сдача в эксплуатацию этих домов не может определиться сроком. Строительные работы распыляются и не ведется борьба за последовательность сдачи этих домов в эксплуатацию [15, л. 98].

Отметим, что если в 1958–1959 гг. удельный вес крупнопанельного домостроения не превышал 2%, то в 1961 г. он составил около 20%, а к 1965 г. его объем должен был возрасти примерно до 55% от общего государственного жилищного строительства. Но средств на строительство крупнопанельных домов ассигновывалось недостаточно, чем сдерживалось внедрение прогрессивного метода в практику застройки г. Курска. Имели место случаи, когда из-за недостатка финансирования отдельные объекты строились 2-3 года и более, по-прежнему продолжалось строительство 2-этажных домов, отставало строительство канализационных сооружений, что в ряде случаев задерживало ввод в эксплуатацию жилых домов [1, с. 6].

Открытым оставался вопрос и с проектной документацией. Курские новостройки обеспечивались проектной документацией, разрабатываемой Облпроектом и несколькими небольшими проектными бюро. Также многие проектные работы выполнялись в Москве, Ленинграде, Киеве, Львове, Одессе, Харькове и других городах. Подобная практика проектирования затягивала сроки строительства и приводила к нецелесообразному расходованию государственных средств. Разносторонние вопросы строительства города в основном разрабатывались и осуществлялись городскими органами по делам строительства и архитектуры, которые несли ответственность за правиль-

ное проведение в жизнь градостроительной политики. Между тем условия работы этих организаций не отвечали тем задачам, которые перед ними были поставлены. Существовавшая на то время структура аппарата главного архитектора города требовала коренной реорганизации. По штату не предусматривался помощник или заместитель главного архитектора города по специальности архитектор. Производственные группы были не укомплектованы. Поэтому возникла необходимость организации в Курске единой укрупненной проектной организации и создания квалифицированного аппарата по руководству городским строительством, что должно положить конец такому недопустимому положению.

Особый вопрос вызывала деятельность главного архитектора города, которому на заседании постоянно действовавшей строительной комиссии 12 мая 1961 г. были заданы вопросы о перспективах жилищного и коммунального строительства в г. Курске на 1961–1962 гг., а именно: «не чрезмерно ли уплотняется застройка в центре Курска; имеется ли фонд жилплощади для выселения из домов аварийного состояния; какие принимаются меры по улучшению водоснабжения и канализации города; считает ли он правильным решение о закрытии р. Кур в канал; какие меры принимаются для разгрузки канализационного коллектора поселка КЗТЗ; какие меры принимаются для выполнения постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 931 о решении жилищной проблемы. Было отмечено, что центр города медленно меняет свой облик, ОКС не внедряет метод надстройки старых зданий. Не проявляется заботы о создании внутривартальных детских площадок для игр. Без должной необходимости затеснен участок по ул. Ленина 86–88 рядом со школой и детским садом, где на небольшом участке разрешено строительство многоэтажного дома» [10, л. 18]. Главному архитектору т. Кремлеву было

рекомендовано: «Применять застройку улиц, примыкающих к ул. Ленина, зданиями с последующим продлением самой ул. Ленина. Также при отделке зданий принимать меры к украшению города, выявляя индивидуальный характер зданий и их хорошие особенности; при решении вопроса о выделении участков застройки в порядке уплотнения учитывать долговечность зданий и необходимость предусматривать площади для детских площадок и др.» [10, л. 18–19].

На заседании была принята резолюция, в которой отмечалось, что для успешного выполнения огромной программы жилищного строительства необходимо осуществлять строжайшую экономию в строительстве и выбирать для строительства наиболее экономичные типы жилых квартир, домов, наиболее экономичные конструкции, всемерно экономить государственные средства при организации и осуществлении жилищного строительства: «Резервов для снижения стоимости жилищного строительства много, надо их разумно использовать. Нельзя больше мириться с тем, что новоселы, въезжая в новые дома, встречаются с плохим качеством квартир, низким качеством устройства полов, внутренних штукатурных и малярных работ. У многих строителей и заказчиков укрепилась низкая требовательность к качеству строительства, а ведь многое в улучшении качества зависит от самих строителей. Необходимо покончить с многочисленными фактами низкого качества жилищного строительства, которое вызывает справедливые нарекания трудящихся. При горисполкомах следует возродить управления главных архитекторов городов, в ведении которых должна находиться и городская инспекция Госархстроконтроля. Передача же ее функций областной инспекции вносит лишь путаницу и осложнения в работу» [6, с. 19].

Вывод

С 1959 г. на Курский горисполком были возложены обязанности заказчика

по жилищному, коммунальному и культурно-бытовому строительству, и вся деятельность главного архитектора города оказалась тесно связана с аппаратом горсовета. Управление главного архитектора было упразднено и осталась лишь небольшая производственная группа, входившая в состав областного отдела строительства и архитектуры при облисполкомах. В результате создалось положение, когда производственная группа главного архитектора города оказалась лишена возможности оперативно решать те или иные архитектурно-планировочные вопросы, которые перед ней постоянно ставил горисполком. Отсутствие проектировщиков в этих группах заставляло прибегать к помощи проектных организаций, что неизбежно вызывало удлинение сроков строительства, особенно-

но если проектные организации находились в других городах.

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31 июля 1957 г. стало переломным в практике жилищного строительства страны, сделав акцент на строительстве крупнопанельных домов. Для реализации постановления Курский горисполком должен был перестроить систему жилищного строительства в городе, оптимизировав структуру управления и контроля, выявив недостатки в процессе строительства жилых объектов. Эта задача была возложена на постоянно действовавшую строительную комиссию горсовета, которая успешно справилась с поставленными перед ней задачами, поддерживая связь на местном уровне со строительными организациями и на республиканском уровне с Министерством строительства.

Список литературы

1. Лагутин К. Градостроительство РСФСР за 40 лет // Архитектура СССР. 1957. № 10. С. 4-12.
2. ГАКО (Государственный архив Курской области). Ф. Р-3222. Оп. 26. Д. 8.
3. ГАОПИ КО (Государственный архив общественно-политической истории Курской области). Ф. П-2. Оп. 1. Д. 34.
4. ГАКО. Ф. Р-3222. Историческая справка.
5. Великие итоги, вдохновляющие перспективы // Архитектура СССР. 1959. № 2. С. 2-4.
6. Федоров С. Из градостроительной практики Курска // Архитектура СССР. 1958. № 3. С. 17-20.
7. ГАКО. Ф. Р-770. Историческая справка.
8. ГАКО. Ф. Р-770. Оп.8. Д. 516.
9. ГАКО. Ф. Р-770. Оп. 8. Д. 560.
10. ГАКО. Ф. Р-770. Оп. 8. Д. 562.
11. ГАКО. Ф. Р-770. Оп. 8. Д. 591.
12. ГАКО. Ф. Р-770. Оп. 8. Д. 609.
13. ГАКО. Ф. Р-770. Оп. 8. Д. 701.
14. ГАКО. Ф. Р-770. Оп. 8. Д. 732.
15. ГАКО. Ф. Р-770. Оп.8. Д. 654.
16. Власов С.А. Индивидуальное строительство как средство решения жилищной проблемы в РСФСР в 1946-1991 гг. (на примере Дальнего Востока) // Известия Иркутского государственного университета. Серия: История. 2016. Т. 15. С. 101-109.
17. Горлов В.Н. Всесоюзное совещание строителей и архитекторов 7 декабря 1954 г. как ответ на социальный заказ по решению жилищной проблемы // Постсоветский материк. 2023. № 3(39). С. 107-119.
18. Данилова А.М. Жилищное строительство в СССР 1955-1969 годов как один из приоритетов государственной политики // Преподавание истории в школе. 2020. № 3. С. 74-77.
19. Упоров И.В. Деятельность местных Советов по решению социальных вопросов в 1960-1970-е годы // Экономика и бизнес: теория и практика. 2024. № 9-2 (115). С. 134-139.

References

1. Lagutin K. Urban planning of the RSFSR for 40 years. *Arkhitektura SSSR = Architecture of the USSR*. 1957;(10):4-12. (In Russ.)
2. GAKO (The State Archive of the Kursk region). F. R-3222. Op. 26. D. 8. (In Russ.)
3. GAPOI KO (The State Archive of Socio-political History of the Kursk region). F. P-2. Op. 1. D. 34. (In Russ.)
4. GAKO. F. R-3222. Historical background. (In Russ.)
5. Great results, inspiring perspectives. *Arkhitektura SSSR = Architecture of the USSR*. 1959;(2):2-4. (In Russ.)
6. Fedorov S. From the urban planning practice of Kursk. *Arkhitektura SSSR = Architecture of the USSR*. 1958;(3):17-20. (In Russ.)
7. GAKO. F. R-770. Historical background. (In Russ.)
8. GAKO. F. R-770. Op.8. D. 516. (In Russ.)
9. GAKO. F. R-770. Op. 8. D. 560. (In Russ.)
10. GAKO. F. R-770. Op. 8. D. 562. (In Russ.)
11. GAKO. F. R-770. Op. 8. D. 591. (In Russ.)
12. GAKO. F. R-770. Op. 8. D. 609. (In Russ.)
13. GAKO. F. R-770. Op. 8. D. 701. (In Russ.)
14. GAKO. F. R-770. Op. 8. D. 732. (In Russ.)
15. GAKO. F. R-770. Op.8. D. 654. (In Russ.)
16. Vlasov S.A. Individual construction as a means of solving the housing problem in the RSFSR in 1946-1991. (using the example of the Far East). *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istorija = Proceedings of the Southwest State University. Series: History*. 2016;(15):101-109. (In Russ.)
17. Gorlov V.N. All-Union Meeting of Builders and Architects on December 7, 1954 As a response to a social order to solve the housing problem. *Postsovetskii materik = Post-Soviet continent*. 2023;(3):107-119. (In Russ.)
18. Danilova A.M. Housing construction in the USSR in 1955-1969 as one of the priorities of state policy. *Prepodavanie istorii v shkole = Teaching history at school*. 2020;(3):74-77. (In Russ.)
19. Uporov I.V. The activities of local Councils to address social issues in the 1960s and 1970s. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika = Economics and business: theory and practice*. 2024;(9-2):134-139. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the author

Масалев Ярослав Владимирович, аспирант кафедры конституционного права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: masalevyyv@gmail.com, ORCID: 0009-0002-8800-2053

Iaroslav V. Masalev, Postgraduate Student of Departments of Constitutional Law, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: masalevyyv@gmail.com, ORCID: 0009-0002-8800-2053