

Оригинальная статья / Original article

УДК 343.14:343.98

<https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-5-114-124>**Правовые и криминалистические аспекты изъятия электронной информации в уголовном судопроизводстве****Н.П. Каторгина^{1✉}, Е.А. Логвинец¹**

¹Белгородский государственный национальный исследовательский университет
ул. Победы, д. 85, г. Белгород 308000, Российская Федерация

[✉]е-mail: inyakova@bsuedu.ru

Резюме

Актуальность. Цифровизация различных сфер деятельности способствовала росту преступности, что послужило основанием для изучения криминалистического понимания электронной информации. В современных реалиях активно развивается электронное доказательство. Криминалистически значимые сведения, содержащиеся в социальных сетях, мессенджерах, на интернет-сайтах, электронных носителях информации, повсеместно используют в целях раскрытия и расследования преступлений. Изъятие электронного носителя и копирование электронной информации является важным инструментом для установления обстоятельств уголовного дела.

Цель исследования – проанализировать правовые и криминалистические аспекты изъятия электронной информации в рамках уголовного судопроизводства.

Задачи исследования: рассмотреть нормы уголовно-процессуального законодательства, касающиеся изъятия электронной информации в судопроизводстве, а также изучить судебную практику в контексте данного вопроса.

Методология. Результаты исследования получены с помощью таких методов, как: исторический, сравнительный, юридический, анализ и синтез, способствующие достижению поставленной цели исследования и решению запланированных задач.

Результаты. Рассмотрены проблемные аспекты правового регулирования изъятия электронных носителей информации и ее копии. Проанализировано действующее законодательство, судебная практика, представлены позиции ученых об изъятии электронных носителей информации и копировании с них информации. Особое внимание уделено участию специалиста при изъятии криминалистически значимой электронной информации. Авторами статьи предложено собственное видение рассматриваемых вопросов, способствующее правовому регулированию получения электронной информации.

Выход. В ходе исследования проведен анализ уголовно-процессуального законодательства, научной литературы, судебной практики, посвященной правовым и криминалистическим аспектам изъятия информации в цифровом пространстве, что позволило обобщить и систематизировать имеющиеся знания в данной области и определило дальнейшие перспективы сопирания доказательственной электронной информации.

Ключевые слова: электронный носитель информации; копирование информации; изъятие; уголовное судопроизводство; специалист.

Конфликт интересов: Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Каторгина Н.П., Логвинец Е.А. Правовые и криминалистические аспекты изъятия электронной информации в уголовном судопроизводстве // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2025. Т. 15, № 5. С. 114-124. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-5-114-124>.

Поступила в редакцию 16.07.2025

Принята к публикации 08.09.2025

Опубликована 31.10.2025

Legal and forensic aspects of seizure of electronic information in criminal proceedings

Natalia P. Katorgina^{1✉}, Elena A. Logvinets¹

¹Belgorod State National Research University
85 Pobedy Str., Belgorod 308015, Russian Federation

✉ e-mail: inyakova@bsuedu.ru

Abstract

Relevance. The digitalization of various spheres of activity has led to an increase in crime, which served as a basis for studying the forensic understanding of electronic information. In modern realities, electronic evidence is actively developing. Criminologically significant data contained in social networks, messengers, on internet sites, electronic media are widely used for solving and investigating crimes. The seizure of an electronic medium and copying electronic information is an important tool for establishing circumstances of criminal cases.

The purpose of the study is to analyze legal and forensic aspects of regulating the seizure of electronic information within the framework of criminal proceedings.

Research objectives include examining norms of criminal procedural legislation concerning the seizure of electronic information in judicial practice, as well as studying court practice in this context.

Methodology. The results of the research were obtained using such methods as historical, comparative, legal analysis and synthesis, contributing to achieving the goal of the study and solving planned tasks.

Results. Examines problematic aspects of legal regulation regarding the seizure of electronic media and its copies. Current legislation, court practice, and scientists' positions on seizing electronic media and copying information from them have been analyzed. Special attention is paid to the participation of specialists during the seizure of criminally relevant electronic information. The authors offer their own vision of these issues, promoting legal regulation of obtaining electronic information.

Conclusion. During the study, criminal procedural legislation, scientific literature, and court practice related to the legal and forensic aspects of the seizure of information in the digital space was conducted, allowing systematization of existing knowledge in this area and determining further prospects for collecting evidential electronic information.

Keywords: electronic information carrier; information copying; seizure; criminal proceeding; specialist.

Conflict of interest: The Authors declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Katorgina N.P., Logvinets E.A. Legal and forensic aspects of seizure of electronic information in criminal proceedings. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2025;15(5):114–124. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-5-114-124>.

Received 16.07.2025

Accepted 08.09.2025

Published 29.08.2025

Введение

Информационные технологии, используемые в современном обществе, направлены на бесконтактную коммуникацию. С помощью ИТ-технологий выполняют финансовые операции, решают задачи в медицине, образовании, осуществляют сбор, обработку, передачу и хранение информации в различных сферах жизнедеятельности. Цифровая среда

стала неотъемлемой частью жизни человека. Повседневные бытовые действия (уборка дома, приготовление пищи и т.д.) порой выполнить затруднительно или вовсе невозможно, не используя цифровые технологии.

Развитие цифрового общества способствовало разработке новых средств и способов совершения преступлений, которые оставляют следы в цифровом пространстве. В частности, преступления

чаще стали совершать бесконтактным способом с помощью ИТ-технологий, а в качестве орудия реализации преступного замысла используют программное обеспечение, ноутбук, мобильный телефон и другие технические средства. По статистическим данным МВД России, преступления, совершенные с использованием информационных технологий, приобрели особую актуальность. Так, в 2024 г. такие преступления составили 765,4 тыс., что на 13,1% больше, чем за аналогичный период 2023 г. В 40% официально зарегистрированных преступлений применены различные современные средства, что на 5,2% больше, чем в 2023 г. В январе – мае 2025 г. зафиксировано 308,1 тыс. преступлений, что на 1,3% больше, чем за такой же период предыдущего года¹.

Модернизация способов совершения противоправных деяний и рост данных преступлений значительно увеличились в настоящее время. Можно уверенно прогнозировать повышение уровня преступности и в ближайшие годы. Предупреждение ИТ-преступлений выступает одной из основных задач на государственном уровне².

Вопросам обнаружения, фиксации, изъятия и исследования электронной информации и объекта ее хранения посвятили свои труды А.А. Балашова [1, с. 498–504], Н.В. Бушная [2, с. 39–46], Я.Г. Варакин [3, с. 81–87], В.Ф. Васюков [4, с. 23–27], А.А. Колиценко [5, с. 114–121], Г.В. Романова [6, с. 194–197], Е.Р. Россинская [7, с. 106–123] и многие другие. Авторы раскрывают правовые

асpekты, а также криминалистические рекомендации по применению технических средств и тактических приемов производства следственных действий, направленных на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений в информационном пространстве.

Методология

В ходе научного исследования по заявленной проблематике нашли свое применение различные методы познания. Исторический и сравнительный методы позволили рассмотреть становление нового источника доказательств – электронной информации. Метод анализа применялся с целью изучения природы электронной информации. Метод синтеза использовался в процессе систематизации библиографического материала о способах и возможностях изъятия информации, содержащейся на электронном носителе. С помощью юридического метода проанализировали правовой механизм получения доказательственной информации в цифровой среде.

Результаты и их обсуждение

Цифровизация всех областей деятельности и, как следствие, повышение уровня преступлений в информационно-телекоммуникационной среде побуждает законодателя разрабатывать правовые инструменты, направленные на использование электронной информации в уголовном судопроизводстве.

Дискуссия о сущности и природе электронной информации возникла одновременно с совершением преступлений, способом реализации которых выступают современные цифровые технологии. В юридической литературе можно встретить соотнесение термина «информация» с понятиями «электронная», «цифровая», «компьютерная», «виртуальная», используемыми как синонимы.

Понимание термина «информация» многогранно и разнонаправленно. Данное понятие используют в любой сфере

¹ См.: Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 10.07.2025).

² См.: Об утверждении Концепции государственной системы противодействия противоправным действиям, совершаемым с использованием информационно-коммуникативных технологий: распоряжение Правительства РФ от 30 дек. 2024 г. № 4154-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2025. № 2, ст. 76.

деятельности: в юриспруденции, медицине, математике, физике, информатике и других областях. Обилие предложенных определений только усложняет его осмысление. В словарях под понятием «информация» понимаются сообщения, раскрывающие состояние дел¹; сведения, передаваемые разными способами². В криминалистике понятие «информация» равнозначно термину «след».

Современные информационные технологии предоставляют возможность выполнять широкий спектр операций с данными, от их создания до передачи, благодаря использованию числового представления информации. Различные цифровые данные (изображение, звук, текст) на материальном носителе кодируются в двоичном формате, где каждый элемент представлен комбинацией цифр «0» и «1». Двоичный код базируется на двоичной системе счисления, широко применяемой в цифровой среде. Таким образом, было бы логично использовать категории «цифровая информация» и «цифровой след», т. к. сведения (изображение, звук, текст), хранящиеся на цифровом носителе, сформированы в виде двоичного кода.

Дискуссия о природе и сущности цифровых следов, их месте в системе классификации, категориальном аппарате активно обсуждается учеными, например, А.М. Багмет [8], В.Б. Веховым [9], Е.Р. Россинской [10], С.В. Соловкиным [11, с. 452–459], Е.А. Логвинец [12, с. 267–275], Н.П. Каторгиной [13, с. 64–77] и др. Однако учитывая тот факт, что законодатель при формулировании норм, регулирующих получение доказательственной информации в цифровом пространстве, использует понятие «элек-

тронная информация», считаем целесообразным придерживаться данной категории.

Согласно криминалистическим рекомендациям можно выделить два способа изъятия следов преступления: изъятие объекта-следоносителя и копирование следа. Электронная информация выступает в качестве следа преступления, соответственно, ее изъятие возможно также двумя способами: изъятие материального электронного носителя и копирование информации на другие носители. Следователь определяет способ изъятия, исходя из самого объекта, условий, в которых он находится, и других обстоятельств дела. Наиболее рациональным способом является изъятие электронного носителя в натуре, если на нем хранится информация, имеющая существенное значение для установления истины по уголовному делу. Копирование электронной информации, как правило, целесообразно при производстве следственных действий на предприятиях, на которых изымаемые сведения составляют фундамент их дальнейшей работы. Если нет обоснованных оснований опасаться утраты или видоизменения значимой информации, воспрепятствования установлению истины по делу, совершения других преступлений, то возможно скопировать электронную информацию на другой электронный носитель. Кроме того, принятие решения о выборе способа изъятия может зависеть от объема, размера и вида информации, времени копирования, участия сведущего лица и других сопутствующих факторов.

Изъятие электронного носителя или копирование электронной информации осуществляется, как правило, в ходе следственного осмотра (места происшествия, документов, предметов), осмотра и выемки почтово-телеграфных отправлений, обыска, выемки. В научной литературе встречаются предложения о выделении самостоятельного вида осмотра – дистанционного осмотра информационных ресурсов (Ю.В. Гаврилин, А.В. Победкин

¹ См.: Словарь русского языка: ок. 53 000 слов / С.И. Ожегов; под общ. ред. проф. Л. И. Скворцова. 24-е изд., испр. М.: «Издательство Оникс»; «Издательство «Мир и Образование»; «Издательство Астрель», 2011. С. 323.

² См.: Энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. М., 2010. С. 498.

[14, с. 111]), осмотра сетевых информационных ресурсов (А.Н. Першин [15, с. 13–16], А.Р. Сысенко, Н.И. Герасименко [16, с. 214]. Реалии настоящего времени формируют как новые объекты следственного осмотра, так и новые способы осмотра.

Впервые защита прав и интересов владельцев электронных носителей информации в уголовном судопроизводстве была реализована Федеральным законом от 28 июля 2012 г. № 143-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 143-ФЗ). Так, в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), в качестве вещественных доказательств законодатель отметил электронные носители информации, а также регламентировал порядок их хранения и возвращения законному владельцу. Таким образом, в российском судопроизводстве впервые вводится термин «электронный носитель информации», который, к сожалению, в ст. 5 УПК РФ отражение не нашел.

Согласно приказу Росстандарта от 9 декабря 2015 г. № 2127-ст, вступил в юридическую силу ГОСТ Р 7.0.95-2015 «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Электронные документы. Основные виды, выходные сведения, технологические характеристики». Стандарт предлагает под электронным носителем информации понимать материальный носитель, применяемый для записи, хранения и воспроизведения информации. Исходя из данной интерпретации рассматриваемого понятия, полагаем, что в качестве электронных носителей могут выступать в том числе различные микропроцессорные устройства (бытовая техника, контрольно-измерительные приборы, смартфоны, планшеты, компьютеры и др.).

Кроме того, Федеральным законом № 143-ФЗ были внесены изменения в нормы, регламентирующие производство обыска и выемки. В частности, при изъятии электронных носителей информации в ходе обыска и выемки должен оказывать содействие специалист; владелец информации, хранящейся на электронном носителе, вправе заявить ходатайство о ее копировании (ч. 9.1 ст. 182 и ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ).

Однако следователи в ходе производства следственных действий при изъятии электронной информации зачастую не привлекали специалиста, что спровоцировало владельцев электронной информации обращаться с жалобами о нарушении уголовно-процессуального законодательства в судебные органы. Суды оставляли жалобы без удовлетворения, предоставляя разные обоснования своего решения. Например, участие специалиста необходимо только при копировании электронной информации¹; следователь самостоятельно принимает решение о целесообразности привлечения специалиста². По мнению С.В. Зуева и

¹ См.: Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 24.09.2015 по делу № 22-5674/15 // Судебные и нормативные акты Рос. Федерации: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-primorskii-kraevoi-sud-primorskii-krai/?page=13> (дата обращения: 10.07.2025).

² См.: Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 07.10.2013 по делу № 10-9861 // Судебные и нормативные акты Рос. Федерации: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-moskovskii-gorodskoi-sud-gorod-moskva/> (дата обращения: 10.07.2025); Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 04.08.2015 по делу № 22-4519/2015 // Судебные и нормативные акты Рос. Федерации: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-primorskii-kraevoi-sud-primorskii-krai/?page=13> (дата обращения: 10.07.2025); Апелляционное определение Судебной кол-

В.С. Черкасова, суд ориентировался на соблюдение общего требования, не обращая должного внимания на применение специальных правил [18, с. 195]. Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении пояснил, что электронные носители информации изымаются с участием специалиста¹, тем не менее данное решение не явилось основанием для удовлетворения жалоб. Следует заметить, что в определении Суда указаны только носители информации, т. е. участие специалиста являлось обязательным при изъятии объекта в натуре. Логичным при этом было упомянуть и о копировании электронной информации.

На наш взгляд, необходимость участия специалиста при производстве следственных действий должна определяться следователем. Все знания, которые выходят за рамки знаний следователя, являются специальными. Участие специалиста будет зависеть от конкретной ситуации, складывающейся в ходе производства следственного действия. Если осмотру и последующему изъятию подвергаются скрытые или удаленные какие-либо документы (например, бухгалтерские документы, содержащиеся на персональном компьютере, либо сведения в социальной сети), то участие специалистов в узконаправленной области (ИТ-технологий, бухгалтерского учета и др.) может оказаться полезным. Если же следователю необходимо осмотреть и изъ-

легии по уголовным делам Свердловского областного суда от 08.08.2016 по делу № 22-6494/2016 // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/143479731/> (дата обращения: 10.07.2025).

¹ См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки С.И.С. на нарушение ее конституционных прав пунктом 5 части второй статьи 29 и частью третьей статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26 янв. 2017 г. № 204-О // Легалакт: сайт. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutivnogo-suda-rf-ot-26012017-n-204-o/> (дата обращения: 10.07.2025).

ять, например, мобильный телефон, то привлекать сведущее лицо возможно и не стоит.

С принятием Федерального закона от 27 декабря 2018 г. № 533-ФЗ процедура изъятия электронных носителей информации, регулируемая ч. 9.1 ст. 182 и ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ, утратила правовую значимость. Вступила в силу ст. 164.1 УПК РФ, в которую перешли отдельные положения из норм, прекративших юридическую силу. Согласно ст. 164.1 УПК РФ, изъятие электронных носителей информации возможно только с участием специалиста; сведущее лицо при необходимости может выполнить копирование сведений на устройство, предоставленное владельцем носителя или обладателем информации.

Исходя из буквального толкования ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ, изъятие электронных носителей информации, а также копирование информации по ходатайству владельца или обладателя данных сведений должно осуществляться с участием специалиста. Согласно ч. 3 данной нормы, следователю разрешено самостоятельно осуществлять копирование информации на другие электронные носители. Законодатель отметил возможность копирования электронной информации, видимо, с целью избежать изъятия самого носителя в натуре, а также предоставить предприятиям и организациям продолжить выполнять свою деятельность. Даные положения в большей степени направлены на соблюдение прав и интересов, на наш взгляд, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которые могут выступать владельцами изымаемых электронных носителей информации или обладателями содержащейся на них информации. Однако почему участие специалиста является обязательным, если инициатором копирования электронной информации выступает только владелец, не ясно. Кроме того, законодатель отметил обязательное участие специалиста на этапе изъятия кримина-

листически значимой информации. На этапах обнаружения и фиксации электронной информации отсутствие специалиста не противоречит уголовно-процессуальному законодательству.

Так, по мнению Ю.В. Гаврилина и А.В. Победкина, в УПК РФ необходимо сформулировать общую норму, определяющую механизм обнаружения, фиксации и изъятия электронных носителей и содержащейся на них информации. Ученые отмечают, что вопрос участия специалиста в следственных действиях необходимо оставить на усмотрение следователя [14, с. 110], который, исходя из своих собственных знаний, установит целесообразность привлечения сведущего лица в ИТ-области. Такой подход авторов представляется актуальным и сегодня.

Безусловно, некоторые изменения законодателя в урегулировании правовых норм, связанных с механизмом собирания информации в электронной среде, являются положительными. Например, в предыдущей редакции процедура изъятия электронных носителей регламентирована была только для ограниченного круга следственных действий – обыска и выемки, а в настоящий момент установлен единый порядок для всех следственных действий.

В ч. 1 ст. 164.1 УПК РФ определены случаи, устанавливающие возможность изъятия объекта-носителя в натуре: при назначении судебной экспертизы, объектом которой является электронный носитель; при получении судебного решения на изъятие электронного носителя; при исключении доступа владельца электронного носителя к сведениям, содержащимся на данном носителе; при предотвращении использования информации в преступных целях; при недопущении копирования, если имеется угроза утраты или изменения информации. Некоторые обстоятельства вызывают сомнения возможности их реализации на практике. В частности, постановление о назначении судебной экспертизы выно-

сится только при наличии объекта исследования; механизм получения судебного решения предусмотрен для ограниченного круга следственных действий (ст. 165 УПК РФ), в ходе которых могут быть изъяты криминалистически значимые объекты.

Подтверждение изложенных противоречий отражено и в определениях Конституционного Суда Российской Федерации. В одном из определений Суда отмечено, что решения Суда не требуется для проведения осмотра и судебной экспертизы в отношении абонентских средств¹. В другом решении Суд уточняет, что в случае проведения осмотра следов и предметов преступления на месте могут возникнуть определенные сложности и для проведения следственного действия необходимо длительное время, тогда значимые объекты необходимо изъять, упаковать, опечатать и заверить подписью следователя. В протоколе следственного действия целесообразно отметить индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов². Таким образом, следователь может изъять объект-носитель, содержащий электронную информацию, без решения суда и без участия специалиста.

¹ См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина П.Д.А. на нарушение его конституционных прав статьями 176, 177 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 25 янв. 2018 г. № 189-О // Легалакт: сайт. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutSIONnogo-sudarf-ot-25012018-n-189-o/> (дата обращения: 10.07.2025).

² См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щ.Н.Е. на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 31 мая 2022 г. № 1385-О // Легалакт: сайт. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutSIONnogo-sudarf-ot-31052022-n-1385-o/> (дата обращения: 10.07.2025).

В соответствии со ст. 176 и 177 УПК РФ, следователю предоставлена возможность до возбуждения уголовного дела выполнить осмотр места происшествия. В рамках проверки сообщения о преступлении, предусмотренной ч. 1 ст. 144 УПК РФ, при проведении данного осмотра допускается изъятие разных предметов и документов, в том числе электронных носителей и содержащихся на них сведений. Изъятые предметы и документы могут выступить объектом ревизии или судебной экспертизы. Таким образом, представленный в ч. 1 ст. 164.1 УПК РФ исчерпывающий перечень случаев допустимого изъятия электронных носителей информации вступает в противоречие с ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ, копирование электронной информации с носителей осуществляется в присутствии понятых. Копирование электронной информации может быть осуществлено в ходе производства осмотра места происшествия, осмотра предметов, осмотра документов, обыска, выемки, осмотра и выемки почтово-телеграфных отправлений. В соответствии с ч. 1 ст. 170 УПК РФ, обязательное участие понятых предусмотрено при производстве обыска и выемки, в других следственных действиях понятые участвуют по усмотрению следователя (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ). В результате при толковании ч. 2 ст. 164.1 и ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ наблюдаются явные противоречия, что обусловлено правовой коллизией.

Таким образом, процедура изъятия электронной информации в уголовном судопроизводстве требует особого внимания, что обусловлено объектом-носителем и хранящейся на нем электронной информацией. Собирать электронную информацию следует следователям и специалистам, обладающим навыками работы с ИТ-технологиями. Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства свидетель-

ствует о целесообразности правового урегулирования выявленных противоречий и пробелов с целью эффективного правоприменения.

Вывод

Информация, содержащаяся на электронном носителе, в современных реалиях имеет существенное значение, что побуждает законодателя уделять особое внимание сведениям на данных объектах-носителях. Однако ст. 164 и 168 УПК РФ сформулированы в общем виде, независимо от вида обнаруженных и изъятых следов, объектов и следственных действий, в ходе которых они могут быть собраны. В связи с чем предлагаем в ст. 164.1 УПК РФ внести поправки, регламентирующие полный процесс получения электронной информации и носителей, включая не только изъятие, но и обнаружение и фиксацию. В ч. 1 исключить противоречия с общепринятыми криминалистическими рекомендациями и уголовно-процессуальными требованиями в части последовательности изъятия объекта и вынесения постановления о назначении экспертизы, а также получения судебного решения для производства следственных действий, результатом которых является изъятие криминалистически значимых объектов. С целью преодоления противоречий между правом и практикой следует из ч. 2 удалить обязательное участие специалиста при изъятии электронных носителей информации и копировании информации по ходатайству владельца или обладателя данных сведений. Решение о необходимости участия специалиста при производстве следственных действий должен принимать следователь. Кроме того, для достижения согласованности со ст. 170 УПК РФ в ч. 2 исключить упоминание об участии понятых при копировании электронной информации.

Список литературы

1. Балашова А.А. Некоторые вопросы, связанные с собиранием доказательственной информации на электронных носителях // Развитие научных идей профессора Р.С. Белкина в условиях современных вызовов (к 100-летию со дня рождения): сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции «63-и криминалистические чтения»: в 2 ч. Ч. 2. М.: Акад. управления МВД России, 2022. С. 498-504.
2. Бушная Н.В., Кудинов В.В. Риторика законодателя в вопросе изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий // Цифровые технологии и право: сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции: в 6 т. Т. 2 / под ред. И.Р. Бегишева, Е.А. Громовой, М.В. Залоило, И.А. Филиповой, А.А. Шутовой. Казань: Познание, 2022. С. 39-46.
3. Варакин Я.Г. Криминалистические технологии обнаружения, фиксации, изъятия цифровых следов преступления и иной доказательственной информации // Вестник Сургутского государственного университета. 2021. Вып. 4(34). С. 81-87. <https://doi.org/10.34822/2312-3419-2021-81-87>.
4. Васюков В.Ф., Титов А.А. Процессуальные и тактические проблемы изъятия электронных носителей и копирования информации при расследовании преступлений с использованием криптовалюты // Российский следователь. 2023. № 2. С. 23-27. <https://doi.org/10.18572/1812-3783-2023-2-23-27>.
5. Количенко А.А. Электронные носители информации как источник получения электронных доказательств в уголовном процессе // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. Т. 13, № 1 (47). С. 114-121. <https://doi.org/10.37973/KUI.2022.69.32.016>.
6. Романова Г.В. Проблемы использования электронных доказательств в уголовном судопроизводстве // Цифровые технологии и право: сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции: в 6 т. Т. 2 / под ред. И.Р. Бегишева, Е.А. Громовой, М.В. Залоило, И.А. Филиповой, А.А. Шутовой. Казань: Познание, 2022. С. 194-197.
7. Россинская Е.Р., Сааков Т.А. Проблемы собирания цифровых следов преступлений из социальных сетей и мессенджеров // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 3 (15). С. 106-123. <https://doi.org/10.24411/2587-9820-2020-10060>.
8. Цифровые следы преступлений: монография / А.М. Багмет, В.В. Бычков, С.Ю. Скобелин, Н.Н. Ильин. М.: Проспект, 2021. 168 с. <https://doi.org/10.31085/9785392328680-2021-168>.
9. Цифровая криминалистика / под ред. В.Б. Вехова, С.В. Зуева. М.: Юрайт, 2021. 417 с.
10. Теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности: монография / под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2022. 256 с.
11. Соловкин С.В. Цифровые следы в эпоху киберфизических систем: переосмысление понятия и новое значение для защиты данных // Цифровые технологии и право: сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции: в 6 т. Т. 1 / под ред. И.Р. Бегишева, Е.А. Громовой, М.В. Залоило, И.А. Филиповой, А.А. Шутовой. Казань: Познание, 2022. С. 452-459.
12. Логвинец Е.А., Каторгина Н.П. К вопросу о сущности и природе цифровых следов в криминалистике // Государственная научно-техническая политика в сфере криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности: сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции «64-е ежегодные криминалистические чтения»: в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю.В. Гаврилина, Б.Я. Гаврилова, В.О. Лапина, Ю.В. Шпагиной. М.: Акад. управления МВД России, 2023. С. 267-275.
13. Логвинец Е.А., Каторгина Н.П. О классификации цифровых следов в криминалистике // Вестник криминалистики. 2023. № 1 (85). С. 64-77.
14. Гаврилин Ю.В., Победкин А.В. Собирание доказательств в виде сведений на электронных носителях в уголовном судопроизводстве России: необходимо совершенствование процессуальной формы // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 3 (47). С. 106-114.
15. Першин А.Н. Осмотр сетевых информационных ресурсов – новый вид следственного действия? // Российский следователь. 2020. № 1. С. 13-16.

16. Сысенко А.Р., Герасименко Н.И. Особенности осмотра информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет // Закон и право. 2022. № 7. С. 214-217.

17. Зуев С.В., Черкасов В.С. Новые правила изъятия электронных носителей и копирования информации (статья 164.1 УПК РФ): преимущества и недостатки // Сибирское юридическое обозрение. 2019. Т. 16, № 2. С. 193-197. <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2019-16-2-193-197>.

References

1. Balashova A.A. Some issues related to collecting evidentiary information on electronic media. In: *Razvitiye nauchnykh idei professora R.S. Belkina v usloviyakh sovremennoy vyzovov (k 100-letiyu so dnya rozhdeniya): sbornik nauchnykh statei po materialam Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "63-i kriminalisticheskie chteniya" = Development of scientific ideas of professor R.S. Belkin in modern challenges (to the 100th Anniversary of His Birth): collection of scientific articles based on materials of International scientific-practical conference "63rd Forensic Readings"* Vol. 2. Moscow: Akad. upravleniya MVD Rossii, 2022. P. 498-504. (In Russ.)
2. Bushnaya N.V., Kudinov V.V. Rhetoric of legislator regarding seizure of electronic data carriers and copying of information therefrom during investigative actions. In: Begishev I.R., Gromova E.A., Zaloilo M.V., Filipova I.A., Shutova A.A. (eds.) *Tsifrovye tekhnologii i pravo: sbornik nauchnykh trudov I Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii = Digital technologies and law: collection of scientific papers of the First International scientific-practical conference*. Vol. 2. Kazan: Poznanie; 2022. P. 39-46. (In Russ.).
3. Varakin Ya.G. Forensic technologies for detection, fixation, seizure of digital crime traces and other evidence. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo universiteta = Surgut State University Journal*. 2021;(4):81-87. (In Russ.) <https://doi.org/10.34822/2312-3783-2021-81-87>.
4. Vasjukov V.F., Titov A.A. Procedural and tactical problems of seizing electronic media and copying information when investigating crimes using cryptocurrency. *Rossijskij sledovatel' = The Russian investigator*. 2023;(2):23-27. (In Russ.) <https://doi.org/10.18572/1812-3783-2023-2-23-27>.
5. Kolichenko A.A. Electronic data carriers as source of obtaining electronic evidence in criminal process. *Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2022;13(1):114-121. (In Russ.). <https://doi.org/10.37973/KUI.2022.69.32.016>.
6. Romanova G.V. Problems of using electronic evidence in criminal proceedings. In: Begishev I.R., Gromova E.A., Zaloilo M.V., Filipova I.A., Shutova A.A. (eds.) *Tsifrovye tekhnologii i pravo: sbornik nauchnykh trudov I Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii = Digital technologies and law: collection of scientific papers of the First International scientific-practical conference*. Vol. 2. Kazan: Poznanie; 2022. p. 194-197. (In Russ.).
7. Rosinskaja E.R., Saakov T.A. Problems of collecting digital traces of crimes from social networks and messengers. *Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra = Criminology: yesterday, today, tomorrow*. 2020;(3):106-123. (In Russ.) <https://doi.org/10.24411/2587-9820-2>.
8. Bagmet A.M., Bychkov V.V., Skobelin S.Yu., Il'in N.N. Digital traces of crimes. Moscow: Prospekt; 2021. 168 p. (In Russ.) <https://doi.org/10.31085/9785392328680-2021-168>.
9. Vehov V.B., Zuev S.V. (eds.) Digital forensics. Moscow: Yurayt; 2021. 417 p. (In Russ.)
10. Rossinskaya E.R. (ed.) Theory of information and computer support of forensic activities. Moscow: Prospect; 2022. 256 p. (In Russ.)
11. Solovkin S.V. Digital traces in the era of cyberphysical systems: reconceptualization of notion and new significance for data protection. In: Begishev I.R., Gromova E.A., Zaloilo M.V., Filipova I.A., Shutova A.A. (eds.) *Tsifrovye tekhnologii i pravo: sbornik nauchnykh trudov I Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii = Digital technologies and law: collection of scientific works of the First International scientific-practical conference*. Vol. 1. Kazan: Poznanie; 2022. P. 452-459. (In Russ.).
12. Logvinets E.A., Katorgina N.P. On essence and nature of digital traces in forensic science. In: Gavrilin Yu.V. (ed.) *Gosudarstvennaya nauchno-tehnicheskaya politika v sfere kriminalisticheskogo obespecheniya pravookhranitel'noi deyatel'nosti: sbornik nauchnykh statei po materialam Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "64-e ezhegodnye kriminalisticheskie chteniya" = State scientific*

and technical policy in the field of forensic support of law enforcement activities: collection of scientific articles based on the materials of the international scientific and practical conference "64th Annual Forensic Readings". Pt. 1. Moscow: Akad. upravleniya MVD Rossii; 2023. P. 267-275. (In Russ.)

13. Logvinets E.A., Katorgina N.P. On classification of digital traces in forensics. *Vestnik kriministik* = *Bulletin of Criminalistics*. 2023;(1):64-77. (In Russ.)
14. Gavrilin Yu.V., Pobedkin A.V. Gathering Evidence in the form of information stored on electronic media in Russian criminal proceedings: Need for improvement of procedural forms. *Trudy Akademii upravlenija MVD Rossii = Proceedings of the Academy of management of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2018;(3):106-114. (In Russ.)
15. Pershin A.N. Examination of network information resources – a new type of investigation activity? *Rossijskij sledovatel' = The Russian investigator*. 2020;(1):13-16. (In Russ.)
16. Sysenko A.R., Gerasimenko N.I. Features of inspection of information stored on internet resources. *Zakon i pravo = Law and law*. 2022;(7):214-217. (In Russ.)
17. Zuiev S.V., Cherkasov V.S. New rules for seizing electronic media and copying information (Article 164.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation): Advantages and disadvantages. *Sibirskoe juridicheskoe obozrenie = Siberian Legal Review*. 2019;16(2):193-197. (In Russ.) <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2019-16-2-193-197>

Информация об авторах / Information about the Authors

Каторгина Наталья Петровна, кандидат юридических наук, доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Российская Федерация,
e-mail: inyakova@bsuedu.ru,
ORCID: 0000-0001-9161-7775

Логвинец Елена Анатольевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Российская Федерация,
e-mail: logvinets@bsuedu.ru,
ORCID: 0000-0003-0932-8320

Natalia P. Katorgina, Candidate of Sciences (Juridical), Associate Professor of the Forensic Inquiry and Criminalistics Department, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russian Federation,
e-mail: inyakova@bsuedu.ru,
ORCID: 0000-0001-9161-7775

Elena A. Logvinets, Candidate of Sciences (Juridical), Associate Professor, Associate Professor of the Forensic Inquiry and Criminalistics Department, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russian Federation,
e-mail: logvinets@bsuedu.ru,
ORCID: 0000-0003-0932-8320