



Налогообложение сумм компенсации морального вреда и неустойки по Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей»: коллизия гражданского и налогового права

М.И. Брусенцева^{1,2✉}, О.Е. Блинков^{2,3}, О.А. Коротких², А.Н. Сурков²

¹ Управление Федеральной налоговой службы по Курской области
ул. Горького, д. 37, г. Курск 305000, Российская Федерация

² Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, д. 94, г. Курск 305040, Российская Федерация

³ Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний
ул. Сенная, д. 1, г. Рязань 390000, Российская Федерация

✉ e-mail: mari.kryukova.2002@mail.ru

Резюме

Актуальность. Анализируются коллизии, возникающие при налогообложении сумм компенсации морального вреда и неустойки, взыскиваемых в пользу потребителя. Выявляются противоречия между фискальными интересами государства и целями гражданско-правового восстановления нарушенных прав граждан.

Целью настоящего исследования является формирование единого подхода к налогообложению компенсационных и штрафных выплат по Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей», взыскиваемых в пользу потребителей.

Задачи исследования: определение правовой природы выплат потребителям для целей налогообложения; установление коллизий судебных подходов к налогообложению взысканных сумм компенсации морального вреда и неустойки; формулирование конкретных предложений по устранению противоречий.

Методология. Статья выполнена на основе всеобщего диалектического метода. Также использовались системный, формально-юридический и технико-юридический методы, методы анализа, описания, обобщения.

Результаты. Отталкиваясь от принципа необходимости сочетания частноправовых и публично-правовых интересов при регулировании отношений с участием потребителей, определено, что имеются существенные расхождения теоретических подходов к проблематике налогообложения присужденных в пользу потребителя сумм неустойки, а судебная практика демонстрирует, как дуализм правовой природы компенсационных выплат находит прямое отражение в судебных решениях, порождая диаметрально противоположные подходы к ее налогообложению. Изложенное высвечивает проблему дисбаланса не только в разрезе необходимости налогообложения этих сумм или отсутствия таковой, но и еще раз указывает на необходимость недопущения злоупотребления правом и разумное использование публичных правовых инструментов.

Вывод. Предлагаемые результаты исследования направлены на корректное определение объекта налогообложения в соответствии с реальной экономической и правовой природой компенсационных и штрафных выплат потребителю по решению суда в целях обеспечения баланса интересов и укрепления доверия к правовой системе.

Ключевые слова: налоговое право; защита прав потребителей; компенсация; моральный вред; неустойка; договор долевого участия.

Конфликт интересов: Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Налогообложение сумм компенсации морального вреда и неустойки по Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей»: коллизия гражданского и налогового права / М.И. Брусенцева, О.Е. Блинков, О.А. Коротких, А.Н. Сурков // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2025. Т. 15, № 6. С. 69–79. <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-6-69-79>.

Поступила в редакцию 01.11.2025

Принята к публикации 28.11.2025

Опубликована 25.12.2025

Taxation of compensation sums for moral damage and penalties under the Law of the Russian Federation “On protection of consumers’ rights”: conflict of civil and tax law

Mariya I. Brusentseva^{1,2✉}, Oleg E. Blinkov^{2,3}, Olga A. Korotkih²,
Alexander N. Surkov²

¹Office of the Federal Tax Service for the Kursk region

37 Gorky Str., Kursk 305000, Russian Federation

²Southwest State University

50 Let Oktyabrya Str. 94, Kursk 305040, Russian Federation

³The Academy of the FPS of Russia

1 Sennaya Str., Ryazan 390000, Russian Federation

✉ e-mail: mari.kryukova.2002@mail.ru

Abstract

Relevance. The conflicts that arise in the taxation of compensation sums for moral damage and penalties levied in favor of the consumer are analyzed. The contradictions between the fiscal interests of the state and the goals of civil law restoration of violated citizens' rights are revealed.

The purpose of this study is to form a unified approach to the taxation of compensation and penalty payments under the Law of the Russian Federation “On Consumers’ Rights Protection”, collected in favor of consumers.

The objectives of the study are to determine the legal nature of consumers’ payments for tax purposes; to establish conflicts of judicial approaches to taxation of the collected sums of compensation for moral damage and penalties; to formulate specific proposals to eliminate contradictions.

Methodology. The article makes use of the universal dialectical method. Systematic, formal-legal and technical-legal methods, methods of analysis, description, generalization were also applied.

Results. Based on the principle of the need to combine private law and public law interests in regulating relations with consumers, it has been determined that there are significant discrepancies in theoretical approaches to the problem of taxation of penalties awarded in favor of consumers, and judicial practice demonstrates how the dualism of the legal nature of compensation payments is directly reflected in court decisions, giving rise to diametrically opposed approaches to their taxation. The article highlights the problem of imbalance not only in terms of the need for taxation of these sums or lack thereof, but also once again points to the necessity to prevent abuse of law and the reasonable use of public legal instruments.

Conclusion. The proposed study results are aimed at correctly determining the object of taxation in accordance with the real economic and legal nature of compensation and penalty consumers’ payments by court decision in order to ensure a balance of interests and strengthen confidence in the legal system.

Keywords: tax law; consumers’ rights protection; compensation; moral damage; penalty; equity participation agreement.

Conflict of interest: The Authors declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Brusentseva M.I., Blinkov O.E., Korotkih O.A., Surkov A.N. Taxation of compensation sums for moral damage and penalties under the Law of the Russian Federation “On protection of consumers’ rights”: conflict of civil and tax law. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law.* 2025;15(6):69–79. (In Russ.) <https://doi.org/10.21869/2223-1501-2025-15-6-69-79>.

Received 01.11.2025

Accepted 28.11.2025

Published 25.12.2025

Введение

Современная правовая система Российской Федерации характеризуется сложным переплетением публичных и

частных интересов. Одной из наиболее рельефных «точек напряжения» на стыке отраслей права является сфера, где сталкивается фискальная политика государ-

ства, реализуемая через нормы налогового права, и социальная функция по защите экономически слабой стороны – потребителя. Взаимодействие норм налогового права и законодательства о защите прав потребителей представляет собой сложный и малоисследованный сегмент межотраслевого взаимодействия. Несмотря на различную отраслевую принадлежность, эти институты тесно переплетаются в правоприменительной практике, порождая ряд доктринальных и практических проблем. Нормы гражданского законодательства, в частности Закон РФ от 7 февраля 1991 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), направлены на восстановление нарушенного положения гражданина, в том числе с помощью мер гражданско-правовой ответственности (компенсация морального вреда, неустойка). Налоговое же право рассматривает любые поступления в пользу физического лица через призму их экономической выгоды, что зачастую приводит к правовым коллизиям и нарушению принципов справедливости, а в ряде случаев и к добросовестности.

Методология

Основу работы составил всеобщий диалектический метод научного познания. Для получения обоснованных результатов и выводов использовались общенаучный метод анализа, эмпирические методы описания, обобщения, интерпретации, позволившие получить знания о содержании норм Налогового кодекса Российской Федерации, выделить специфику законодательства о защите прав потребителей в части взыскания неустойки, установить противоречия. Использование системного метода привело к структурированию материала на основе налогового законодательства, законодательства о защите прав потребителей и обобщенной судебной практики, что позволило получить релевантные выводы. Формально-юридический метод и метод системного

толкования правовых норм применялись при изучении норм налогового законодательства и законодательства о защите прав потребителей.

Результаты и их обсуждение

Правовая природа выплат потребителям и их налогообложение: постановка вопроса

Принцип сочетания частноправовых и публично-правовых интересов плотно вошел в систему правового регулирования отношений в условиях рыночной экономики. Еще в 2008 г. в юридической литературе указывалось на «важность соблюдения “принципа сочетания частноправовых и публично-правовых интересов”», отраженную в Постановлении Конституционного Суда РФ [1], позднее определялось, что «сочетание частноправового и публично-правового регулирования как в сфере частных, так и в сфере публичных отношений является закономерным процессом правового развития» [2], а в настоящее время прямо декларируется, что «в современных условиях становится очевидной необходимость объединения частноправовых принципов с публично-правовыми» [3]. Применительно к институту защиты прав потребителей В.В. Богдан справедливо отмечает, что «осознание неотвратимости взаимодействия частного и публичного права в регулировании... правоотношений с участием потребителей есть отражение реалий современной российской действительности, породивших правовую неопределенность... следствием которой являются в том числе и случаи злоупотреблений в отношении потребителей, регулярно выявляемые на потребительском рынке, и противоречивая правоприменительная практика» [4, с. 1404]. Аналогичная позиция и в отношении конвергенции частного и публичного права в целом [5]. С данным утверждением сложно не согласиться. В современных условиях функционирования института защиты прав потребителей, включая раз-

витие платформенной экономики, вопросы, составляющие его ядро, приобретают особую актуальность, т. к. рассматриваемые правоотношения представляют собой особую сферу правового регулирования. Данный факт детерминирован спецификой правового статуса центральной фигуры таких отношений, которой выступает потребитель. Вместе с тем потребитель, хоть и является основным субъектом защиты, остается экономически слабой стороной в правоотношениях, в связи с чем законодатель предусмотрел ряд специальных правил, направленных на защиту его имущественных и личных неимущественных прав и интересов, и соответственно возложил дополнительные обязанности на продавцов, исполнителей, изготовителей, владельцев агрегатора, а именно:

- возмещать потребителю вред, причиненный недостатками товаров, работ или услуг (ст. 14 Закона о защите прав потребителей);

- компенсировать причиненный потребителю моральный вред при наличии у него нравственных или физических страданий по вине продавца (ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 15 Закона о защите прав потребителей);

- оплачивать неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя, связанных с приобретением товаров, работ и услуг (ст. 13, 23-23.1 и 28 Закона о защите прав потребителей).

- оплачивать штраф в размере 50% от всех присужденных в пользу потребителя денежных сумм при отказе удовлетворить его требования в досудебном порядке (п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

Правовая природа компенсации морального вреда и неустойки в рамках законодательства о защите прав потребителей носит компенсационно-восстановительный и штрафной характер. Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей, моральный вред, причиненный по-

ребителю вследствие нарушения его прав, подлежит компенсации причинителем вреда за сам факт нарушения прав потребителей. Неустойка (штраф) взыскивается (ст. 23, 28 Закона о защите прав потребителей) в случае неудовлетворения требования потребителя в добровольном порядке сверх убытков, что предопределяет ее штрафной характер. Следовательно, на первый взгляд, данные выплаты не являются экономической выгодой или доходом в гражданско-правовом смысле, их основная цель в рассматриваемых правоотношениях – нивелировать физические и нравственные страдания, а также стимулировать добросовестное поведение исполнителя / продавца, как более сильного участника правоотношений.

На «проблемы выделения публично-правовых и частноправовых интересов, воздействующих на налоговые отношения» указывалось еще в 2002 г. [6] С позиций налогового права в соответствии с п. 1 ст. 41 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) «доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки». Формальное соответствие рассматриваемых в настоящей научной работе денежных поступлений критериям экономической выгоды, установленным ст. 209 НК РФ, формирует возможности для их налогообложения. Таким образом, на стыке гражданского и налогового права формируется правовая проблема, требующая разрешения: может ли компенсационная выплата, полученная физическим лицом, рассматриваться в качестве дохода, приносящего ему экономическую выгоду? Министерство финансов России и Федеральная налоговая служба России длительное время придерживались позиции, что суммы компенсации морального вреда и неустойки подлежат обложению НДФЛ, поскольку увеличивают благосостояние физического лица. Однако Министерство финансов РФ в своем письме от 7 апреля 2023 г. № 03-04-05/31279 да-

ло разъяснения относительно включения различных видов компенсаций в базу по НДФЛ¹. В письме речь шла о компенсации реального ущерба, судебных расходов, морального вреда и штрафа, выплаченного по решению суда. Исходя из положений данного письма, можно сделать вывод, что если выплата носит компенсационный характер (возмещает понесенные потери или затраты), то данные суммы не облагаются налогом. Если это штрафная санкция (неустойка, штраф), то она облагается НДФЛ. Вместе с тем в доктрине и судебной практике наблюдается отсутствие консенсуса относительно правовой природы компенсационных и штрафных выплат, что порождает дискуссию о пределах их налогообложения.

Анализ правовой природы неустойки позволяет констатировать ее дуализм, общепризнанный в российской цивилистической доктрине. Указанный дуализм проявляется в том, что неустойка выполняет две ключевые функции: служит способом обеспечения обязательств и в то же время представляет собой самостоятельную меру имущественной ответственности. Этот взгляд разделяется и на высшем уровне судебной власти: Конституционный Суд Российской Федерации в своей практике неоднократно подчеркивал двуединую сущность данного института, квалифицируя его и как обеспечительную меру, и как меру ответственности². При этом в рамках анализи-

руемого вопроса стоит отметить и другие точки зрения, например, И.И. Пучковская пытается опровергнуть двойственную природу неустойки, утверждая, что она не является способом обеспечения исполнения обязательств [7, с. 37].

Стоит отметить, что определение неустойки по делам о защите прав потребителей в качестве штрафной весьма дискуссионно. В цивилистической литературе этой проблематике уделено достаточно внимания. В контексте поднятой проблематики это имеет значение в том смысле, что штрафная неустойка позволяет потребителю взыскивать со своего контрагента весьма значительные суммы. В частности, ряд авторов пишут, что наличие штрафной неустойки в правоотношениях с участием потребителей оправдано [8], однако взыскиваться она

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25043/ (дата обращения: 20.10.2025); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 21 дек. 2000 г. № 263-О // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33855/; По жалобам граждан Бузулуцкой Антонида Михайловны, Егоровой Зинаиды Ивановны, Марченко Александра Владимировича, Мокрышева Владимира Андреевича, Педана Виктора Андреевича и Семенищев Иван Тимофеевича на нарушение их конституционных прав статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 10 янв. 2002 г. № 11-О // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35807/; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бочаровой Нины Викторовны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 22 янв. 2004 г. № 13-О // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_46845/ (дата обращения: 20.10.2025).

¹ Письмо Министерства финансов РФ № 03-04-05/31279 от 07.04.2023 // КонтурНорматив: сайт. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=8&documentId=447343&ysclid=mix3dwgg4183093605> (дата обращения: 20.10.2025).

² См.: По жалобе гражданина Коржа Сергея Аркадьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 325 и 432 Гражданского процессуального кодекса РСФСР: определение Конституционного Суда РФ от 7 окт. 1999 г. № 137-О // КонсультантПлюс: сайт. URL:

должна с учетом таких требований, как соразмерность [9, с. 37-38], законность [10], отсутствие злоупотреблений со стороны потребителей [11], обоснованность [12], вина лица, совершившего правонарушение [13], фактические действия потребителя [14].

Весьма показательным в этой части является гражданское дело № 2-2177/2022, рассмотренное Красноглинским районным судом г. Самары, решением которого с ответчика была взыскана неустойка «в размере 19224 рубля за каждый день, то есть 1% от цены товара, начиная со дня, следующего за днем вынесения решения по день фактического исполнения обязательства в части выплаты убытков в виде разницы между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой аналогичного автомобиля на день вынесения судом решения»¹. Сумма неустойки ко дню фактического взыскания составила 1 172 664 руб.², что, как представляется, с учетом цены иска вполне можно рассматривать как получение дохода (экономической выгоды).

Коллизия судебных подходов к налогообложению взысканных сумм компенсации морального вреда и неустойки: анализ судебной практики

В правоприменении на сегодняшний день отсутствует единообразная судебная

практика в части правового регулирования налогообложения компенсационных выплат, что создает явную правовую неопределенность. Это демонстрирует существенные расхождения в подходах к квалификации природы таких выплат. Гражданское право стремится восстановить нарушенное право, налоговое – восполнить бюджет за счет «дохода» от этого нарушения.

Суды общей юрисдикции, рассматривая споры о защите прав потребителей, последовательно указывают, что компенсация морального вреда не является доходом. Она призвана компенсировать нематериальные потери, а не обогатить потерпевшего. Так, Второй Кассационный суд общей юрисдикции в определении от 14 марта 2023 г. № 88-6959/2023 указал: «...сумма возмещения морального вреда, выплачиваемая физическому лицу на основании решения суда в соответствии со статьей 15 Закона РФ “О защите прав потребителей”, не подлежит обложению налогом на доходы физических лиц... Компенсация морального вреда по своей природе не может рассматриваться как экономическая выгода, и следовательно, не является объектом налогообложения»³, тем самым отказав в удовлетворении исковых требований.

При этом Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2023 г. № 88-43576/2022 демонстрирует совершенно другой подход к определению правовой природы компенсационных выплат. Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с позицией которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что «предусмотренные законодательством о защите прав потребителей санкции носят

¹ Решение Красноглинского районного суда г. Самары по делу № 2-2177/2022 // Красноглинский районный суд г. Самара. URL: https://krasnoglinsky--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_orp=case&case_id=54504941&case_uid=74181aaf-9e0e-459b-ae80-58e267ec8056&delo_id=1540005 (дата обращения: 20.10.2025).

² О законности взысканной неустойки см.: Определение Верховного Суда РФ по делу № 46-КГ24-11 от 30 июля 2024 г. // КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>; Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции по делу № 88-1208/2024 от 23 января 2024 г. // КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения: 20.10.2025).

³ Определение Второго Кассационного суда общей юрисдикции от 14.03.2023 № 88-6959/2023 // КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения: 20.10.2025).

исключительно штрафной характер, и их взыскание не преследует цель компенсации потерь (реального ущерба) потребителя. Поскольку выплата сумм таких санкций приводит к образованию имущественной выгоды у потребителя, они включаются в доход гражданина на основании положений статей 41, 209 НК РФ вне зависимости от того, что получение данных сумм обусловлено нарушением прав физического лица»¹.

Анализируя правовую природу штрафов и возможности их налогообложения, С.В. Гармаш указала: «Гражданин оспаривал правомерность включения в налогооблагаемую базу НДФЛ сумм штрафа и неустойки, взысканных с банка по закону “О защите прав потребителей”, указывая, что данные выплаты носят компенсационный характер и не являются доходом в экономическом смысле². Он полагал, что поскольку взыскание штрафных санкций направлено на восстановление нарушенных прав и наказание недобросовестного исполнителя, а не на обогащение потребителя, такие суммы не должны облагаться налогом. Суд удовлетворил требования заявителя, согласившись с тем, что штрафные выплаты по закону “О защите прав потребителей” не образуют экономической выгоды и, следовательно, не подлежат включению в налоговую базу. Суд указал, что природа

взысканных сумм связана исключительно с нарушением банком обязанностей перед потребителем, а не с получением последним дополнительного дохода. Тем самым судебный акт подтвердил правовую позицию, согласно которой компенсационно-штрафные выплаты по закону “О защите прав потребителей”, не приводящие к реальному увеличению имущественного положения гражданина, не должны облагаться НДФЛ» [15, с. 19].

Представленная в настоящем исследовании судебная практика наглядно демонстрирует, как дуализм правовой природы компенсационных выплат находит прямое отражение в судебных решениях, порождая диаметрально противоположные подходы к ее налогообложению. Стоит отметить, что судебная практика последовательно разграничивает штрафные выплаты, увеличивающие имущественное положение получателя, и потому подлежащие обложению НДФЛ, и компенсационные платежи, не образующие объекта налогообложения. Данный подход согласуется с принципом толкования налоговых норм в пользу налогоплательщика (п. 7 ст. 3 НК РФ): если закон прямо не освобождает конкретный вид дохода от налогообложения, он включается в расчетную базу при наличии признаков экономической выгоды³.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на следующее. Действительно, неустойка (штраф) – это мера ответственности, а не источник обогащения потребителя. Однако последнее, в общей логике защиты прав потребителей при одновременном соблюдении баланса интересов и недопущения злоупотребления правом, должно относиться к тем случа-

¹ Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12.04.2023 г. № 88-43576/2022 // КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения: 20.10.2025).

² См.: Определение Конституционного Суда РФ от 30.05.2023 № 1358-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баранова Вячеслава Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 41, 208 и 209 Налогового кодекса Российской Федерации» // Легалакт: сайт. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-30052023-n-1358-o/?ysclid=mix4gu3jfp389837682> / (дата обращения: 20.10.2025).

³ Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации: [утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.10.2015] // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_187725/ (дата обращения: 20.10.2025).

ям, когда неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения прав потребителей. Сложившаяся судебная практика, в том числе позиция Верховного Суда РФ, в настоящее время склоняется в пользу потребителя. Суды указывают, что, поскольку компенсация морального вреда и взыскание неустойки носят компенсационный, а не доходный характер, они не образуют объекта налогообложения по НДФЛ.

Анализ судебной практики наглядно демонстрирует, что вопрос о налогообложении НДФЛ штрафных санкций, взыскиваемых по Закону о защите прав потребителей, характеризуется отсутствием консолидированной позиции со стороны фискальных органов. Их официальные разъяснения и подходы «на местах» демонстрируют широкий спектр мнений: от освобождения указанных выплат от налогообложения до безусловного их отнесения к налогооблагаемым доходам. Возникающая вследствие этого правовая нестабильность дестабилизирует правоприменительный процесс, ставя как граждан-взыскателей, так и судебные инстанции перед необходимостью заново доказывать компенсационную природу соответствующих платежей в рамках каждого отдельного спора. Для преодоления сложившейся коллизии и обеспечения единообразия правоприменения, с учетом наличия в НК РФ меры ограничительного характера в отношении потребителей¹, считаем необходимым допол-

нить п. 1 ст. 217 Налогового кодекса Российской Федерации новым пунктом следующего содержания: «Не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) следующие доходы физических лиц... суммы компенсации морального вреда, а также суммы неустойки (штрафа, пени), взысканные по делам, возникающим из правоотношений в сфере защиты прав потребителей, на основании вступившего в законную силу судебного акта или соглашения сторон, утвержденного судом, если сумма неустойки не превышает 1 000 000 рублей».

Данные меры позволят устранить существующие межотраслевые противоречия, обеспечить действительный приоритет защиты прав граждан в рамках правового государства, а также создать условия, препятствующие злоупотреблению потребителем своими правами.

Выводы

Наличие системных коллизий между нормами налогового права и законодательства о защите прав потребителей есть следствие попыток обеспечения оптимального сочетания частноправовых и публично-правовых интересов. Подход, при котором компенсационные и восстановительные выплаты, а также последствия действий недобросовестных контрагентов пытаются рассматривать как объект налогообложения для потерпевшей стороны, противоречит принципам справедливости и целям гражданско-правового регулирования. В связи с этим для гармонизации межотраслевых отношений и формирования единообразной правоприменительной практики требуется принятие системообразующей законодательной новеллы. Наиболее эффектив-

и уменьшенной на сумму государственной пошлины, подлежащей уплате при цене иска 1 000 000 рублей.

¹ С учетом положений подп. 4 пп. 2 и 3 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины при подаче в суды общей юрисдикции, а также мировым судьям исковых заявлений, если цена иска не превышает 1 000 000 рублей. В случае если цена иска превышает эту сумму, уплачивается государственная пошлина в сумме, исчисляемой в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ

ным и логичным решением является прямое закрепление в ст. 217 Налогового кодекса Российской Федерации положения, исключающего из состава налогооблагаемых доходов физических лиц суммы компенсации морального вреда, а также законной и договорной неустойки (штрафа, пени), взысканных на основании судебного акта или мирового соглашения в рамках защиты прав, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потреби-

лей», с учетом предложенного ограничения. Предлагаемая норма направлена не на предоставление налогоплательщику-взыскателю необоснованной льготы, а на корректное определение объекта налогообложения в соответствии с реальной экономической и правовой природой рассматриваемых выплат, что будет способствовать укреплению доверия к правовой системе в целом.

Список литературы

1. Ведяхин В.М., Ревина С.Н. О роли решений Конституционного Суда РФ в утверждении принципов рыночной экономики // Российская юстиция. 2008. № 4. С. 2-5.
2. Раскотиков И.С. Особенности и формы соотношения публичных и частных интересов в правовой жизни общества // Гражданин и право. 2014. № 8. С. 40-52.
3. Попов А.И. Проблемы баланса частных и публичных интересов в административно-договорных правоотношениях // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2023. № 4. С. 42-47.
4. Богдан В.В. Частноправовые и публично-правовые начала регулирования защиты прав потребителей в России // Политика и Общество. 2014. № 11. С. 1404-1411.
5. Богдан В.В., Манукян А.Р., Алымов А.А. К вопросу о системе права: проблемы конвергенции частного и публичного права // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 6. С. 165-170.
6. Петрова Г.В. Современные проблемы развития теории и практики правового регулирования налогообложения в финансовой деятельности государства // Журнал российского права. 2002. № 8. С. 22-26.
7. Пучковская И.И. Неустойка не является способом обеспечения исполнения обязательств // Юрист. 2013. № 7. С. 36-40.
8. Краснова С.А. Сверхкомпенсационная защита в российском гражданском праве: формы и пределы // Вестник экономического правосудия. 2020. № 1. С. 68-110.
9. Богдан В.В. Модернизация Закона РФ «О защите прав потребителей» и судебная практика: частноправовые аспекты // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2012. № 2-1. С. 34-39.
10. Богдан В.В. Положения Закона РФ «О защите прав потребителей» о неустойке нуждаются в совершенствовании // Гражданское право. 2012. № 4. С. 9-11.
11. Богдан В.В. Практика применения норм о взыскании неустойки в свете нового постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Право и экономика. 2014. № 3 (313). С. 76-79.
12. Богдан В.В. Гражданско-правовые способы защиты прав потребителей в сфере торговли и услуг // Юрист. 2003. № 7. С. 11-15.
13. Слесарев В.Л., Кравец В.Д. Штрафная неустойка как «сверхкомпенсационная» санкция и особенности ее применения в делах с участием потребителей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2022. № 3. С. 59-64.
14. Нестерова Т.И., Кочнев А.С. Особенности взыскания неустойки и штрафа по Закону о защите прав потребителей // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 2. С. 97-104.

15. Гармаш С.В. НДС на штрафы и неустойку с точки зрения законодательства о защите прав потребителей // Правовое регулирование экономической деятельности. 2024. № 3. С. 16-23.

References

1. Vedyakhin V.M., Revina S.N. On the role of the Russian Federation Constitutional Court's decisions in approving the principles of a market economy. *Rossiiskoe pravosudie = Russian Justice*. 2008;(4):2-5. (In Russ.)
2. Raskotikov I.S. Features and forms of correlation of public and private interests in the legal life of society. *Grazhdanin i pravo = Citizen and Law*. 2014;(8):40-52. (In Russ.)
3. Popov A.I. Problems of balancing private and public interests in administrative and contractual legal relations. *Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA Russia*. 2023;(4):42-47. (In Russ.)
4. Bogdan V.V. Private law and public law principles of regulation of consumers' protection in Russia. *Politika i obshchestvo = Politics and Society*. 2014;(11):1404-1411. (In Russ.)
5. Bogdan V.V., Manukyan A.R., Alymov A.A. On the issue of the legal system: problems of convergence of private and public law. *Probely v rossijskom zakonodatel'stve = Gaps in Russian Legislation*. 2017;(6):165-170. (In Russ.)
6. Petrova G.V. Modern problems of theory and practice development of legal regulation of taxation in financial activity of the state. *Zhurnal rossijskogo prava = Journal of Russian Law*. 2002;(8):22-26. (In Russ.)
7. Puchkovskaya I.I. A penalty is not a way to ensure the fulfillment of obligations. *Yurist = Jurist*. 2013;(7):36-40. (In Russ.)
8. Krasnova S.A. Overcompensation protection in Russian civil law: forms and limits. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya = Bulletin of Economic Justice*. 2020;(1):68-110. (In Russ.)
9. Bogdan V.V. Modernization of the Law of the Russian Federation "On consumers' rights protection" and judicial practice: private law aspects. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo = Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law*. 2012;(2-1):34-39. (In Russ.)
10. Bogdan V.V. The provisions of the Law of the Russian Federation "On consumers' rights protection" on penalties need to be improved. *Grazhdanskoe pravo = Civil law*. 2012;(4):9-11. (In Russ.)
11. Bogdan V.V. The practice of applying rules on the recovery of penalties in the light of the new resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On the consideration by courts of civil cases on consumer protection disputes". *Zakon i ekonomika = Law and economics*. 2014;(3):76-79. (In Russ.)
12. Bogdan V.V. Civil law methods of consumer protection in the field of trade and services. *Yurist = Jurist*. 2003;(7):11-15. (In Russ.)
13. Slesarev V.L., Kravets V.D. The penal sum as an "overcompensation" sanction and the specifics of its application in cases involving consumers. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = The laws of Russia: experience, analysis, practice*. 2022;(3):59-64. (In Russ.)
14. Nesterova T.I., Kochnev A.S. The specifics of collecting penalties and fines under the Law on consumer protection. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossijskoj Federacii = Property relations in the Russian Federation*. 2018;(2):97-104. (In Russ.)
15. Garmash S.V. Personal income tax on fines and penalties from the point of view of consumer protection legislation. *Pravovoe regulirovanie ekonomicheskoy deyatel'nosti = Legal regulation of economic activity*. 2024;(3):16-23. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the Authors

Брусенцева Мария Игоревна, специалист-эксперт правового отдела № 1, УФНС России по Курской области; координатор деятельности юридической клиники, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: mari.kryukova.2002@mail.ru, ORCID: 0000-0003-4513-2544

Mariya I. Brusentseva, Specialist-expert of the Legal Department No. 1, Office of the Federal Tax Service for the Kursk region; Coordinator of the legal clinic's activities, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: mari.kryukova.2002@mail.ru, ORCID: 0000-0003-4513-2544

Блинков Олег Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник научно-образовательного центра «Цивилист» кафедры гражданского права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация; профессор кафедры гражданского права и процесса, Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, г. Рязань, Российская Федерация, e-mail: blinkov@inbox.ru, ORCID: 0000-0002-3506-2194

Oleg E. Blinkov, Doctor of Sciences (Juridical), Professor, Leading Researcher of the Scientific and Educational center "Civilist" of the Civil Law Department, Southwest State University, Kursk, Russian Federation; Professor of the Department of Civil Law and Process, Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russian Federation, e-mail: blinkov@inbox.ru, ORCID: 0000-0002-3506-2194

Коротких Ольга Александровна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: korotkixol@gmail.com, ORCID: 0000-0002-7784-3773

Olga A. Korotkih, Candidate of Sciences (Juridical), Associate Professor of the Department of Civil Law, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: korotkixol@gmail.com, ORCID: 0000-0002-7784-3773

Сурков Александр Николаевич, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, e-mail: rnessa3059@mail.ru, Autor ID: 550219

Alexander N. Surkov, Doctor of Sciences (Juridical), Professor of the Department of Civil Law, Southwest State University, Kursk, Russian Federation, e-mail: rnessa3059@mail.ru, Autor ID: 550219